

PROTOKÓŁ Nr LI/14
z obrad LI Sesji Rady Powiatu Łowickiego
odbytej w dniu 04 marca 2014 roku w sali konferencyjnej
Starostwa Powiatowego w Łowiczu ul. Stanisławskiego 30a
zwołanej w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym
na wniosek Radnych Powiatu Łowickiego

Ustawowa liczba Radnych	- 21
Liczba Radnych na dzień 04.03.2014 r.	- 21
Radnych obecnych na Sesji	- 21
Lista obecności	- /Zał. Nr 1/
Wyniki głosowań z Sesji	- /Zał. Nr 2/

Porządek obrad:

- 1. Otwarcie obrad LI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**
- 3. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie skargi na Dyrektor SOSzW w Łowiczu oraz Wicestarosty Łowickiego.**
- 4. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Kultury, Turystyki i Promocji Ziemi Łowickiej.**
- 5. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie skargi na Starostę Powiatu Łowickiego Krzysztofa Figata.**
- 6. Zakończenie obrad LI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**

Ad. pkt.1

Otwarcie obrad LI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak witając Radnych i zaproszonych gości otworzył LI Sesję Rady Powiatu Łowickiego.

Ad. pkt. 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Szanowni Państwo, porządek obrad Państwo otrzymali razem pewnie z powiadomieniem. W związku z trybem, w jaki została zwołana dzisiejsza sesja, porządek obrad może być zmieniony tylko za zgodą wnioskujących, a ja chciałbym ten porządek uzupełnić o 2 punkty. I tak może szybko i dużo się dzieje w naszej radzie, w naszym powiecie, wczoraj o 14:39 podczas posiedzenia zarządu dostałem zawiadomienie z Urzędu

Wojewódzkiego o wszczęciu postępowania z urzędu. Może Państwu przeczytam.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak odczytał zawiadomienie o wszczęciu postępowania./ Zał. Nr 3/.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Kiedy będziemy nad tym rozmawiali może ja przeczytam całe to powiadomienie, ale może jeszcze dlaczego w tak pilnym trybie, odczytam ostatnie zdanie „W związku z powyższym proszę o przesłanie do Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli ŁUW wyjaśnień dotyczących powyższej uchwały w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia”. Przypominam, że jest to pismo skierowane do Rady Powiatu Łowickiego, więc uznałem, że nie powinienem...

Radny Marcin Kosiorek: Ja tylko chciałbym się dowiedzieć kiedy te uchwały zostały wysłane do Urzędu Wojewódzkiego?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ale Szanowni Państwo, ja bym proponował, żeby przyjąć do porządku i jeszcze raz będziemy o tym samym rozmawiali.

Radny Marcin Kosiorek: Aha, no dobrze.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Dlatego chciałbym zapytać i może wiążący się z tym drugi punkt, to znaczy przyjęcie uchwały w sprawie zmian Statutu Łowickiego. I tutaj Szanowni Państwo zmiany mają dotyczyć wątpliwości, jakie Wydział Nadzoru Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego zauważył, czy wnosi, co do ścisłości zapisów naszego Statutu, żeby takowych nie było. Dla mnie one są jednoznaczne i mówią wyraźnie, że jest to kompetencja Rady, ale żeby tego uniknąć proponuję od razu przyjęcie zmiany w Statucie, a zmiana ta będzie dotyczyła tylko takiego małego zapisu, że pracownikami samorządowymi zatrudnionymi w Starostwie na podstawie wyborów są pozostali członkowie Zarządu wskazani imiennie w odrębnej uchwale Rady. I tutaj też proponuję, jeśli będzie na ten temat dyskusja, to żeby przyjąć to w tej chwili do porządku, a później będziemy dyskutowali. Żeby przegłosować przyjęcie muszę zapytać wnioskodawców dzisiejszej sesji i tak w kolejności podpisów. Pan Marcin Kosiorek, czy wyraża Pan zgodę, żeby te dwa punkty wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad?

Radny Marcin Kosiorek: Oczywiście, że wyrażam.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Radny Artur Michalak?

Radny Artur Michalak: Wyrażam.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja jestem podpisany też, oczywiście wyrażam zgodę. Pan Waldemar Wojciechowski?

Radny Waldemar Wojciechowski: Wyrażam.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Pan Krzysztof Dąbrowski?

Radny Krzysztof Dąbrowski: Wyrażam.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Pan Miedzianowski Wojciech?

Radny Wojciech Miedzianowski: Mam jedno pytanie, w którym punkcie będzie ta uchwała?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: No myślę, że w punktach po punkcie 6 i 7, a zakończenie byłoby punktem 8, czyli po skargach.

Radny Wojciech Miedzianowski: Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Jeszcze Pan Malesa Ryszard?

Radny Ryszard Malesa: Wyrażam zgodę.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Dziękuję. 3 minuty przerwy, żeby Pani Beata mogła wprowadzić zmiany do porządku.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak ogłosił przerwę w obradach LI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak wznowił obrady LI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja przepraszam, że takie zamieszanie, ale jeśli nie dzisiaj, to musielibyśmy zwołać kolejną sesję nadzwyczajną i to najdalej w przyszły poniedziałek, żeby przyjąć to wyjaśnienie. To jeszcze w woli obowiązków stwierdzam, że obrady nasze są prawomocne. W obradach uczestniczy 19 radnych, co stanowi quorum. Możemy przejść do zmian w porządku obrad. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad: Przyjęcie Wyjaśnień Rady Powiatu Łowickiego? Kto jest za

proszę o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu wzięło udział 19 Radnych, nieobecni Radni: M. Ogonowska, K. Janicki/:

za - 10

przeciw - 7

wstrzymało się - 1

wprowadzili do porządku obrad proponowany punkt.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Przy jednym wstrzymującym i 7 przeciw Rada przyjęła do porządku obrad proponowany punkt. I punkt kolejny, 7.

Radny Michał Śliwiński: Nie przyjęła, jest 10.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: A, 10 jest, tak?

Radny Wojciech Miedzianowski: Pragnę zwrócić uwagę kolegom i koleżankom Radnym, że jest to Sesja w trybie nadzwyczajnym, na wniosek radnych i przed chwilą głosowaliśmy Panie Przewodniczący zgodę wnioskodawców o zmianę programu i tylko oni mogą zmienić program. Więc ta zgoda się już dokonała, więc tak naprawdę...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Chyba nie, mogą proponować tylko. No nie chciałbym tutaj...

Radny Wojciech Miedzianowski: Bardzo bym prosił o wyjaśnienie, ponieważ jeśli ja podpisałem się pod wnioskiem z danym programem, to nie wiem czemu założmy Pan Michał ma głosować później nad tą zmianą i głosować przeciw, i ta zmiana ma nie wejść. To nie on głosował i to nie on wnioskował o tą Sesję. Proszę o wyjaśnienie.

Radny Artur Michalak: Panie Przewodniczący, czy regulamin dopuszcza ponownego głosowania, bo to może przez te przyciski. Nie wiem czy Pani Beata zarejestrowała kto podniósł rękę za?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Radnych jest 19, głosowało 18, więc możemy pewnie jeszcze reasumpcję wprowadzić. Pani Mecenasa, czy mógłbym zapytać, czy tylko zgoda wnioskujących o zwołanie sesji wystarczy na to, by zmienić porządek obrad, czy trzeba go jeszcze...

Radca Prawny Anna Motuk: Odstępstwa od zasady przegłosowania bezwzględną większością nie ma. Mam zacytować przepis?

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Nie, nie potrzeba. Tylko bardziej do mikrofonu jakby Pani była łaskawa, bo słabo słyhać.

Radny Zbigniew Kuczyński: Panie Przewodniczący, co Pan tak cicho mówi?

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Pani Mecenasa stwierdziła, że powinniśmy głosować nowy porządek obrad, tak? I uzyskać bezwzględną liczbę radnych, więc proponuję reasumpcję głosowania, ponieważ na tablicy wyświetliło się, że głosowało 18 radnych. Pytam Państwa jeszcze raz. Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem...

Radny Zbigniew Kuczyński: Ja proponuję Panie przewodniczący, żeby podnieść rękę.

Wiceprzewodnicząca RPL Irena Kolos: Ale wszyscy w Statucie mamy napisane, że trzeba podnieść rękę i nacisnąć przycisk i tak się powinniście wszyscy stosować. A jeżeli ktoś nie chce tej ręki podnieść, bo nie chce się pokazać to jest i tak zapisane, jak kto głosował. Mamy podnieść rękę i przycisnąć przycisk.

Radca Prawny Anna Motuk: Więc ja odpowiadałam tylko na pytanie, czy konieczna jest bezwzględna większość głosów i zdecydowanie tak. W tym trybie również wymagana jest bezwzględna liczba głosów ustawowego składu rady, czyli 11 głosów. Natomiast nie wypowiadałam się, co do powtórzenia głosowania, chyba, że Państwo ustalicie, znajdzie się osoba, która potwierdzi, że nie wzięła udziału w głosowaniu. No to wtedy będziemy wiedzieć co się stało, bo tak, to mamy wynik i ja nie widzę podstaw powtórnego głosowania.

Wiceprzewodnicząca RPL Irena Kolos: W zasadzie to ja nie wiem czy my powinniśmy powtarzać to głosowanie, ponieważ głosowanie się odbyło.

Radny Wojciech Miedzianowski: Skoro Pani Mecenasa powiedziała, że jeśli zgłosi się osoba, która nie brała udziału w głosowaniu, ja nie brałem udziału w głosowaniu, proszę powtórzenie głosowania. Ponieważ był konflikt prawny, teraz jest wyjaśniony, głosujemy jeszcze raz.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: A więc proszę jeszcze raz. Kto z Państwa jest za zamianą porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu

dotyczącego: Wyjaśnień Rady Powiatu łowickiego. Proszę o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu wzięło udział 20 Radnych, nieobecny Radny: K. Janicki/:

za - 11

przeciw - 9

wstrzymało się - 0

wprowadzili do porządku obrad proponowany punkt: Wyjaśnienia Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPE Janusz Michalak: Ponieważ przybyła Pani Małgosia to obradujemy w składzie 20 radnych. Przechodzimy do punktu 2. Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem punktu 7, to znaczy przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu Łowickiego w sprawie zmian w Statucie Powiatu Łowickiego? Kto jest za proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu wzięło udział 20 Radnych, nieobecny Radny: K. Janicki/:

za - 11

przeciw - 9

wstrzymało się - 0

wprowadzili do porządku obrad punkt: Rozpatrzenie projektu Uchwały RPE w sprawie zmiany Statutu Powiatu Łowickiego.

Porządek obrad po zmianach:

- 1. Otwarcie obrad LI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**
- 3. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPE w sprawie skargi na Dyrektora SOSzW w Łowiczu oraz Wicestarosty Łowickiego.**
- 4. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPE w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Kultury, Turystyki i Promocji Ziemi Łowickiej.**
- 5. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPE w sprawie skargi na Starostę Powiatu Łowickiego Krzysztofa Figata.**
- 6. Wyjaśnienia Rady Powiatu Łowickiego.**
- 7. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPE w sprawie zmiany Statutu Powiatu Łowickiego.**
- 8. Zakończenie obrad LI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**

Ad. pkt. 3

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie skargi na Dyrektor SOSzW w Łowiczu oraz Wicestarosty Łowickiego.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek przedstawił projekt Uchwały RPŁ w sprawie skargi na Dyrektor SOSzW w Łowiczu oraz Wicestarosty Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy Pan przewodniczący by chciał jeszcze coś dopowiedzieć, czy..

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek odczytał uzasadnienie do Uchwały RPŁ w sprawie skargi na Dyrektor SOSzW w Łowiczu oraz Wicestarosty Łowickiego.

Radny Michał Śliwiński: Powiem tak, zapoznałem się z protokołem z Komisji Rewizyjnej, zresztą nawet w samym uzasadnieniu już widać, że tak naprawdę Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem Pana Przewodniczącego Marcina Kosiorka działała trochę nierozważnie, bądź nie chcę tutaj nazywać jednostronnie. Nie wiem, dlaczego Komisji Rewizyjnej akurat nie zainteresowało, że w dniu 18 listopada 2013 roku Pani złożyła pismo do Pana Wicestarosty. Czy ktoś z członków Komisji to pismo widział, zainteresował się na przykład tym pismem?

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Tak, rozmawialiśmy o tym na Komisji.

Radny Michał Śliwiński: Rozmawialiście, ale proszę Państwa, ja czytałem protokoły z tych ostatnich Komisji i tak naprawdę na tych Komisjach jest tylko słowo przeciwko słowu. Ja bym chciał zapytać się, dlaczego Komisja nie interesowała się dokumentami. Ktoś krzyczy, że ma jakieś tam dokumenty, a jednemu wierzymy, a drugiemu Komisja nie wierzy. To jest Panie Przewodniczący, pamięta Pan o tym, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien Pan być też bezstronny, tak. I teraz jest pismo 18 listopada złożone, nie ma żadnej odpowiedzi do Pani i to pismo nawet nie jest zarejestrowane w dzienniku, jest dopiero zarejestrowane podpisane z dziennikiem, z pismem, które Pani złożyła kolejne 20 stycznia.. 4 lutego, przepraszam, do Starostwa. Nie zainteresowało to Komisji Rewizyjnej oczywiście, że jest wszystko w porządku, bo to kolega koalicyjny, koalicji jakby to nazwać, koalicji opozycyjnej i dlatego można tej sprawy nie zauważyć.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Panie Michale, Pan Wicestarosta wyjaśniał sprawę tego, o czym Pan mówi, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa – są przedstawiciele rządzącej opozycji w Komisji Rewizyjnej i wniosków żadnych nie stawiali.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Ja mam pytanie do Pani Mecenasa. Pani Mecenasa, jeżeli pismo ktoś składa, to kto powinien żądać potwierdzenia: ja czy ten składający?

Radca Prawny Anna Motuk: W interesie składającego jest otrzymanie potwierdzenia.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Składającego, tak?

Radca Prawny Anna Motuk: Do końca nie rozumiem pytania.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Nie no, Pani _____ składa pismo, ja powiedziałem na Komisji, że nie pamiętam, skłamałbym gdybym powiedział, że te pismo Pani _____ składała i skłamałbym, gdybym powiedział, że nie składała. Ale na potwierdzenie tego, że mówię prawdę i jest to, że nie ma żadnej pieczęci przyjęcia. I nie ma tam telefonu, na który powołuje się Pani _____ w tej skardze też. Dlatego pytam, kto powinien dopilnować przyjęcia pisma: ja, czy Pani _____ ?

Radca Prawny Anna Motuk: Proszę Pana, interesantka nie dopilnowuje przyjęcia właściwego pisma w urzędzie. Ona jest zainteresowana tylko otrzymaniem potwierdzenia, że takie pismo złożyła.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Ale ona nie ma takiego potwierdzenia.

Radca Prawny Anna Motuk: No to ja tego nie wiem. To proszę bardziej, może Pan...

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Pismo jest, można to sprawdzić. Nie ma tego potwierdzenia. Czyli nie ma tego potwierdzenia, czyli składała czy nie składała?

Radca Prawny Anna Motuk: No trudno mi jest mówić, jak ja nie mam dokumentów, którymi dysponuje Pan.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: No to niech Pan Michał pokaże to pismo Pani.

Radny Michał Śliwiński: Panie Darku, idąc tym tropem, którym Pan myśli, to jeżeli ktokolwiek złoży do Pana pismo i nie weźmie potwierdzenia odbioru, to może Pan to pismo swobodnie włożyć do szuflady, tak? Czy było złożone pismo do Pana? Było złożone?

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Nie wiem.

Radny Michał Śliwiński: No to Pan w końcu nie wie, czy Pan wie?

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Nie. No przed chwilą powiedziałem to.

Radny Michał Śliwiński: No to na Komisji Rewizyjnej twierdzi Pan, że to pismo przekazał to Pani Dyrektor, poinformował Pan Panią Dyrektor...

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Nie, nie powiedziałem o piśmie, przepraszam...

Radny Michał Śliwiński: A teraz Pan twierdzi, że to pismo nie zostało złożone.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Nie powiedziałem o piśmie, powiedziałem, że uchwałę przekazałem, a nie pismo. Przepraszam, proszę sprawdzić.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Dobra, wniosek formalny Pana Radnego Kosiorka.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Ja jeszcze raz chciałem podkreślić, skarga była dokładnie omówiona na Komisji Rewizyjnej, wszystkie kluby mają w Komisji Rewizyjnej swoich przedstawicieli. Mało tego, prowadząc Komisję, co Pan mógł się dzisiaj przekonać, nikomu z poza Komisji nie sznuruję ust, pozwalam się wypowiadać, nawet pozwalam składać wnioski, jak Pan zauważył, oczywiście w sposób formalny. Myślę, że należy zakończyć dyskusję na ten temat, dlatego, że Komisja uznała wyjaśnienia za wystarczające, skoro nie było wniosków formalnych i przegłosowała w tym przypadku jednogłośnie sprawę.

Radny Jacek Chudy: Mnie chyba umknęła całkowicie ta kwestia uwagi, ale chcę powiedzieć o tym, że tak naprawdę ta skarga skierowana tutaj do Rady Powiatu jest tylko i wyłącznie efektem tego, że ta Pani skarżąca oczekiwała odpowiedzi na to pismo, które złożyła Panu Dariuszowi Kosmatce i oczekiwała na odpowiedź. W związku z tym, że długo nie otrzymywała odpowiedzi no to złożyła w dalszej kolejności skargę, tak to rozumiem. Z tego dokumentu i z tego co słyhać, tak właśnie wynika.

miesiący słyszałem o tym, że istnieje problem na osiedlu i ten chłopiec nie może uczestniczyć w zajęciach. Mówiliśmy tutaj również o tym, że jest to zadanie miasta, gminy, nie powiatu. Nie można by było, że tak powiem doprowadzić sprawy do końca. Dobrze, że Starosta się tym zajął i sprawa tego dowozu jest załatwiona, tak jak Pan mówi należycie. Natomiast podnosiłem tę kwestię i jeszcze raz ją powtórzę i już nie będę się w tej sprawie wypowiadał: ta skarga jest konsekwencją braku udzielenia odpowiedzi na pismo skarżącej w odpowiednim terminie. Ja to tak rozumiem.

Radny Krzysztof Dąbrowski: Ja w kwestii formalnej, ale jeśli by chciał się ktoś jeszcze wypowiedzieć, to może wypowiedzieć się, ale ja bym proponował, aby zakończyć dyskusję, bo moi drodzy, to jest delikatny temat i czy były jakieś popełnione błędy, czy nie.. Naprawdę delikatny temat i apelowałbym nie robić z tego jakiś dużych rzeczy.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Ad vocem jeszcze do Radnego Dąbrowskiego: właśnie taki duch był obrad tych i myślę, że Pan Radny Chudy, czy Pan Radny Felczyński mogą to powtórzyć, żeby po prostu nie robić z tego jakiejś sprawy politycznej, bo za chwilę będą skargi, możecie sobie robić polityczną, ale najważniejsze było dla nas przy rozpatrywaniu też tej skargi i Pan Starosta nas zapewnił o tym, i my wszyscy o tym rozmawialiśmy i Pani Dyrektor, żeby pomóc tej Pani i jej dziecku i tyle.

Radny Krzysztof Dąbrowski: Ja składałbym wniosek formalny o przerwanie dyskusji, ale jeżeli kolega Michał, czy ktoś jeszcze w tym temacie, to...

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: W sprawach personalnych nie powinniśmy raczej dyskusji ograniczać. Tym bardziej, że o głos prosi osoba, na którą skarga wpłynęła, więc...

Radny Michał Śliwiński: Tym bardziej biorąc sytuację Pani pod uwagę, dla mnie lekceważenie i nie odpisanie Pani, bo może Pani będzie zajęta dzieckiem i zapomni o tej sprawie jest dla mnie lekceważące. I teraz jeśli mówicie, że zajmowała się Komisja Rewizyjna, jeżeli to ma być tylko stanowisko Komisji Rewizyjnej, której nie będzie przyjmowała Rada to okej. Niech to uzasadnienie, które jest i które Komisja opracowała i się na tym skończy. Ale jeżeli ma przyjmować to też Rada, to ja chcę być świadomy tego nad czym głosuję i ja uważam, że są błędy. Tym bardziej, że mówię – wykorzystanie sytuacji Pani, że może zajmująca się dzieckiem, które jest niepełnosprawne zapomni, że była u mnie i składała pismo jest trochę nieeleganckie.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Panie Michale, ja miałem o tym nie mówić, ale powiem. Ja w rodzinie mam gorszy przypadek, dużo gorszy i znam taki ból rodziny i znam matkę, co przeżywa i chciałem tą sprawę załatwić, od razu została wezwana Pani Członek Zarządu, Pani Grażyna Wagner, były dyrektor PCPR-u też był ruszony, nie można było gubić. Później została Pani Dyrektor Ośrodka. Sprawa nie została wyjaśniona, nie wiem dlaczego.. No mówiłem tym podaniu, jeżeli ktoś do mnie składa podanie, zawsze go wysyłam, zawsze to robię, wysyłam go, żeby potwierdził sobie, albo ja chodzę sam potwierdzam i daję z potwierdzeniem. I tak zawsze robię. A tutaj tego potwierdzenia nie ma, no głupio jest mi mówić, bo to jest taki przypadek specyficzny.

Radny Michał Śliwiński: Ale złożyła to pismo?

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Powiedziałem, że skłamałbym, gdybym powiedział, że na pewno nie złożyła i skłamałbym, gdybym powiedział, że złożyła. Nie jestem pewien, po prostu oryginału nie mogę znaleźć.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Szanowni Państwo, ja pozwolę sobie: jeżeli tak jak powiedział Radny Jacek Chudy, jak twierdzi Michał, że sprawa jest cała w tym, że niegrzecznie sprawa została załatwiona, bo nie było odpowiedzi na pismo, ja tylko zapytam, Panie Starosto, było takie pismo?

Starosta Krzysztof Figat: Które pismo?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: To pismo, na które nie została udzielona odpowiedź. Czy było pismo, to jest proszę Państwa taka książka wpływów,

Starosta Krzysztof Figat: Nie ma.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: No więc są gorsze przypadki, że wpływ był, a pisma nie ma, chociaż było adresowane. No będziemy się tym za chwilę zajmować, dlatego myślę, że możemy zakończyć tą dyskusję i jeśli...

Radny Artur Michalak: To nie jest pytanie z cyklu „kąśliwych”, ale chciałbym się zapytać, jak Starosta, tudzież Zarząd, będzie pilotował tą sprawę tak, by ona szczęśliwie się dla rodziny zakończyła?

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: To znaczy na Komisji to już mówiliśmy i ta sprawa w ciągu miesiąca powinna być załatwiona. Zarząd będzie prosił Radę, żeby przeznaczyła jakąś sumę na zakup tego fotelika i wszystko.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Jeszcze raz zapytam Pana Przewodniczącego Komisji o opinię?

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w proponowanej treści, to znaczy za uznanie skargi za niezasadną? Proszę o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu wzięło udział 20 Radnych, nieobecny Radny: K. Janicki/:

za - 16

przeciw - 0

wstrzymało się - 4

podjęli Uchwałę Nr LI/334/2014 RPŁ w sprawie skargi na Dyrektora SOSzW w Łowiczu oraz Wicestarosty Łowickiego./ Zał. Nr 4/

Ad. pkt. 4

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Kultury, Turystyki i Promocji Ziemi Łowickiej.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek przedstawił projekt Uchwały RPŁ w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Kultury, Turystyki i Promocji Ziemi Łowickiej.

Radny Michał Śliwiński: Panie Przewodniczący i tutaj znów do Pana kolejne... Przy wyjaśnieniu tej sprawy wyszły na jaw kolejne dokumenty. Państwo oparliście się na zeznaniach dwóch osób tak naprawdę: Pana Jacka i zeznania Pana , oczywiście nie wnikając w te dokumenty, czy te dokumenty były faktycznie z tymi danymi osobowymi, czy nie. Tak naprawdę art. 73 § 1 mówi o udostępnieniu akt, że strona ma prawo wglądu do akt sprawy, sporządzenia z nich notatek, kopii, lub odpisu. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Także jeżeli to były dokumenty składane przez , który tak naprawdę wpisywał tam jakieś dane osobowe, to on te dane już znał. To dlaczego on ich teraz nie mógł pozyskać? Ponieważ te dane osobowe pozyska i wykorzystał w inny sposób, tak. Takie załatwianie, zasłanianie się ochroną danych osobowych, i teraz przy tej sprawie wyszła kolejna rzecz, na którą Komisja Rewizyjna nie zwróciła uwagi Panie Przewodniczący: jeżeli wpływa pismo do organu prowadzącego, że pracownik jest podejrzany o mobbing, to organ prowadzący

przekazuje te pisma do jednostki podległej, do której dotyczą te pisma, czy wysłała kontrolę? Bo dla mnie powinien wysłać kontrolę i sprawdzić czy faktycznie te pisma, które wpłynęły mają potwierdzenie, czy nie mają potwierdzenia. A póki co, Komisja oczywiście, kolega partyjny to proszę przegłosujemy, że jest skarga bezzasadna.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Odpowiadam, jeśli mogę. Kiedyś jeden z obecnie Przewodniczących Rady Gminy chciał mi wytoczyć proces sądowy o to, że publicznie powiedziałem, że był w Partii Polskie Stronnictwo Ludowe, a członkiem nie był, to tak po pierwsze. Po drugie – przedmiotem skargi jest to, czy Pan Dyrektor miał prawo te dokumenty udostępnić, czy nie miał tego prawa. Wyjaśnienia Pana Dyrektora wystarczyły Komisji do tego, żeby przychylić się do jego wersji zdarzeń i to samo, odbijam piłeczkę tak. Nie było wniosku o to, żeby udostępnić te materiały, poza tym nie wiem, czy mielibyśmy prawo w nie zaglądać, tak już na marginesie.

Radny Artur Michalak: No znowu Panie Michale muszę, coś mi się wydaje, Panie Michale, że Pan widzi rzeczy, które chce widzieć, albo Pan po prostu ma tak krótką pamięć, że już Pan nie pamięta, co mówił jednej z pracownic Centrum Promocji, więc wywieranie wpływów, nacisków na kogokolwiek z Pana ust brzmi co najmniej niepoważnie, to po pierwsze. Po drugie, jeśli sobie dobrze przypominam, to na jednym posiedzeniu z Komisji Rewizyjnej pod adresem między innymi Pana Starosty, również padły zarzuty w kontekście mobbingu i jakoś słyszałem tylko odpowiedź, że właściwy sąd tę sprawę rozstrzygnie. Nie domagałeś się żadnej komisji, nie domagałeś się wnikliwości badania tej sprawy, a teraz nagle...

Radny Michał Śliwiński: Arturze, często z waszych ust padają różne słowa, ale tutaj mówimy o dokumentach, które ktoś złożył i których ktoś chciał odpis tych dokumentów w swojej sprawie tak naprawdę. I teraz, żeby Komisja mogła stwierdzić, czy faktycznie była racja po stronie Pana Dyrektora, czy po stronie Pana Jacka, to powinna się zapoznać z tymi dokumentami, a nie w sensie przyznając wiarę jednemu, drugiemu. I teraz kogo lubię, przyznaję mu wiarę, kogo nie lubię, to mu nie przyznaję wiary, tak? Bo ja to jednoznacznie odczytuję, Panowie. Żeby można było stwierdzić, czy faktycznie te dokumenty zawierały dane osobowe, czy można je było wydać, jakie dane osobowe, to trzeba byłoby je sprawdzić.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: To jeszcze ja, bo w tej skardze co prawda nie było zatytułowana, że ona jest na mnie, ale była wycieczka do mnie i do św. pamięci Wicestarosty Heichmana i wyraźnie powiedział i wyraźnie tam napisał, że jemu nie chodzi, jak sprawa została tam załatwiona, tylko on przytoczył artykuły kodeksu karnego, którymi obciążał i mnie twierdząc, że prawdopodobnie te dokumenty, a później mówił, że na pewno one zginęły, zostały wyprowadzone. Także wręcz wprost mówił: stworzył 4 pisma, jedno jest u niego. Czyli jemu nie chodziło o to, żeby zajrzeć, żeby treść czegoś tam wyciągnąć, tylko mu chodziło o to, czy te pisma są. Dlatego spytałem Pana Starosty czy badał sprawę, czy pismo skierowane do mojej wiadomości, nie jako skarga, tylko do mojej wiadomości jako Starosty, faktycznie było gdzieś zadekretowane do kogoś, czy ono jest w archiwum w Starostwie... Pan Starosta stwierdził, że było skierowane rzeczywiście do Centrum i tyle.

Radny Michał Śliwiński: Ad vocem, dostaje Pan jako Starosta pismo na pracownika, kieruje Pan to pismo do pracownika i rozumiem, że nie oczekuje Pan nawet odpowiedzi, żeby wyjaśnił czy było coś takiego, czy nie było coś takiego, bo znowu mamy tendencję, że jest dokument, który wymaga odpowiedzi.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Proszę Pana, to nie było pismo na pracownika, tylko to było pismo do Dyrektora Centrum, do wiadomości mojej i Wicestarosty.

Radny Michał Śliwiński: Nie zainteresował się Pan jakoś.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Oczywiście, przyjąłem do wiadomości, jak sobie życzył piszący i tyle. Dziękuję, czy są jeszcze głosy w tej sprawie? Nie ma. Więc myślę, że możemy przegłosować, jeszcze raz proszę o stosunek głosów na Komisji, Panie Przewodniczący jaki był ?

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Znaczący, 3 uznające skargę za bezzasadną i 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały o bezzasadności skargi Pana na Dyrektora Centrum? Proszę o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu wzięło udział 20 Radnych, nieobecny Radny: K. Janicki/:

za

- 11

przeciw - 5

wstrzymało się - 4

podjęli Uchwałę Nr LI/335/2014 RPŁ w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Kultury, Turystyki i Promocji Ziemi Łowickiej./ Zał. Nr 5/

Ad. pkt. 5

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie skargi na Starostę Powiatu Łowickiego Krzysztofa Figata.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek przedstawił projekt Uchwały RPŁ w sprawie skargi na Starostę Powiatu Łowickiego Krzysztofa Figata.

Radny Michał Śliwiński: Panie Przewodniczący, mam takie pytanie, bo czytając protokół, często padają, oczywiście z ust członków Komisji, jak to nazwać, koalicji opozycyjnej, jak to już nazwałem, że jest łamane prawo. I teraz chciałbym zapytać Pana Przewodniczącego, czy Komisja Rewizyjna w tym temacie zbierając się, nie złamała prawa? Takie tylko jedno pytanie i za chwilę będę zadawał kolejne.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: A w którym miejscu złamała?

Radny Michał Śliwiński: No niech Pan powie, czy złamała czy nie złamała?

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Nie.

Radny Michał Śliwiński: Komisja Rewizyjna może wnikać w spory pracownicze bez tego, że Pan miał to oczywiście też w planie pracy Komisji Rewizyjnej. Pamiętam przypadek jak była sytuacja odnośnie 14 tys., których brakowało na samochód strażacki i sam Śliwiński wnioskując na Komisji Rewizyjnej, nie mógł tego wprowadzić na porządku obrad, tylko musiała to wprowadzać Rada, ale mniejsza o to. Rozumiem, że Komisja ma prawo wchodzić w sprawy pracownicze i to jest tak naprawdę kompetencja Komisji Rewizyjnej. Ja myślałem, że Komisja Rewizyjna zajmuje się działaniami Zarządu i rozlicza cały Zarząd w tym temacie i wskazuje mu to jest źle, tak jak już dzisiaj mówiłem na Komisji Rewizyjnej i kierunkuje co robić, żeby było dobrze. Będę ciągnął dalej, jeżeli można. Jest tutaj w tym uzasadnieniu błąd, ale też pewnie nikt, Pana Przewodniczącego nie zainteresowało żeby sprawdzić kiedy to pismo, bo przecież ktoś powiedział, to jest prawda, nie potrzeba tego

weryfikować z dziennikiem i nie będzie problemu, tak, bo pismo, sprawdzałem w dzienniku, wpłynęło 26 listopada, w naszej opinii mamy 25. Mam nadzieję, że odnośnie... Takie pytanie teraz do Pana Chołuja, kto był Pańskim bezpośrednim przełożonym w pracy?

Pan Jacek Chołuj: Starosta.

Radny Michał Śliwiński: A powie Pan mi do kogo Pan chodził z podpisywaniem urlopów?

Pan Jacek Chołuj: Do Pana Starosty.

Radny Michał Śliwiński: No niekoniecznie, proszę Pana. Teraz rozumiem, że jest tutaj mowa o tym, że naciski jednego z Członków Zarządu, to rozumiem, że chodzi o siostrzenicę Pana Darka Kosmatki, bo ja akurat wtedy nie byłem Członkiem Zarządu, tak? To chodzi o te naciski, żeby Pan ją zatrudnił?

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Do mnie było pytanie?

Radny Michał Śliwiński: Nie, do Pana Jacka. Była mowa, że jednego z członka Zarządu. Ja członkiem Zarządu wiem kiedy przestałem być.

Pan Jacek Chołuj: Była to siostrzenica, pasierbica mojego pracownika, a siostrzenica Pana.

Radny Wojciech Miedzianowski: Jeśli można, to chciałbym prosić głównie Pana Śliwińskiego, żebyśmy faktycznie nie udawali pewnych rzeczy, tak jak z tą siostrzenicą, bo i tak wszyscy wiemy co to było i kto do tego. Może tam brakuje słowa „do byłego członka Zarządu”, dlatego proponuję do „byłego członka Zarządu”, żeby to było jasne i czytelne, żeby Pan Michał nie miał wątpliwości. I chciałbym również zwrócić uwagę również na zapisy w dokumentach, że jeśli ktoś jest nieobecny i to chociażby może wyjść poza budynek i zaraz wrócić, kto inny z członków Zarządu może podpisać ten urlop. Więc ja bardzo bym prosił, jeśli już o zdefiniowanie konkretnie pytania, Panie Michale, żebyśmy faktycznie mogli głosować za czymś konkretnym, bo tak wynika, że Pan Chołuj nie chodził w ogóle do Pana Starosty w tym momencie z Pana sugestii to wynika. Bardzo bym prosił, żeby Pan sprecyzował konkretne zarzuty w konkretnych przypadkach ilość liczby, no bo musimy się w jakiś sposób ustosunkować.

Radny Michał Śliwiński: Sprecyzuję wypowiedź, bo teraz takim dobrym savoir vivre współpracy z szefem jest to, że powinno się go informować, że chce się iść

na urlop. Ja może to źle oceniam, bo oceniam to po sobie, jeżeli szefa mojego nie ma, to i tak zawsze pytam jego, czy mogę iść na urlop, który mi wskazuje „okej Michał, proszę do zastępcy i już tam wszystko uzgodnisz”. To pokazuje to, jak Pan Chołuj chciał współpracować z Panem Starostą Figatem.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego, kto prowadzi obrady w tej chwili?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ale ja udzielałem głosu.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Nie, bo tu jakieś uwagi od Pani Wiceprzewodniczącej na temat mojej pracy.

Wiceprzewodnicząca RPŁ Irena Kolos: Chciałam tylko powiedzieć, że Pani Pietrzak, jak chce zabrać głos to może podnieść rękę, tego głosu Pan Przewodniczący na pewno udzieli. Cały czas za plecami słyszę, że Pani Pietrzak troszkę przeszkadza, więc też tak po cichu powiedziałam, że jeżeli ten głos chce zabrać, to nie ma problemu, może podnieść rękę i uważam, że Pan Przewodniczący Pani Pietrzakowej głos udzieli.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Pani Sekretarz Pietrzakowej.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Pierwsza sprawa jest taka: oczywiście Panie Michale, że braliśmy pod uwagę głos Pana Dyrektora, dlatego, że Pan Starosta nie chciał w ogóle z nami na ten temat rozmawiać, uznaliśmy po prostu, że nie zaprzeczył niczemu, że nie ma sensu tego sprawdzać, tak. Bo ja rozumiem, że albo rozpatrujemy sprawę i wszyscy mówią, żeby tą sprawę rozpatrzyć i załatwić, i takie jest nasze zadanie, albo jest nowa świecka tradycja, o której powiedziałem, że się nie mówi i to już jest od dawna, bo po co.

Radny Michał Śliwiński: Kolejną świecką tradycję wprowadza Pan, Panie Kosiorek na Komisji. Jeżeli jest zarzut do Pana Jacka Chołuja odnośnie skargi Pana _____, to nie potrzeba dokumentów i nie potrzeba nic mówić, bo Pan Jacek ma rację. A jeżeli w drugą stronę, to prosi się o dokumenty, których Pan Starosta nie może pokazać, bo będą przedstawione w sądzie. I tutaj już wracam kolejny raz, że jest spór pracowniczy, który nie wskazuje tego, że tym powinna zajmować się Komisja Rewizyjna. Komisja Rewizyjna po tej sytuacji powinna wypracować stanowisko, ewentualnie jeżeli stanowiliście, że kontrola, która odbyła się u Pana Jacka Chołuja, nie miała odpowiednich dokumentów, to wnioskujemy do Zarządu, by przy takich kontrolach były wydawane upoważnienia, bądź cokolwiek jeszcze innego to, co

Komisja uzna za stosowne, i tak dalej i tak dalej. A Panowie wchodzą w spór pracowniczy i po to tylko, żeby zrobić szum. I ja podsumowując tą sytuację, Pan Chołuj mówi o wielu rzeczach, które kiedyś, kiedyś, kiedyś były i nie przeszkadzało to, dopóki nie został zwolniony. Jeżeli został zwolniony to teraz wszystkim będzie obrzucał Pana Starostę, żeby siebie wybielić.

Radny Artur Michalak: Ja troszkę dłużej, aczkolwiek muszę tutaj ustosunkować się do tych kwestii, które podnosił kolega Michał Śliwiński. Pytanie do Pana Michała, tudzież do Pana Marcina, czy to, że pismo wpłynęło 25 czy 26 listopada miało jakiś negatywny wpływ na podjęcie takiej, a nie innej uchwały, czy projektu uchwały i decyzji? Pytam.

Radny Michał Śliwiński: Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej też był Wicestarostą, to też wie, jak wygląda obieg dokumentów, wie jaka jest dekretacja. Dokumenty wpływają, dzisiaj mamy 4 marca, wpływają i czy są bezpośrednio dawane z korespondencją do dekretowania? Niekoniecznie. Najczęściej są dekretowane kolejnego dnia, tak i tutaj gdyby Panowie wysłuchali tej sytuacji, bo tak naprawdę Zarządowi niekoniecznie zależało w tym, żeby tej opinii nie pokazać, bo ta opinia tak naprawdę nie jest wiążąca, ona jest, ale nie jest wiążąca. Także jak już Panowie zakładacie złośliwość od razu z góry, no to mówię, że Zarząd z tego co ja przynajmniej analizowałem odbył się rano i dekretowane były te dokumenty po południu. Wpłynęły 26, 27 rano był Zarząd, po zarządzie była dekretacja dokumentów. Jest to logiczny ciąg? I jest to jasne? Tylko tak naprawdę, jaki cel miałyby Zarząd na to, żeby tego dokumentu nie brać pod uwagę, w sensie, że on nie wpłynął? Żadnego, bo ten dokument nie był wiążący dla Zarządu w podejmowaniu decyzji.

Radny Artur Michalak: Ja nie byłem uczestnikiem posiedzeń Komisji Rewizyjnej, stąd te moje wątpliwości. Dalsza część ustosunkowania się do tego, co Pan Michał Śliwiński tutaj podnosi. No nie do końca się zgodzę Panie Michale z tym, że to jest spór pracowniczy. Jeżeli dociera do nas informacja o tym jak w Centrum Promocji wygląda sposób kierowania, czy podejmowania decyzji przez Pana Dyrektora, mówię tutaj o tym wymuszaniu pewnych kwestii, o płaceniu faktur niezgodnie z planem zawartym w projekcie budżetu, no to Szanowni Państwo, no to nie jest to kwestia pracownicza, a sygnał na to, aby zacząć się wnikliwie sytuacji przyglądać. Bo niestety w Centrum Promocji, poprzez właśnie takie działania, jakie Pan Starosta podejmuje, panuje absolutny chaos i ten chaos również przekłada się na działania Pana Starosty. A ja.. to dosyć mocne słowo „chaos” powtarzane dwukrotnie, postaram się uwypuklić

choćby w dwóch pytaniach. Po pierwsze: kto sprawował funkcje dyrektora w dniach 1,2,3 marca bieżącego roku?

Starosta Krzysztof Figat: Do końca miesiąca wyznaczoną osobą była Pani Diana Markowska, a ponieważ była na zwolnieniu, w pierwszym dniu...

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Panie Przewodniczący, to już są żarty jakieś.

Starosta Krzysztof Figat: Przepraszam bardzo, w pierwszym dniu roboczym jakim był poniedziałek, Zarząd powołał Panią Katarzynę Słomę pełniącą obowiązki dyrektora do czasu...

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Panie Przewodniczący, czy Pan Starosta może odpowiadać na pytania? Czy może se bajki opowiadać znowu?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Panie Radny, Pan Starosta zrobił wstęp i teraz nam odpowie pewnie.

Radny Artur Michalak: Panie Starosto, no nie mogła pełnić obowiązków Pani Diana, bo Dyrektorem był jeszcze Pan Jacek Chołuj, to po pierwsze.

Starosta Krzysztof Figat: Zastępowała Dyrektora Chołuja.

Radny Artur Michalak: Po drugie, to nie wiem czy Pani Grażyna Wagner sobie przypomina, ale ja na jednej z Komisji zadałem pytanie, w jakim zakresie powierzono Pani Dianie obowiązki i prosiłem o poinformowanie tutaj Wysokiej Rady, ponieważ też doszły nas słuchy, że powierzył obowiązki, bez woli Dyrektora, Zarząd w kwestiach zaciągania zobowiązań i w kwestiach personalnych, czego absolutnie nie może Zarząd robić, bo podkreślam, do 28 lutego Dyrektorem był Pan Jacek Chołuj. Panie Starosto, to tak a pro po tego chaosu, który panuje w Centrum no i siłą rzeczy niestety również w Starostwie. Co by było, gdyby zdarzyło się jakieś nieszczęście 2 marca, przykładowo no pożar, no nie wiem, odpukać oczywiście. Straż by przyjechała? To nie jest śmieszne Panie Starosto. Pan Starosta zostawił placówkę bez osoby nadzorującej. Proszę mnie też poprawić, czy Pani Katarzyna Słoma, nie wiem czy Pan mnie słucha, czy Pan mnie nie słucha...

Radny Zbigniew Kuczyński: Pani Mecenasa udziela teraz informacji, tak jak Pani Sekretarz przeszkadzała, tak teraz Pani Mecenasa...

Radny Artur Michalak: Pani Irenko, może coś w drugą stronę, co? Panie Starosto, czy Pani Katarzyna Słoma została Dyrektorem, czy powierzono jej funkcje pełniącą obowiązki Dyrektora, bo to tego p.o. też jakieś małe zastrzeżenia mamy, o tym za chwilę. Natomiast czy została z dniem dzisiejszym, czy dniem wczorajszym?

Starosta Krzysztof Figat: W dniu wczorajszym, powierzone obowiązki z dniem 4, czyli z dniem dzisiejszym.

Radny Artur Michalak: Bo Pan przed chwilą powiedział, że z pierwszym dniem roboczym, a z tego co wiem, to pierwszym dniem roboczym był poniedziałek, tak...

Starosta Krzysztof Figat: Zarząd podjął decyzję.

Radny Artur Michalak: Czyli oprócz tego, że placówka nie miała Dyrektora przez sobotę, niedzielę, jeszcze nie miała i poniedziałek. Bardzo odpowiedzialnie Panie Starosto, naprawdę bardzo odpowiedzialnie. I teraz idąc tym tropem chciałbym Pana Starostę zapytać: w stosunku do Pana Jacka Chołuja, wystosował Pan zapytania dotyczące tych Stowarzyszeń, wiemy, że jedna opinia no niestety dla Pana była pozytywna i to tak mi się wydaje, że gdzieś bliska opcji Pana sercu, więc tym bardziej wydaję mi się, nie dopatrywałbym przypadku w ukryciu tej opinii pozytywnej na temat działań Pana Jacka Chołuja, ale czy łaskawie Pan w tej swej wnikliwości spróbował zapytać powołując Panią Katarzynę Słomę na stanowisko tego Dyrektora, czy spróbował zapytać, zaciągnąć opinii jakiegokolwiek Stowarzyszenia na temat tej Pani?

Starosta Krzysztof Figat: Nie jest to powołanie Dyrektora, tylko osoby pełniącej obowiązki Dyrektora. I jest to powołanie do czasu rozstrzygnięcia konkursu. Nie ma takiej potrzeby.

Radny Artur Michalak: Niepotrzebne, ja rozumiem. I to, że przyszła pozytywna opinia na temat Pana Jacka Chołuja, to też było niepotrzebne, by ujrzała ono światło dzienne, prawda? A na jakiej podstawie prawnej Pani Katarzyna Słoma została pełniącą obowiązki Dyrektora Centrum?

Starosta Krzysztof Figat: Jest pracownikiem Centrum i jest uzasadnienie w uchwale i do tej uchwały proszę się odnieść.

Radny Artur Michalak: Pan zna ustawę o działalności kulturalnej może? Jeśli nie Pan, to może Pani Mecenasa...

Radca Prawny Anna Motuk: A przypuszcza Pan, że nie znam tej ustawy?

Radny Artur Michalak: No ja się pytam, wie Pani...

Radca Prawny Anna Motuk: Proszę Pana, opiniowałam uchwałę o powierzeniu obowiązków Dyrektora Pani Katarzynie Słoma i postawiłam tam pieczęć. O ile dobrze sobie przypominam, w podstawie prawnej jest właśnie powołana ustawa, o której Pan mówi z dokładnym wskazaniem artykułu.

Radny Artur Michalak: Który artykuł jak mogę zapytać?

Radca Prawny Anna Motuk: Dokładnym wskazaniem artykułu.

Radny Artur Michalak: A mógłbym zapytać, który to artykuł?

Radca Prawny Anna Motuk: Ale Pan mi przeprowadza teraz egzamin z tej ustawy?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Pani Mecenasa, nie, bo projektu takiej ustawy nie było na Zarządzie. Ja byłem obecny i nie było jej.

Radca Prawny Anna Motuk: A to ja o tym nie wiem, dlatego mówię, że ...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Dlatego chcemy się dowiedzieć.

Starosta Krzysztof Figat: Panie Przewodniczący, przepraszam bardzo, ale na Zarządzie czytałem projekt tej uchwały.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Pan uważa, że ja mam w głowie magnetofon?

Członek ZPŁ Krzysztof Janicki: Jak ktoś nie zna, to niech sobie przeczyta.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Panie Członku Zarządu, pytałem czy jest ta uchwała. Tej uchwały nie było. Były wszystkie inne, tylko tej nie było. Więc no jak ja mogę wiedzieć. Tutaj mówiłem akurat do członka Zarządu, który był obecny na tym posiedzeniu.

Radny Artur Michalak: Czy rozumiem jest w dalszym ciągu tajemnicą, jaki to artykuł w przywoływanej przeze mnie ustawy spowodował, że Pani Katarzyna Słoma od dziś pełni obowiązki Dyrektora, tak?

Starosta Krzysztof Figat: Panie Przewodniczący, zaraz będziemy mieli uchwałę.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja rozumiem, że Pan Radny Michalak chciał tym dowodem ukazać, że panuje chaos, tak?

Radny Artur Michalak: Tak, w dalszym ciągu..

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: To poprosiłbym do adremu.

Radny Artur Michalak: Chciałbym, powtarzam to już bodajże trzeci raz wcześniej na Komisji, chciałbym poznać zakres obowiązków jaki przekazano Pani Dianie podczas zwolnienia, czy urlopu Pana Jacka Chołuja i czy Zarząd... Oczywiście jak zapytam Pani Mecenasa, to powie mi, że wszystko było legartis, natomiast ja mam niestety duże wątpliwości. Czy to prawda, że Zarząd przygotował uchwałę przekazującą pełnomocnictwo do kierowania tą placówką Pani Dianie, w kwestii zaciągania zobowiązań i w kwestiach personalnych?

Radca Prawny Anna Motuk: O ile sobie dobrze przypomina, bo to było już jakiś czas temu proszę Pana, to miałam kłopot z ustaleniem....

Radny Artur Michalak: Nie wierzę.

Radca Prawny Anna Motuk: Mam, czasami mam kłopoty. Bardzo często ostatnio mam kłopoty.

Radny Artur Michalak: Nie wierzę.

Radca Prawny Anna Motuk: Więc proszę Pana zawsze sięgam do podstaw prawnych, bo przecież wszystkie te akty muszą mieć jakieś źródła prawne. I w tym przypadku udało mi się ustalić po dłuższym czasie, że po zmianie Statutu Centrum, no niestety nie są aktualizowane te akty prawne na bieżąco w Starostwie do tej pory, to nie jest moja wina, udało się ustalić, że od jakiegoś czasu Regulamin Organizacyjny w Centrum ustala Dyrektor, wcześniej pewnie ustalał Zarząd Statutem. Kiedy już do tego nowego momentu w Statucie dotarłam, nie miałam pewności, musiałam dotrzeć do tego regulaminu, który ustalił Pan Dyrektor i niestety te zapisy w tym regulaminie są takie, że w zasadzie Pan Dyrektor nie przewidział, co się dzieje, jak jego nie ma w pracy. Tam jest tylko możliwość wyznaczenia przez Pana Dyrektora, tak jak Pan dyrektor to ustalił, pracownika do zastępowania go w czasie nieobecności, ale tylko w zakresie podpisywania pism. No i w związku z tym, że takiej podstawy, zresztą Pan Dyrektor Chołuj pisał o tym do Pana Starosty, że nie ma podstawy

do wyznaczenia osoby, która będzie go zastępowała. I miał rację. No oczywiście nie upatruję w tym żadnej swojej winy, że tego nie określił w Regulaminie, i że nie może w związku z tym się udać na urlop, więc to na marginesie, że po prostu nie może wyznaczyć nikogo. W związku z tym, w sposób oczywisty w te kompetencje musi wkroczyć Zarząd prawda, no bo ktoś musi wyznaczyć tę osobę, czy to osobę do zastępowania w czasie nieobecności, czy to osobę pełniącą obowiązki Dyrektora. To robi Zarząd na zasadzie zatrudniania i zwalniania kierowników jednostek organizacyjnych, to wynika z ustawy o samorządzie powiatowym. To jest chyba tyle na ten temat.

Radny Artur Michalak: Czyli rozumiem, że chce Pani powiedzieć przez to, że z racji tego, że Pan Dyrektor nie przewidział w Regulaminie takiej sytuacji, Zarząd miał moc prawną do tego, aby pełnomocnictwa bez wiedzy Dyrektora przekazać osobie trzeciej.

Radca Prawny Anna Motuk: Proszę Pana, według Statutu Centrum, zresztą to wynika z ustawy o samorządzie powiatowym, organem zatrudniającym i zwalnającym Dyrektora jest Zarząd Powiatu, więc...

Radny Artur Michalak: Nie widzę związku.

Radca Prawny Anna Motuk: Związek jest prosty, że no nie wszystko da się zapisać w tych przepisach. Zatrudnianie i zwalnianie, jesteśmy na najwyższym pułapie, a w związku z tym również, jeżeli nie chodzi o zatrudnianie, to wyznaczenie do zastępowania, czy wyznaczenie pełnienia obowiązków. Chodzi o wskazanie osoby, która kieruje jednostką. Więcej już nie mogę powiedzieć.

Radny Jacek Chudy: Ja chciałem tylko zwrócić uwagę Szanowni Państwo, że rozmawiamy o skardze, a nie o udzielaniu zastępstwa, tak na marginesie. Nie mam osobiście żadnych wątpliwości, że między pracodawcą a pracownikiem istnieje konflikt, tzw. spór pracowniczy. Została podczas Komisji Rewizyjnej ujawniona jedna notatka, w której Pan Dyrektor Jacek Chołuj mówi, że Pan Starosta wypowiada się w sposób groźby do niego, żeby wymóc na nim otwarcie drzwi do jakiegoś pokoju. Szanowni Państwo, no ja rozumiem wszystko, przede wszystkim to dialog między pracodawcą a podwładnym powinien trwać zawsze. Natomiast tutaj chcę powiedzieć o jednej rzeczy, że taka notatka, czy takie notatki nie mają żadnej wiarygodności, dlatego można je pisać na kolanie, jako swoisty odwet za wcześniejsze decyzje podejmowane przez pracodawcę. Takie notatki nie były nigdzie rejestrowane i one do mnie w ogóle nie przemawiają, to jest jedna kwestia. Druga kwestia, w której chcę

zwrócić Państwa uwagę, to kontrola Pani z Biura Strategii, która miała przeprowadzić kontrolę w Centrum w celu no nie wiem, policzeniu łóżek, tak nazwijmy to kolokwialnie i przyznajmy się, że jakieś łóżko lekarskie, jedno za dużo, w ogóle jest jakieś tam łóżko i prowadzona jest tam w tym naszym Centrum jakaś działalność gospodarcza. Ja to tylko tak z doniesień prasowych znam i tylko tak platonicznie się do tego odnoszę. Ja chcę zwrócić Państwa Radnych uwagę na to, że żadnej działalności gospodarczej dodatkowej w tym Centrum chyba nikt nie zakładał, i że żadna taka działalność tam się odbywać nie powinna.

Radny Michał Śliwiński: Chciałbym pociągnąć dalej to, co powiedział Pan Jacek Chudy. Tak naprawdę pokój, który został wynajęty do świadczenia działalności, to był pokój dla osób niepełnosprawnych. Pan, który wynajmował to nie był osobą niepełnosprawną i teraz jakby Pan Dyrektor zareagował, jeżeli potem pojawiłaby się osoba, która chciałaby przyjść, niepełnosprawna, i skorzystać z noclegu w naszym Centrum?

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Ad vocem, Panie Starosto jeśli można. Jeśli Pan Michał ma wiedzę o tym, że tam prowadzona była działalność gospodarcza, dlaczego nie zgłosił tego do odpowiednich organów?

Radny Michał Śliwiński: Nie mówcie mi o takim, że była wiedza. Jeżeli Pan Dyrektor, to nie jest duży budynek, nie wie co w tym budynku się dzieje i można przejść z dużym łóżkiem i nikt nic nie zauważy to sorry, no. Dostałem kartki i tak naprawdę Pan mi wystawiał faktury, macie racje. Nie wystawiał faktur i nie można było skorzystać z tej usługi. Ja osobiście to dostałem od znajomego, który mówi, że tam jest Pan, który nastawia Pana. Nastawi Cię i będziesz chodził.

Radny Krzysztof Górski: Ja Pana Dyrektora Chołuja znam dużo dłużej niż moja wątpliwa praca tu w tej Radzie i chciałem powiedzieć, że bardzo zabiegałem o to, żeby Pan Starosta z Panem Chołujem dogadali się i było bardzo blisko, no ale niestety postawa niektórych osób w Zarządzie, a szczególnie Wicestarosty spowodowała, że do efektów z mojej dwumiesięcznej pracy nie doszło. Natomiast co do tych teraz ostatnich dni, proszę Państwa jeżeli ktoś skończy pracę i jest osoba, która ma powierzone obowiązki zastępcy to wiadomo, że je przejmuje i ta osoba była wyznaczona, ale niestety siostrzenica Pana Wicestarosty poszła sobie na zwolnienie wzorem swojego wujka i...

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Panie Radny, proszę się tak nie wypowiadać.

Radny Krzysztof Górski: Ale ja mogę, wiele rzeczy pada...

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Jest chora, a nie poszła sobie na zwolnienie, bo Pan tego nie może stwierdzić.

Radny Krzysztof Górski: Była zdrowa, nagle poszła na zwolnienie...

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: No Pan taki konseliacyjny, nikomu krzywdy nie zrobił.

Radny Krzysztof Górski: ... poszła na zwolnienie i Zarząd jak podjął w poniedziałek decyzję, że ktoś ma pełnić obowiązki, no chyba szybciej tego podjąć nie mógł. Natomiast każdy, kto jest pracodawcą, Pan chyba o tym dobrze wie, że jeżeli nie ma pracowników wykonujących obowiązki, obowiązek pełnienia danej funkcji spada na przełożonego. I wtedy jeżeli coś by się działo, odpowiada za to wszystko Starosta, to jest proste.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Więc ja Panu od razu odpowiem, bo byłem na tym zarządzie. Siostrzenica Pana Wicestarosty, to na zwolnieniu nie była w piątek, wie Pan?

Radny Krzysztof Górski: Nie wiem.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: No więc Pan nie wie, a Pan opowiada. To tak samo, jak Pan nie wiedział o tym, że umowa z Ministerstwem Rolnictwa była podpisana we czwartek, tak? Nie wiedział Pan o tym.

Radny Krzysztof Górski: Wiedziałem.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: No właśnie, to dlaczego Pan dopiero w poniedziałek zwoływał Sesję? I opowiada Pan później w radiu czyste kłamstwa, jak w tej chwili.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Panie Radny Krzysztofie Górski, już poprzednio miałem się odnieść do Pana o moim zwolnieniu, ale nie lubię dyskutować, bo różne wychodzą brudy niepotrzebnie, ale muszę się odnieść teraz do Pana. Tak Pan doprowadzał te rozmowy Chołujka, jak Pan doprowadził całą Radę. Miał Pan skonsolidować, nie wiem, miał Pan scalić tą Radę, trwało to pół roku i jakoś Pan tego nie uczynił, także niech Pan nie zrzuca na mnie tej winy. Odnośnie tych studniówek, które Pan nie wiem, powiedział, że bawiłem

się, tak z tej prasy wynikało. Na studniówce, kiedy byłem na zwolnieniu, 11 stycznia, było to u Dyrektora Sałajczyka, miało Pana na tej studniówce z tego co wiem nie być. Członek Zarządu Krzysztof Janicki może potwierdzić, dzwonił do mnie, żebym na tą studniówkę przyjechał, żebym się pokazał. Pojechałem, miałem wtedy gorączkę i jeżeli Pan jest tak odpowiedzialny, niech Pan powie teraz, co na tej studniówce robiłem i jaki czas byłem? Może Pan powiedzieć? Następną studniówka to była w RCKU na Blichu. Dzwoniła do mnie Pani Dyrektor dwa dni przed Studniówką, bo wyjeżdżała do Niemiec ze Starostą. Nie było by kogo prezentować na tej studniówce, bardzo prosiła, żebym był – pojechałem. Też byłem właśnie, złożyłem życzenia, tylko byłem na polonezie i to cała studniówka była. Trzecia studniówka była u Pani Zosi Szalkiewicz i tam pytałem Pana Starosty, czy idzie na studniówkę, powiedział, że nie, na studniówkę nie idzie, więc ktoś musiał prezentować tą studniówkę. Poszedłem i też byłem, złożyłem życzenia, byłem tylko na polonezie i fakt, tam zjadłem tylko rosołek, tylko, nic więcej. Jeszcze jedna uwaga, Panie Krzysztofie Górski: jeżeli Pan do mnie mówi, a jest Pan człowiekiem kulturalnym, to niech Pan chociaż głowę odwróci. Lepiej by to wyglądało.

Radny Krzysztof Górski: Nie do zdrajcy.

Przewodniczący Komisji Marcin Kosiorek: Przepraszam, proszę do protokołu, że Pan Górski powiedział, że Pan Kosmatka jest zdrajcą.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Bardzo proszę, zapiszemy. Ja chciałem poinformować, że Pan Jacek Chołuj wyszedł ze szpitala dopiero i pewnie mu ciężko tutaj siedzieć, dlatego proponowałbym się skoncentrować na tej skardze, a będziemy mieć jeszcze okazję za chwilę rozmawiać przy następnych punktach o tych sprawach bardziej ogólnych.

Radny Michał Śliwiński: Ja jeszcze tylko ad vocem do Radnego Michalaka, chodzi o Regulamin Organizacyjny w Centrum. Ja przed chwilą dowiedziałem się o tym, że tak naprawdę tylko Pan Dyrektor ten Regulamin dla siebie, pod siebie tak zrobił, żeby tak naprawdę Zarząd powinien go chronić, żeby cokolwiek mu się nie stało na ulicy, bo jeżeli idąc tym tropem myślenia, który przedstawia Pan, Panie Arturze, to nie ma Pana Chołuja i Centrum już pada.

Radny Artur Michalak: Ad vocem Panie Michale, no myślałem, że Pan jest bardziej bystry. Ja oczywiście nie skończyłem zadawania pytań, natomiast dążyłem do tego, żeby uzmysłowić Pani Mecenase i Panu Staroście, że Pan Jacek Chołuj nie wymyśla sam sobie regulaminu. Regulamin zatwierdza kto?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Pewnie Zarząd.

Radny Artur Michalak: Proste. Panie Starosto, to przecież Pan miał, mam nadzieję, że miał, bo wydaje mi się to absolutnie normalne, gdy Dyrektor Łowickiego Ośrodka Kultury, czy zmienia Statut, czy przepisy prawne, wszystko musi się odbywać ze zgodą Starosty. Zadam więc pytanie nie prosząc o wstawanie kolegi Jacka Chołuja, czy Pan Starosta miał możliwość zapoznania się z przedłożonym przez Pana Regulaminem i czy go zatwierdził, czy zgłaszał jakieś uwagi?

Pan Jacek Chołuj: Na potrzeby kontroli zarządczej, taki Regulamin Organizacyjny był przedstawiony.

Radny Artur Michalak: Dziękuję bardzo. Myślę, że wnioski może sobie wyciągnąć każdy sam z tej dyskusji, z tych pytań, które padły. Ja przychyliam się do większości w Komisji Rewizyjnej i oczywiście będę uznawał skargę za zasadną.

Radny Waldemar Wojciechowski: Przed chwilą dowiedzieliśmy się tutaj, że zlecił Pan kontrolę w Centrum Kultury, Turystyki i Promocji Ziemi Łowickiej, celem sprawdzenia ilości łóżek. Wejście dwóch osób przez Pana wyznaczonych do pokoju, sprawdzenie, że było tam łóżko lekarskie, Pan Michał Śliwiński powiedział, że kolega mu mówił, żeby poszedł, bo tam dobrze masują, nastawiają... Czyli wiedział Pan o tej przestępczej jakby, działalności Pana Dyrektora Chołuja. Co Pan z tym zrobił? Skierował Pan to gdzieś, tam gdzie powinien to skierować?

Starosta Krzysztof Figat: Skierowałem kontrolę, natomiast ta sytuacja w danym momencie ustała i to wszystko.

Radny Waldemar Wojciechowski: Ale sprawa znamion przestępczych tam była, tak? Czy nie była? Panie Michale, ale cały czas do tego dążycie, że Pan Dyrektor popełnił przestępstwo. Chwileczkę, nie przeszkadzałem Panu, Panie Przewodniczący...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Tylko ja bym prosił Szanowni Radni, żebyśmy porozmawiali o skardze przede wszystkim i nie nadużywali trochę tego ad vocem do prowadzenia dyskusji, bo trochę to tak wygląda.

Radny Waldemar Wojciechowski: Co Pan z tą sprawą zrobi? Dlaczego Pan tego nie skierował tam, gdzie Pan to powinien skierować?

Starosta Krzysztof Figat: Nie było takiej potrzeby, ponieważ temat ustał, nie było tematu po...

Radny Waldemar Wojciechowski: Ile temat trwał?

Radny Michał Śliwiński: Mogę pomóc w tej sprawie? Będzie łatwiej.

Radny Waldemar Wojciechowski: Nie może Pan, bo ja jeszcze pytam. Mówimy tutaj o tym, że skarga jest zasadna, bezzasadna, słuszna, nie słuszna.. To dlaczego w uzasadnieniu i w skardze Pana Jacka Chołuja czytamy „Zmuszany do podejmowania decyzji między innymi w sprawie...” Czy Pan wie co to znaczy słowo zmuszany? Nie wie Pan. Tak się spodziewałem. Czytamy dalej: „na pytanie członków Komisji Jacek Chołuj wyjaśnia: w sprawie organizacji obchodów Bożego Ciała, Łowickich Żniw, wyjazdu do Kartuz, Starosta stawiał go przed faktem dokonanym i bezpośrednich ustań dokonywanych z jego pracownikami”. Czy miał Pan prawo bezpośrednio, pomijając Pana Dyrektora ustalać sprawy organizacyjne z jego pracownikami? Miał Pan takie prawo, czy nie miał Pan takiego prawa?

Starosta Krzysztof Figat: Nie ma na to...

Radny Waldemar Wojciechowski: Ja jeszcze nie skończyłem. Czy są to zarzuty, czy nie są to zarzuty? Czy to są zarzuty pracownicze?

Starosta Krzysztof Figat: Jeżeli to nie są zarzuty pracownicze, to proszę do odpowiednich organów. Natomiast myślę, że ja się odniosłem dosyć szeroko na ten temat i ponieważ jest rozprawa sądowa, to podnoszę to po raz drugi, że myślę, że tam będzie czas i miejsce na wyjaśnienie tych wszystkich spraw.

Radny Waldemar Wojciechowski: Na sprawie sądowej będzie rozstrzygnięte Panie Starosto, czy Pan słusznie zwolnił Pana Dyrektora Chołuja, czy niesłusznie, a tu mamy do czynienia z konkretnymi zarzutami ze strony Pana Dyrektora: zmuszanie, wykonywanie telefonu, jest notatka służbowa. Czy może Pan Dyrektor Chołuj przytoczyć tą notatkę służbową jak ona brzmiała? Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: No zaraz, chwilę, to ja prowadzę jeszcze.

Radny Waldemar Wojciechowski: Przepraszam, Panie Przewodniczący.

Pan Jacek Choluj: Wcześniej muszę się odnieść do tej notatki służbowej, podpisaną między innymi przez Panią Katarzynę Słomę, Pana Tomasza Dróżkę i Panią Markowską, obecni podczas tego zdarzenia. Ja tutaj rzeczywiście chciałem uwypuklić i pokazać w jaki sposób dochodziło do nacisków, wywierania presji na mnie i był to znakomity dowód , pokazanie, przedstawienie tego faktu z rzeczywistością, gdzie dodatkowo rzeczywiście było łamane prawo, gdzie notatka służbowa zawiera informacje, gdzie bezprawnie wchodziło do pokoju zamieszkałego przez turystę, sprawdzano jego pokój, w którym znajdowały się rzeczy osobiste. Jest to ewidentne złamanie prawa i jest to oprócz tego, że nacisk, abym ja udostępnił ten pokój, gdzie ja nie miałem prawa i kolejne naciski na pracowników Biura Strategii, którzy zostali zmuszeni poleceniem Pana Starosty, poleceniem, gdzie pracownicy uczestniczyli w tej sytuacji.

Radny Michał Śliwiński: Powiem tak, Panie Jacku, czy mógł Pan Jermulenko zamieszkiwać w pokoju dla osób niepełnosprawnych?

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: A kto to jest Jermulenko niech Pan powie?

Radny Michał Śliwiński: Ten, który tam prawdopodobnie był.

Wiceprzewodnicząca RPL Irena Kolos: Ten, który prowadził te masaże.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Panie Michale, skąd ma Pan takie informacje w ogóle?

Radny Michał Śliwiński: Możecie mi nie wierzyć, ja miałem cały portfel różnych masażystów, każdy pewnie widział jak chodzę, to mi dawał weź idź do tamtego i stąd to wiem. Nie możecie mi zarzucić danych osobowych, bo ja nie podaję, gdzie Pan mieszka, imiona, nazwisko powiedziałem, takie samo nazwisko mogę...

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Ale ja nic nie chcę zarzucać, tylko prosiłbym o nie przytaczania faktów, o których nie możemy wiedzieć.

Radny Michał Śliwiński: I teraz kwestia tego, że mówię, czy tamten Pan miał prawo zamieszkiwać w tym pokoju? Teraz odpowiem Waldkowi, co się stało, dzięki czemu tak naprawdę zostały uratowane pieniądze, to jest trwałość projektu. Jeżeli okazałoby się, że Pan Starosta, ta sprawa by została rozdmuchana, że w dalszym ciągu to się dzieje, to by mógł projekt stracić

trwałość, byśmy zwracali pieniądze na to. To i tak dobrze, że zostały pieniądze uratowane.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Ja myślę, że Pan Radny przesadza, ponieważ tam nie została zarejestrowana żadna działalność, tylko jak Pan powiedział jakiś Pan J. tak. I co kto nosi przy sobie, to wie Pan, to jest jego sprawa. Czy on niósł walizkę w wymiarach 2x0,5 metra, czy przyniósł walizkę 50x50, to jest też jego problem i wtargnięcie było ewidentne.

Radny Michał Śliwiński: Był inwalidą? Nie był inwalidą.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Ale proszę Pana tam nie jest tak...

Radny Michał Śliwiński: A to jest pokój dla inwalidów.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Ale to nie jest pokój do wykonywania, nie wiem, jakichś czynności. Nie ma zakazu, żeby w tym pokoju mieszkała osoba pełnosprawna. Na dowód na to mieszkali tam nasi przyjaciele z Kartuz, Zakopanego i wszyscy byli sprawni, zapewniam Pana, przez większość czasu przynajmniej.

Radny Zbigniew Kuczyński: Chciałem powiedzieć, że jest różny stopień niepełnosprawności.

Radny Jacek Chudy: Ja chciałem poprosić Panię Przewodniczący o dosłownie 10 sekund przerwy, żeby każdy z tych Państwa, którzy zarządzają zasobami ludzkimi przez moment zastanowił się i odpowiedział sam sobie na pytanie, czy kiedykolwiek jakieś naciski stwarza, czy z uśmiechem na ustach prosi o wykonanie jakiejś decyzji i już więcej w tym temacie się nie odzywam.

Radny Zbigniew Kuczyński: Prosimy nie robić przerwy.

Radny Krzysztof Dąbrowski: Ja bym chciał odpowiedzieć Panu Jackowi. Panie Jacku, ja nie potrzebuję 10 sekund, tylko jak kto sobie ocenił, to jest gorzej niż na targowicy w Kiernozi.

Radny Artur Michalak: Ja już ostatnie pytanie do Pana Starosty w tym temacie. Panie Starosto, Pan od listopada wiedział, że zwolni Pan Pana Jacka Chołuję. Czy nie przyszło Panu na myśl, aby konkurs przeprowadzić trochę wcześniej, tudzież powołać osobę na stanowisko Dyrektora bez konkursu, bo tak ustawa też przewiduje, z dniem 1 marca po zaciągnięciu opinii z różnych środowisk? Czy tak nie mogłoby się dziać?

Starosta Krzysztof Figat: Pewnie mogło, natomiast stało się tak, jak się stało.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja jeszcze chciałem zadać dwa pytania, ponieważ tutaj były różne insynuacje, a nikt nie zapytał. Skąd dowiedzieliśmy się w ogóle o tym, że wpłynęła jakaś opinia i kiedy dotycząca Pana Jacka Chołuja jako Dyrektora? Zarząd dowiedział się dopiero po czasie tak jak słyszę. I drugie pytanie dotyczące tego samego, kto rozpisywał korespondencję w tym dniu i kto ją dekretował i do kogo?

Starosta Krzysztof Figat: W dniu 27 korespondencję dekretowała Pani Grażyna Wagner, którą o to poprosiłem wyjeżdżając rano ze Starostwa.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: A no właśnie, jak mogę skomentować, to jest kolejny raz. Pewnie gdybyśmy sprawdzili dokumenty, czy korespondencja jaka przychodzi do Starostwa, okazałoby się, że ponad połowa jest rozpisywana przez osobę w zasadzie nieuprawnioną. Do rozpisywania korespondencji upoważniony jest kierownik.

Starosta Krzysztof Figat: Panie Przewodniczący, przez dwa lata myślę, że były na pewno w przypadku Pani Grażyny Wagner, nie było to więcej razy niż dwa w czasie jej pracy i Wicestarosta rozpisywał korespondencję. No wtedy, kiedy byłem na urlopie, to było naturalne. Natomiast czasami, może ze trzy razy, wtedy kiedy ja byłem w pracy, a pojechałem gdzieś na ważne spotkanie, to poprosiłem o rozpisanie korespondencji. Natomiast nie jest to...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: To ja Panu powiem, że akurat o tych dwóch przypadkach, jeśli to było dwa wiem, bo jeden dotyczył właśnie tej opinii, która zbyt późno trafiła na Zarząd, bo Pan mówi 27 nawet, wcześniej, że była 25, 26 po Zarządzie była dopiero zadekretowana. Jedno i drugie to właśnie sprawy dotyczące rady, Pani Grażyna też zadekretowała sprawę do Biura Rady, która ewidentnie.. To jest to pismo Pana w sprawie wysypiska, nie mówię skarga, bo nie ma takiego tam słowa, więc pismo zadekretowała Pani do Rady i do AB. Nie wiem, czy to zupełnie z pełnym uprawnieniem do tego.

Radny Artur Michalak: Czy ja mógłbym w uzupełnieniu Pana Przewodniczącego pytanie zadać?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Prosiłbym o minutę mniej więcej.

Radny Artur Michalak: 30 sekund. Panie Starosto, a to nie było tak, że Pan tę korespondencję rozpisywał 26, a to pismo zostawił Pan do przekazania 27?

Starosta Krzysztof Figat: Na pewno nie.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy ktoś jeszcze by chciał w temacie skargi? Dziękuję, zamykam dyskusję. Poproszę o przypomnienie jeszcze opinii Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący K. Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Komisja uznała skargę za zasadną.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały o zasadności skargi Pana Dyrektora Jacka Chołuja na Pana Starostę Krzysztofa Figata? Proszę o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu wzięło udział 21 Radnych/:

za	- 11
przeciw	- 10
wstrzymało się	- 0

podjęli Uchwałę Nr LI/336/2014 RPŁ w sprawie skargi na Starostę Powiatu Łowickiego Krzysztofa Figata./ Zał. Nr 6/

Radny Jacek Chudy: Panie Przewodniczący, czy ja mógłbym dosłownie 5 minut przerwy?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Szanowni Państwo umówmy się, czy Państwo wrócą, czy nie wrócą to za 5 minut rozpoczynamy.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak ogłosił 5 minut przerwy w obradach LI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak wznowił obrady LI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Ad. pkt. 6

Wyjaśnienia Rady Powiatu Łowickiego

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Wyjaśnienia Rady Powiatu Łowickiego, w związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania. I tak jak mówiłem przy awizowaniu tego punktu, przeczytam całe pismo.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak przedstawił pismo od Wojewody Łódzkiego w sprawie zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. / Zał. Nr 7/

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Szanowni Państwo, tak jak już wcześniej przygotowaliśmy z klubem „Razem dla Powiatu” propozycję wyjaśnienia, bo pewnie takiego wyjaśnienia byśmy dzisiaj nie wypracowali. Ale ja bym chciał, żeby do tego Wyjaśnienia przejść po dyskusji, a nie w trakcie. I nie chciałbym, żeby to była dyskusja nad wyjaśnieniami, chociaż oczywiście, jeżeli zaproponuję Państwu żeby takie przyjąć, każdy ma prawo się do nich odnieść, tylko nad samą sprawą. Tak jak tu inni zauważyli, tak jak i ja muszę powiedzieć, że trzeba by bić ukłony dla Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego za tak szybkie działanie. Tutaj z kolei muszę niestety wyrazić swoje niezadowolenie z działania Pana Starosty, który wbrew temu, o co prosiłem Panią Beatę, dostarczył tą uchwałę. Fakt, ona była podpisana. W chwili kiedy byłem w Starostwie, Pani Beatka te uchwały, które przygotowane dała mi do podpisu, tak jest, zgadzam się podpisałem je. Niemniej jednak zreflektowałem się w piątek bodajże, że uzasadnienie do tej uchwały było tylko ustne...

Radny Michał Śliwiński: A prosiliśmy o pisemne.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Zgoda, tylko jak Pan odsłucha, Panie Michale, nagranie z poprzedniej sesji, pewnie się można dosłuchać mojego głosu, który ja do Pana Marcina Kosiora, który był wnioskodawcą tej uchwały, żeby przy pisaniu protokołu i w miejscu, gdzie jest uzasadnienie, żeby brał udział i wspólnie zostały one napisane, ponieważ no nie wszystko można odczytać, żeby nie było jakiś nie wiem, przekłamań, czy złych sformułowań, które nie padły. Dlatego poprosiłem, żeby wstrzymać się z tym, aż Pan Marcin Kosior weźmie w tym udział, ponieważ nie było jeszcze protokołu, wtedy kiedy jeszcze podpisywałem uchwały. No niestety, Pan Starosta wczoraj rano uchwałę wziął, nie wiem, czy sam ją zawiózł, czy przez kierowcę, w każdym razie już o 14:39 była odpowiedź. Miałem przyjemność uczestniczyć w zarządzie, który był zaplanowany na 14:30, czyli zaraz na początku dostałem informację od sekretarki, że taki FAX wpłynął, dlatego pozwoliłem sobie Państwa poprosić o wypracowanie tych wyjaśnień, czy przyjęciu tych zaproponowanych przez nas prób, ponieważ jest to pismo do Rady i odpowiedzieć powinna Rada, nie Przewodniczący. I to może tyle na ten temat.

Radny Michał Śliwiński: Panie Przewodniczący dużo łatwiej, bo teraz tak: zabierając głos w tej sprawie oczywiście Pan już insynuuje, że coś tam zostało przyspieszone, coś tam...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Nie, nic nie insynuuję. Fakty przedstawiam.

Radny Michał Śliwiński: Takie Pan wysyłał wycieczki. I to takie są niedomówienia, które jednoznacznie wskazują, że tak to zostało załatwione w zbyt nienależyty, szybki sposób. Prosiłem na ostatniej Sesji, żeby takie uzasadnienie, żebyśmy dostali. Prosiłem 10, 15 minut przerwy i można było...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Proszę Pana, chyba Pan jest śmieszny.

Radny Michał Śliwiński: Nie, Pan mi przerywa teraz. Prosiłem, żeby takie uzasadnienie było, jeżeli nie, zrobić 15 minut przerwy, żeby Pan Kosiorek... nie wierzę, że się nie przygotował do tego, żeby nie mieć tego spisanego i mieć dużo łatwiej i to uzasadnienie byłoby, nie byłoby problemu. A teraz insynuować, żeby ktoś specjalnie bez uzasadnienia to wysyłał, to jest nie na miejscu Panie Przewodniczący.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Mogę już, skończył Pan? Panie Radny, ja nic nie insynuuję, ja przytoczyłem fakty, jakie działały się wczoraj. A wie Pan, o tym, że zawiadomienie wpłynęło, to ja na Zarządzie od razu odczytałem. Zresztą było to do wiadomości Zarządu, więc Państwo o tym bardzo dobrze wiedzieli. Jeżeli chcieliście inne stanowisko przygotować, trzeba było je przygotować. Po co żeście tyle godzin siedzieli w Starostwie wieczorem? Myślałem, że przygotowujecie swoje wyjaśnienia. Konsultować je na dzisiejszą Sesję po prostu nie było już czasu.

Radny Wojciech Miedzianowski: Panie Przewodniczący, proszę mnie wyprostować, bo ja zrozumiałem zupełnie inaczej Pana wypowiedź, niż Pan Michał. Bo Pan Michał zrozumiał no tak, jak to przedstawia, pomijam już, że faktycznie to są fakty, bo Pan przeczytał, że wpłynęło 3 i 3 od razu przyszła tutaj do nas odpowiedź, czyli konkretne fakty, ale jeśli chodzi o to uzasadnienie... Rozumiem, że Pan prosił o zatrzymanie tej uchwały, żeby to uzasadnienie było, a ono poszło wcześniej, ta uchwała, a 3 została zawieszona. Więc nie rozumiem w ogóle tutaj Pana Michała sugestii i wniosku o to, że 27 bodajże brakowało jakiś uzasadnień, skoro uzasadnienia były i tutaj była prośba o to, żeby nie oddawać na razie tej uchwały, żeby te uzasadnienia były bardziej precyzyjne i tak dalej.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Odpowiem, żeby było jasne. Szanowni Państwo, po zakończonej sesji mamy 7 dni na przekazanie do nadzoru przekazanych uchwał. Sesja odbyła się w poprzednią środę, więc 7 dni upływa, no jedni mówią jutro, inni, że dzisiaj i był na to czas do dzisiaj, czy do jutra. Dlatego też poprosiłem Panią Beatę, żeby wspólnie z Panem Marcinem to uzasadnienie z protokołu szczytali, napisali i załączyli. Myślę, że gdyby to uzasadnienie było, mogło nie być tego zawiadomienia, ponieważ jeśli poszła goła uchwała, to służby Wojewody stwierdziły, że pewnie coś nie tak.

Radny Michał Śliwiński: Panie Przewodniczący, już na ostatniej Sesji jak była podejmowana ta uchwała, to powiedziałem, że ta uchwała służy temu, żeby sparaliżować Starostwo, działania Zarządu. I teraz przygotowując się do takiego paraliżu, Panowie nie wierzę, żeby nie mieli czasu, żeby to uzasadnienie przygotować na piśmie. I teraz kwestia podania ręki i powiedzenia „proszę bardzo, żeby przygotować to uzasadnienie Pana Marcina na piśmie” i wtedy nie byłoby problemu. To, że jest 7 dni na to, to jest do 7 dni. Tak? Czy jak to jest Panie Przewodniczący? Do 7 dni. To czy zostało złamane prawo, że zostało wysłane bez... Mógł się Pan spodziewać, że jeżeli podważamy tą uchwałę i zasadność tej uchwały, to zostanie ona wysłana jak najszybciej.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Znaczy wie Pan, to nie jest Pański problem, ani Pana Starosty. Pan Starosta technicznie ma tylko spowodować, żeby dotarło. Czy nie potrafi Pan tego zrozumieć? A Pan tu od razu się odkrył, że podjęliście walkę i jak najszybciej... Oczywiście, Pan Starosta był we czwartek, w piątek w Łodzi...

Radny Marcin Kosiorek: Panie Przewodniczący, wniosek formalny w takim razie ja stawiam. Jeżeli Pan Śliwiński tak podchodzi do sprawy, to ten paraliż powoduje ten, kto traci większość i chce na stołku siedzieć dalej mimo większości, chociaż Rada twierdzi inaczej, więc ja stawiam wniosek formalny i proszę o przegłosowanie go i o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Czy jest głos przeciwny? Myślę, że nie musimy nawet głosować tego wniosku. Wszyscy się zgadzają. W takim razie nie jesteśmy w stanie dzisiaj usiąść i coś napisać, dlatego pozwoliliśmy sobie w klubie, „Razem dla Powiatu” przygotować wyjaśnienia, propozycje.

Radny Artur Michalak: Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, przedstawimy tutaj nasze wyjaśnienia i jeśli Wysoka Rada przychyli się do tych wyjaśnień to myślę, że każdy kto będzie w Departamencie Prawnym w Urzędzie

Wojewódzkim pochylał się nad tą sprawą, będzie miał jasność sytuacji. Należy tylko z tego pośpiechu cieszyć się dlatego, że ta uchwała nie została zawieszona. Dano nam kilka dni na to, aby to wyjaśnienie dołączyć. Więc myślę, że to wyjaśnienie bardzo dobrze oddaje tę naszą intencję i tak jak mówię, jeśli Wysoka Rada przegłosuje to, to wyjaśnienie powinno rozwiązać wszelkie wątpliwości.

Radny Artur Michalak przedstawił Wyjaśnienia Rady Powiatu Łowickiego w związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania.

Radny Jacek Chudy: Panie Przewodniczący, czy ja mogę?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: W jakiej sprawie?

Radny Jacek Chudy: Właśnie w tej.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Oświadczenie będzie, czy będziemy rozmawiali?

Radny Jacek Chudy: Nie no chciałem tylko powiedzieć, jeżeli Pan pozwoli, że otrzymujemy pocztą elektroniczną różne dokumenty i szkoda, że nie otrzymaliśmy tego wyjaśnienia Rady Powiatu Łowickiego tą pocztą wczoraj, bo ja z tego bełkotu nie bardzo cokolwiek mogę zrozumieć. No sorry...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Bardzo Pan uprzejmy.

Radny Jacek Chudy: Ale to tylko moja taka opinia.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Panie Przewodniczący, wniosek formalny. Ustaliliśmy, że głosujemy zaraz.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Tak, tylko jeszcze Pani Mecenasa przed tym wnioskiem prosiła mnie, że chciałaby jakieś oświadczenie wydać, tak?

Radca Prawny Anna Motuk: Właściwie Panie Przewodniczący, Państwo Radni, chodziło o to, że uważam za zupełnie zbędne i mogące mieć później konsekwencje, jeżeli chodzi o moją osobę, zamieszczenie tego wątku nie na temat, dotyczącego mojej osoby, ale w zasadzie skoro tak ma być, to proszę bardzo. Mam tylko tutaj na uwadze to, że autorów tego oświadczenia jest kilku i zwracam się do Radnych, którzy nie są autorami tego wyjaśnienia, żeby zwrócili uwagę na to, że jednak na zewnątrz wychodzi przekaz, że to Rada Powiatu w

całości podjęła taką uchwałę, a jeżeli o mnie chodzi, no to na zewnątrz wychodzi przekaz, że Powiat ma taką fatalną obsługę prawną.

Radny Michał Śliwiński: Mam dwa punkty, tutaj Pani Mecenasa mnie już ubiegła, że tak naprawdę Panowie znowu w tym wyjaśnieniu robią konkretne wycieczki i przytyki komuś, nie odpowiadając na pismo, które było do Wojewody, tylko rozdmuchają sprawę dalej robiąc burzę, to jest jedna rzecz, ale tutaj już Pani Prawnik powiedziała. Drugie, jeżeli nie można Panie Arturze, bo strony nie są ponumerowane...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ale ja bym prosił o zakończenie dyskusji. Tylko oświadczenie Pan miał wydać.

Radny Michał Śliwiński: Oświadczenie...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: No to dlaczego „Panie Arturze”?

Radny Michał Śliwiński: Bo Pan Artur czytał i chce wnieść do niego, jako do przedstawiciela klubu Razem dla Powiatu pewien mały, spróbować przynajmniej, bo jeżeli się nie uda, to nie będzie... Przedostatnia strona, Panie Arturze: „należy przyjąć, że określona funkcja pełniona jest pozaetatowo, (honorowo), ale ja bym proponował „wolontariat” wpisać, bo to tak bardziej brzmi... Jeżeli można taką wzmiankę.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja jako współautor nie zgadzam się. Pan Wicestarosta tylko prosił o zamknięcie dyskusji, więc, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem...

Radny Zbigniew Kuczyński: Można jeszcze? Przepraszam zamknięta już jest dyskusja?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Tak, zamknięta.

Radny Zbigniew Kuczyński: Jakby można było...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Nie można. Zamknęliśmy dyskusję, umówiliśmy się, że... Rozpoczęte zostało głosowanie, więc nie... Szanowni Państwo, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem takich wyjaśnień i skierowania ich do Biura Prawnego Wojewody? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu wzięło udział 21 Radnych/
za - 11

przeciw - 10

wstrzymało się - 0

przyjęli Wyjaśnienia Rady Powiatu Łowickiego. /Zał. Nr 8/

Radny Jacek Chudy: Panie Przewodniczący, z prośbą. Czy do tego wyjaśnienia mogę poprosić, żeby został załączony protokół z głosowania?

Radny Marcin Kosiorek: Nie, nie może. Trzeba to przegłosować.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja rozumiem, tylko, że Szanowny Panie Radny, do tego Wyjaśnienia załączę protokół z sesji cały, cały protokół.

Radny Michał Śliwiński: Myślę, że Panu Jackowi nie chodziło o to i jak wszyscy Radni głosowali, tylko chodzi o to, jak na przykład Michał Śliwiński głosował. Także proszę o takie załączenie, taki obowiązek może być.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Więc jeszcze raz oświadczam, że załączę cały protokół. I będzie tam też napisane, oczywiście jak w każdym protokole, wyniki głosowań.

Ad. pkt. 7

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany Statutu Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Szanowni Państwo, tak jak zarówno w zawiadomieniu jak i w Wyjaśnieniach mogli Państwo przekonać się lub nie, że zapisy naszego Statutu powodują pewne kontrowersje i dają możliwość interpretacji. Żeby raz na zawsze zapobiec temu, proponuję, aby w §20 ust. 1 wpisać „Starosta i Wicestarosta są pracownikami samorządowymi zatrudnionymi w Starostwie na podstawie wyboru”, w §20 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w następującym brzmieniu „Pracownikami samorządowymi zatrudnionymi w Starostwie na podstawie wyboru są pozostali członkowie Zarządu wskazani imiennie w odrębnej uchwale Rady”. Czy ktoś do treści tych zmian chciałby?

Radny Jacek Chudy: Ja chciałem zapytać tylko po co cytować artykuł 20 literalnie przepisany z ustawy? To jest jedno moje pytanie, a drugie moje pytanie skierowane do wnioskodawców jest inne. Czy wtedy, kiedy będzie potrzeba chwili, Statut w dalszym ciągu będzie zmieniany tylko i wyłącznie w punktach, które odpowiadają tej danej chwili?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Odpowiem Panu od razu, no zawsze tak było, zawsze tak było, że Statut był... Tutaj akurat nie widzę żadnej potrzeby chwili, tylko tutaj proponuję dopracowywanie tego, co Pan Radny zauważył, że wprost z ustawy zostało przepisane, ale w punkcie którym wskazujemy osobę imiennie, czegoś takiego nie ma w żadnej ustawie. W naszym Statucie to brzmienie jest bez wskazania imiennie w odrębnej uchwale. Takiego zapisu nie ma. Dlatego ten zapis nie będzie już dyskutowany chyba przez nikogo.

Radny Zbigniew Kuczyński: Panie Przewodniczący, głosujemy.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: To może Pani Wiceprzewodnicząca przeczyta, bo troszkę się zaciąłem.

Wiceprzewodnicząca RPŁ Irena Kolos przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie zmiany Statutu Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja teraz zgodnie ze skróconą procedurą chciałbym zapytać Panią Przewodniczącą jaka jest jej opinia na temat tego projektu? Znaczący może Pani się wstrzymać od wydawania opinii. Ja mam obowiązek się zapytać.

Radny Jacek Chudy: Wystarczy spojrzeć.

Wiceprzewodnicząca RPŁ Irena Kolos: Może po prostu nie wyrażę swojego zdania.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Proszę bardzo. Chciałbym zapytać Pana Starostę jako Przewodniczącego Zarządu, jaka jest opinia na ten temat?

Starosta Krzysztof Figat: Dwa głosy przeciw i dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Moja opinia jako wnioskodawcy oczywiście jest pozytywna. W związku z tym kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu wzięło udział 21 Radnych, nie głosował Radny/:

za	- 11
przeciw	- 9
wstrzymało się	- 1

podjęli Uchwałę Nr LI/337/2014 RPŁ w sprawie zmiany Statutu Powiatu Łowickiego./Zał. Nr 9/

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Szanowni Państwo ja tylko poinformuję, że wpłynęło pismo mieszkańca Powiatu Łowickiego, które przekazałem do Komisji Rewizyjnej. Informuję o tym, ponieważ mamy 30 na rozpatrzenie takiego pisma i tyle. I zamykam obrady LI Sesji.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak zamknął obrady LI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Radny Artur Michalak: Panie Przewodniczący, bo jeszcze ja chciałem a pro po punktu 6, żeby już nie zabierać czasu, tylko prosić o przygotowanie odpowiedzi na konkretne pytania na najbliższą Komisję Edukacji, byłbym bardzo zobowiązany.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Poproszę.

Radny Artur Michalak: Poprosiłbym Pana Starostę o przygotowanie odpowiedzi na temat tego, czy...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Sesja jest zamknięta, ale proszę pozwolić...

Radny Jacek Chudy: Panie Przewodniczący, jak już zamknięta, bo być może nie był Pan do końca na Komisji Rewizyjnej, a my wysłuchaliśmy Dyrektora Wydziału Architektoniczno-Budowlanego i ma udzielić odpowiedzi temu Panu skarżącemu, także...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja rozumiem, ale pismo jest skierowane do Rady i zgodnie z adresem poinformowałem, że takie jest i poinformowałem, że przekazałem do Rewizyjnej.

**Przewodniczący RPŁ
/-/ Janusz Michalak**

Protokołowały:

B. Prus – Miterka

W. Kwasek