

PROTOKÓŁ Nr XI/15
z obrad XI Sesji Rady Powiatu Łowickiego
odbytej w dniu 26 sierpnia 2015 roku w sali konferencyjnej
Starostwa Powiatowego w Łowiczu, ul. Stanisławskiego 30a

Ustawowa liczba Radnych	– 21
Radnych obecnych na Sesji	– 21
Lista obecności	– /Zał. Nr 1/
Wyniki głosowań z Sesji	– /Zał. Nr 2/

Porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie obrad XI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**
- 3. Wnioski do porządku obrad.**
- 4. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**
- 5. Wdrażanie programów i funduszy pomocowych Unii Europejskiej w zakresie rolnictwa na terenie Powiatu Łowickiego.**
- 6. Informacja o działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.**
- 7. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/39/2015 Rady Powiatu Łowickiego z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie określenia zadań Powiatu Łowickiego, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2015 rok.**
- 8. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu.**
- 9. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. 10 Pułku Piechoty w Łowiczu Technikum Uzupełniającego Nr 1 oraz jego likwidacji.**
- 10. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie wyłączenia z zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Władysława Stanisława Reymonta w Łowiczu Technikum Uzupełniającego Nr 3 oraz jego likwidacji.**
- 11. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. Krystyny Idzikowskiej w Zdunach.**
- 12. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Łowickiego.**

13. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL w sprawie zmiany budżetu na 2015 rok.
14. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL zmieniający uchwałę Nr III/16/2014 RPL z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2015-2018.
15. Sprawozdanie Starosty Łowickiego z prac Zarządu Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.
16. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.
17. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania radnych i sprawy różne.
18. Zakończenie obrad XI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Ad. pkt. 1

Otwarcie obrad XI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski witając Radnych i zaproszonych gości otworzył obrady XI sesji Rady Powiatu.

Ad. pkt. 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski poinformował, że w sesji bierze udział 21 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Chciałbym, żeby wręczyć awanse zawodowe nauczycielom, bardzo proszę Pana Starostę o podejsie.

Starosta Powiatu Krzysztof Figat wręczył awanse zawodowe nauczycielom.

Ad. pkt. 3

Wnioski do porządku obrad.

Radny Wojciech Miedzianowski: Panie Przewodniczący, Szanowni radni, stawiam wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 12, to jest „Rozpatrzenie projektu uchwały RPL w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Łowickiego” i skierowanie tego projektu do dalszych prac Komisji Statutowej. Uzasadnię to po

krótce, żeby nie wdawać się w dyskusje. Jest on niezgodny z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów dotyczącego zasad techniki prawodawstwa, na przykład paragraf 10, nawet to sprostowanie, które otrzymaliśmy nie wyeliminowało wszystkich błędów, już pomijając jakie to sprostowanie jest, ale to już moja szczegółowość. Zachodzą wątpliwości również co do zgodności również z ustawą ustrojową. Na pewno należy zwrócić uwagę na bardzo chaotyczne, wykluczające się czasami zapisy paragrafów. Biorąc pod uwagę fakt, że od samego początku zwracałem uwagę na to, że Statut jest niezgodny z przepisami, to tak naprawdę wydaje mi się, że ten Statut nadal wymaga pracy w Komisji Statutowej, dlatego wniosek o zdjęcie tego punktu i przesunięcie go do Komisji Statutowej.

Radny Michał Śliwiński: Kolejny raz wracam do tego, że Pan Wojciech Miedzianowski powinien być w tej Komisji Statutowej. Jest fachowcem, którego wiedza i umiejętności są niezmierzone i teraz tak, wrzucimy to z powrotem do Komisji Statutowej, ten Statut do poprawy, za chwilę za miesiąc znów okaże się, że Panu Miedzianowskiemu znowu coś nie będzie się podobało. Myślę, że najprościej będzie to zrobić w taki sposób, żeby dzisiaj te zmiany, które Pan Miedzianowski ma przygotowane, jeżeli będzie chciał wprowadzić je do tego Statutu to będziemy je wprowadzać.

Radny Stanisław Olęcki: Jestem pełen podziwu dla troski Pana Miedzianowskiego, ale przystaję do sugestii Radnego Śliwińskiego, żeby Pan Radny Miedzianowski uczestniczył w tych Komisjach i swoje doświadczenie oraz widzę przelał na konkretne efekty.

Radny Jarosław Papuga: Ja dwukrotnie zapraszałem do prac w Komisji Statutowej Pana Radnego, niestety Pan Radny nie wyraził zgody. Jeżeli będzie taka konieczność to rzeczywiście taka moja prośba będzie nadal aktualna.

Radny Wojciech Miedzianowski: Panie Przewodniczący, na razie chciałbym prosić może nie na wniosek, żebyśmy zrobili przerwę i naprawili nagłośnienie, tak żeby ta Sesja była nagrywana w całości, to jest moja pierwsza prośba, to pierwsza uwaga. Bardzo dziękuję mojemu przedmówcy o ustosunkowanie się do tego, ja bardzo dziękuję za pracę we wszystkich komisjach, do których miałem propozycję, ale myślę, że Zarząd ma takie zaplecze prawne, że spokojnie dacie sobie radę, a moja gorąca prośba, żeby unikać wpadek.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Przychylam się do tego, żeby może spróbować naprawić nagłośnienie, natomiast pozostałe z głosowań wyjdzie wszystko.

PRZEWODNICZĄCY RPL KRZYSZTOF GÓRSKI ZARZĄDZIŁ PRZERWĘ W OBRADACH SESJI RPL O GODZINIE 13:25.

PRZEWODNICZĄCY RPL KRZYSZTOF GÓRSKI WZNOWIŁ OBRADY SESJI RPL O GODZINIE 13:35.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Czy są uwagi do wniosku złożonego przez Radnego Miedzianowskiego?

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 19 Radnych RPL, nie głosowali: K. Dąbrowski, R. Malesa /:

Za – 7

Przeciw – 11

Wstrzymało się – 1

nie wyrazili zgody na zdjęcie z porządku obrad punktu 12: „Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Łowickiego”.

Ad. pkt. 4

Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Protokół z poprzedniej sesji został wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Czy są uwagi do protokołu z X Sesji Rady Powiatu Łowickiego? Nie widzę. Przystąpimy do głosowania.

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 20 Radnych RPL: nie głosował K. Dąbrowski/:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

przyjęli protokół z X Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Uwag nie zgłoszono.

Ad. pkt. 5

Wdrażanie programów i funduszy pomocowych Unii Europejskiej w zakresie rolnictwa na terenie Powiatu Łowickiego. /Załącznik Nr 3/

Kierownik ARiMR Michał Śliwiński: Materiał Państwo otrzymaliście, oczywiście materiał dotyczy Łowickiego Biura Powiatowego, jeśli byłyby jakieś pytania to bardzo proszę. Z takich głównych nowinek, które ostatnio weszły to „młody rolnik”, jest nabór, trwa od 20 sierpnia, został przedłużony o kolejne 2 tygodnie do 16 września. Będzie to prawdopodobnie związane z tym, że jest przygotowywana zmiana do projektu rozporządzenia, by można by umożliwić większej ilości młodych rolników składanie wniosku. W tym rozporządzeniu jest zawarte, że osoba, która ubiega się o płatności obszarowe w tym roku 2015 jest z automatu wykluczona o ubieganie się o „młodego rolnika”. Wczoraj pojawił się też komunikat odnośnie suszy i prawdopodobnie będziemy, ale jeszcze nie wiemy kiedy, we wrześniu będziemy przyjmować wnioski suszowe, teraz trwają prace w komisjach gminnych odnośnie szacowania tych strat. Będą brane pod uwagę dwie kwoty, to będzie uzależnione od tego, czy rolnik ma gospodarstwo ubezpieczone od przynajmniej jednego z żywiołów, jeżeli nie ma ubezpieczonego będzie tę płatność otrzymywał w kwocie 200 zł od hektara, jeśli będzie miał ubezpieczoną będzie to płatność w wysokości 400 zł. Wiemy teraz tak naprawdę, że kolejne rozporządzenie, jeżeli chodzi o PROW, który w tym roku ma być uruchomiony jeszcze, te rozporządzenia są w konsultacjach społecznych ze związkami zawodowymi i z izbami rolniczymi. Czy ukażą się w tym roku te rozporządzenia to nie wiem, mam nadzieję, że tak. Tak naprawdę zamysł Ministerstwa jest taki, żeby każde kolejne nabory rozpoczynały się na wiosnę i były z większym wyprzedzeniem przed ogłoszeniem naboru, żeby było już znane rozporządzenie na jakich zasadach ma być ten nabór przeprowadzany, bo póki co teraz z tym „młodym rolnikiem” faktycznie rozporządzenie było podpisane niecałe 2 tygodnie przed naborem, a wiemy, że te rozporządzenia tak naprawdę zmieniają się z każdym naborem. To wiąże się z tym, że po kontrolach poprzednich naborów, poprzednich rozliczeń czy 2004 – 2006 czy 2007 – 2013, Komisja Europejska wnosi do nas jakieś zastrzeżenia i tak jak mówię, że za PROW 2004 – 2006 budżet państwa zwraca do Komisji Europejskiej część środków za „młodego rolnika”, za renty strukturalne to teraz by zapobiec takim sytuacjom te rozporządzenia, które są wydawane do wysokości naborów są trochę szczelniejsze. Jeżeli Państwo mają pytania to bardzo proszę.

Radny Krzysztof Dąbrowski: Kolego Michale, z tego co tu powiedziałeś, że rolnicy będą mieli dopłaty, założmy jedni mniej, drudzy więcej, ci co mają ubezpieczone płody w firmach. To znaczy, że teraz Państwo będzie wyręczać firmy po prostu? Według jakiego klucza to jest? Bo rozumiem, że jak rolnik ma ubezpieczone w firmie, to firma powinna wypłacać, a nie Państwo.

Kierownik ARiMR Michał Śliwiński: To jest jedno, że od firmy można dostać odszkodowanie, tylko wiemy o tym, że większość rolników ubezpieczało swoje uprawy od przymrozków, bo to była najmniejsza kwota do ubezpieczenia. Jest zamysł Ministerstwa Rolnictwa, żeby wprowadzić tak naprawdę obowiązkowe ubezpieczenia gospodarstw, i tak samo zwierząt i płodów rolnych, by znaleźć dopłaty rządu do tych ubezpieczeń i wtedy nie trzeba będzie wychodzić z rządową pomocą po klęskach suszy, bo każdy będzie miał. Wiemy, że na początku, w pierwszym zamyśle Ministra miało być, że będzie to uwarunkowane, jeśli ktoś będzie chciał się ubiegać o płatności obszarowe powinien mieć ubezpieczone płody rolne przynajmniej w 50%. Oczywiście to nie weszło w życie, aczkolwiek Minister w dalszym ciągu chce, żeby w ten sposób było to uzależnione, że jeśli chcesz ubiegać się o płatności obszarowe, by było ubezpieczone całe gospodarstwo. Tutaj są jeszcze zmiany, jeśli chodzi o wnioski z racji tego, że jest susza, niektórzy rolnicy musieli prowadzić uprawy proekologiczne. Wiem, że zaraz jest powiedziane, że nowy wniosek, coraz większe warunki, ja chylę do tego czoło, że zostały wprowadzone uprawy proekologiczne, a nie zostało to zrobione jak Komisja Europejska chciała, żeby gospodarstwo prowadziło 5% typowej uprawy ekologicznej co się wiąże z tym, że się certyfikuje i wykonuje się wszystkie uprawy na tych 5% gospodarstwa w taki sposób, jak w typowym gospodarstwie ekologicznym. I teraz zmusić gospodarstwo, które jest gospodarstwem intensywnym prowadzące trzodę chlewną czy bydła, żeby wyłączył 5% z tego gospodarstwa i prowadził produkcję ekologiczną, byłoby śmieszne. Dlatego zostały wprowadzone te uprawy proekologiczne, tak zwane poplony, które rolnicy zgłaszają do nas, że niektóre poplony nie weszły, bądź nie mogli uprawić gruntów. Takie przypadki będziemy rozpatrywać, głównie jeżeli chodzi o nieuprawienie tego gruntu, będziemy rozpatrywać indywidualnie, dlatego uczulam, że jeżeli rolnicy piszą do nas podania to chciałbym, żeby te podania były naprawdę logiczne, żeby można było odstąpić od tego, żeby rolnikowi odtrącać, bo niektóre podania... Może jest taki przypadek, że jestem ze wsi i trochę znam się na uprawie, dlatego czasem te podania wykluczają, nie są logiczne, żeby uznać temu rolnikowi, że faktycznie działa tutaj w dobrej wierze. W przypadku, jeżeli jest na przykład gleba uprawiona, nie weszło, ma oświadczenia dwóch sąsiadów, że posiał, a uprawa nie weszła to my wtedy żadnych kar nie nakładamy i dostaje w takiej wysokości jaką wnioskował o płatność obszarową.

Radny Krzysztof Dąbrowski: To znaczy tak, wiadomo, że tego problemu dziś nie rozwiążemy, ale jest dużo różnych wątpliwości, że naprawdę rolnicy są zaskoczeni, bo jest dużo zamieszania.

Radny Janusz Michalak: Ja chciałbym zapytać, na jakiej podstawie komisje czy Agencja będzie określała, że susza dotknęła w większej niż 30% ilości, do zbiorów z lat poprzednich. Czy są jakieś rejestry?

Kierownik ARiMR Michał Śliwiński: Znaczący ja powiem tak, takie pytanie zadał mi członek z Komisji Gminnej, ja mówię, że my będziemy rozpatrywać ten wniosek na podstawie waszego protokołu i teraz kwestia jest tak: wiemy o tym, że te komisje są powołane po zbiorach i teraz na zasadzie ja tylko tak mniemam, na zasadzie dobrej woli, jeżeli ktoś składał to faktycznie tą szkodę poniósł. Jeżeli jadą teraz i nie ma u kogoś kukurydzy to jakby była ta kukurydza w dobrym stanie to każdy by ją trzymał, a są też przypadki, że kukurydza jest ścinana, a tej kukurydzy nie ma, nie mówiąc już o zbożach jarych czy ozimych.

Radny Janusz Michalak: Ja nawet nie o to pytam, ja pytam, ponieważ słyszałem w mediach, że ta pomoc będzie się należała rolnikom, którzy zbiory w tym roku mają niższe przynajmniej o 30% niż w poprzednich latach. Kto wie ile w zeszłym roku zebrałem?

Kierownik ARiMR Michał Śliwiński: Instytut Ekonomiki określa jakie były zbiory z poprzednich lat z hektara jęczmienia, żyta czy pszenicy, także takie dane oni na pewno mają.

Wiceprzewodnicząca RPL Irena Kolos: Ja mam pytanie, ponieważ rolnicy do wniosku muszą dołączyć ksero wniosku o dopłaty i mam takie pytanie, czy takie ksero dostają od ręki?

Kierownik ARiMR Michał Śliwiński: Tak, dostają do ręki. Znaczący od ręki, wczoraj wpłynęło 200 podań o wnioski, trzeba wejść do archiwum, odstawiliśmy wszystkie inne prace odnośnie rozpatrywania wniosków i wszyscy szukają wniosków, kserują i poświadczają za zgodność z oryginałem, staramy się zrobić to tak szybko jak tylko się da. Myślałem, że może będzie taka możliwość, że Komisje wystąpią do nas, ale to są dane osobowe i to jest procedura prawna na razie nie do przeskoczenia, może w takim szybkim czasie nie do przeskoczenia, żeby można było udostępnić od razu wnioski skierowane do Komisji.

Radny Wojciech Miedzianowski: Chciałbym się spytać, ilu rolników z powiatu łowickiego otrzymuje te dopłaty bezpośrednie, bo tutaj takiej informacji nie ma.

Kierownik ARiMR Michał Śliwiński: Jest.

Radny Wojciech Miedzianowski: I krótko powiem druga część pytania, jakby Pan mógł przedstawić w skrócie zakres tych nowych płatności, na przykład ekologicznych, tych, które są w nowym okresie programowania.

Kierownik ARiMR Michał Śliwiński: 7 423 wnioski wpłynęły o dopłaty bezpośrednie, to tak szacujemy, że około...

Radny Wojciech Miedzianowski: I tyle dostało?

Kierownik ARiMR Michał Śliwiński: Nie, to są wnioski, które wpłynęły w tym 2015 roku, także my te wnioski dopiero rozpatrujemy. Jeśli chodzi o terminy o wypłatę tych płatności to jest około 2 000 wniosków, możemy zacząć dopiero od 1 października, płatności obszarowe możemy zacząć dopiero wypłacać od 1 grudnia. Z tego co jest mi wiadomo Ministerstwo wystąpiło do Komisji Europejskiej o to, żeby te środki można by wypłacać wcześniej. Jest to przygotowywane przez Agencję, od listopada będziemy pracować na dwie zmiany i w weekendy, żeby te wnioski można było jak najszybciej rozpatrzyć, żeby te pieniądze wpłynęły do rolników. Jeśli chodzi o te płatności ekologiczne, o których tu mówimy przy tych wnioskach, to jest warunkowane w zależności od wielkości gospodarstwa i jeżeli rolnik nie zastosuje tych proekologicznych upraw, a ich nie zastosuje to wtedy będzie miał pomniejszaną tą płatność podstawową, jako sankcję. Z góry oczywiście zakładamy, że osoba, która ma 30 ha musi prowadzić te produkcje ekologiczne bądź... znaczy prowadzić, to są proekologiczne, nie ekologiczne produkcje, dlatego to są poplony, bądź w czystym siewie uprawa roślin motylkowych, które Ministerstwo przedstawiło Komisji Europejskiej, że wiążą azot z powietrza i Komisja Europejska przystała na to, że w takiej formie to może być stosowane. Jeżeli rolnik nie dotrzyma tych upraw proekologicznych ze względu na wysiew poplonu to gdzieś tak będzie to płatność zmniejszana za ten dany hektar, który tam miał deklarowany - około 250 zł, to tam jest przeliczane, znaczy jest wskazana kwota w euro, a ja to przeliczając, uśredniając około 250 zł będzie mniej.

Ad. pkt. 6

Informacja o działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. /Załącznik Nr 4/

PINB Zofia Więclaw: Panie Starosto, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Powiatowy Organ Nadzoru Budowlanego w swojej działalności wykonuje zadania zgodnie z kompetencjami określonymi w art. 83 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Zadania organu Nadzoru Budowlanego można podzielić na 3 podstawowe grupy zadań. Pierwsza grupa to kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, która obejmuje kontrolę zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami, projektem budowlanym i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę, sprawdzanie posiadania przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie właściwych uprawnień do pełnienia tych funkcji, sprawdzanie dopuszczenia do stosowania w budownictwie wyrobów budowlanych, sprawdzanie wykonania obowiązku wynikających z decyzji i postanowień wydanych na podstawie przepisów prawa budowlanego. Druga grupa zadań to badanie przyczyn katastrof budowlanych. Trzecia grupa zadań to współdziałanie z organami kontroli państwowej, to jest Państwową Inspekcją Pracy, Prokuraturą i Najwyższą Izbą Kontroli. W ramach wykonywania tych zadań organ nadzoru budowlanego wydaje szereg decyzji i postanowień, które zostały wyszczególnione w 33 punktach w informacji, którą Wysokiej Radzie przedłożyłam na piśmie. Informacja z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego obejmuje zadania zrealizowane w okresie od 01 sierpnia 2014 roku do 31 lipca 2015 roku. W tym okresie organ nadzoru budowlanego wszczął 464 postępowania administracyjne. W toku tych postępowań wydanych zostało 156 decyzji i 105 postanowień. Chciałam poinformować, że jeśli chodzi o rozpatrywanie odwołań, bądź zażaleń to średnio w 60% organ II Instancji utrzymuje orzeczenia organu I Instancji. W okresie sprawozdawczym wykonanych zostało 8 decyzji nakazujących rozbiórkę obiektu budowlanego, w tym dwie takie najważniejsze, bo dotyczące budynków mieszkalnych, w jednym przypadku budynek grożący zawaleniem, a w drugim przypadku już w znacznej części zawalony, obydwa przypadki miały miejsce w Łowiczu. Aktualnie do Sądu Wojewódzkiego w Łodzi skierowane są 4 skargi na decyzję i dwie skargi na postanowienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, a do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie złożone zostały dwie skargi kasacyjne na orzeczenia Sądu I Instancji, czyli Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. W okresie sprawozdawczym

wpłynęło do Inspektoratu 58 wniosków o wydanie pozwolenia na użytkowanie, wydanych zostało 54 pozwoleń, w tym na użytkowanie, w tym jedno warunkowe, 3 decyzje o odmowie pozwolenia na użytkowanie i 1 decyzja o umorzeniu postępowania o udzielenie pozwolenia na użytkowanie. Chciałam Wysoką Radę poinformować, że w związku z ustawą o zmianie ustawy Prawo budowlane i niektórych innych ustaw, która to weszła w życie 28 czerwca 2015 roku do decyzji inwestora należy czy chce wystąpić do organu nadzoru budowlanego z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwolenie na użytkowanie czy też chce skorzystać z dotychczasowych przepisów i skorzystać z krótszej procedury, czyli dokonać zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamierzeniu przystąpienia do użytkowania, a więc tych wniosków może być więcej, na to organ na to wpływu nie ma. Oczywiście jeśli ktoś zdecyduje się na tę dłuższą procedurę to wiadomo, że musi sprostać wymaganiom i do wniosku dołączyć wszystkie dokumenty wynikające z litery prawa. Jeśli chodzi proszę Państwa o decyzje o udzielonym pozwoleniu na użytkowanie to z większych obiektów, to chciałam Państwa poinformować, że dotyczą one: pozwolenie na użytkowanie budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Łowiczu, który obejmuje 23 mieszkania z garażami w piwnicy i w parterze, duży Zakład Produkcyjny firmy Takeda Pharma w Łyszkowicach, duży zakład, bo powierzchnia zabudowy ponad 4,5 tys. m², a kubatura 125 112 m³, rozbudowa szkoły podstawowej w Mysłakowie też dość duża, bo powierzchnia zabudowy 917 m², kubatura 6 846 m³. Jeśli chodzi o obiekty sportowe to udzielono pozwolenia na użytkowanie zespołu boisk sportowych w Nieborowie obejmujący boiska do siatkówki, koszykówki i kort tenisowy, to jest już III, ostatni etap na tzw. stadionie w Nieborowie. Dalej, jest rozbudowa hali montażowej w budynku produkcyjnym w Brzozowie, gmina Bielawy, zakład ten produkuje meble biurowe, gdzie kubatura części rozbudowanej wynosi 4 424 m³. Udzielone pozwolenie na użytkowanie sali sportowej w Starym Waliszewie, kubatura budynku 3 943 m³ i pawilon handlowy w Bielawach z sieci pawilonów handlowych DINO. Jeśli chodzi o zawiadomienia o zakończeniu budowy, czyli ten krótszy typ postępowania to w okresie sprawozdawczym wpłynęło 348 zawiadomień o zakończeniu budowy. Z takich ważniejszych to chciałam Wysoką Radę poinformować, że są to głównie budynki inwentarskie i taki największy proszę Państwa to był kurnik w Lipnicach, gmina Kocierzew Południowy, gdzie powierzchnia zabudowy wynosi 2158 m², kubatura 12 254 m³, to jest budynek zaliczony do budynków wielkopowierzchniowych. Potem jeszcze z takich dużych to budynek inwentarski do tuczu świń w Kocierzewie Południowym o kubatura 5 488 m³ i potem

rozbudowa budynku inwentarskiego w Różycach, gmina Kocierzew też prawie 5 tys. m³ kubatury. Czy w przypadku wniosków o pozwolenie na użytkowanie, czy zawiadomień o zakończeniu budowy to ja w informacji zawarłam Państwu procentowy udział, jak to się rozkłada na poszczególne kategorie obiektów budowlanych. Nie wiem czy Państwo życzą sobie, żebym o tym mówiła, bo to jest zawarte, przejdę tylko do konkretnych przykładów. Jeśli chodzi o zgłoszenia rozpoczęcia budowy to w okresie sprawozdawczym wpłynęło 575 zawiadomień o rozpoczęciu budowy, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, i też jak to procentowo na poszczególne kategorie obiektów rozkłada posiadacie Państwo w informacji, ja natomiast powiem też o takich najistotniejszych. Aktualnie w budowie jest zakład produkcji lamp ledowych w Łowiczu, budynek komunalny wielorodzinny obejmujący 40 lokali mieszkalnych, 2 pawilony handlowe sieci DINO w Kocierzewie i w Łyszkowicach, chlewnia komorowa w Chaśnie II i największa inwentarska budowla - rozbudowa zespołu inwentarskiego hodowli bydła w Krępie, gmina Domaniewice, gdzie kubatura wynosi prawie 29 tys. m³, a powierzchnia zabudowy 3 151 m². Z dalszych informacji, jeśli chodzi o działalność inspekcyjną – kontrolną to organ nadzoru budowlanego dokonał 227 kontroli i oględzin, z czego 61 to są kontrole obowiązkowe, 75 to kontrole utrzymania obiektów budowlanych, w tym kontrolowaliśmy obiekty sportu i rekreacji, obiekty szkolne, użyteczności publicznej, administracji, 41 kontroli realizacji budowy i 50 kontroli to są pozostałe kontrole, w skład których wchodzi kontrola prewencyjna i kontrole związane z przygotowaniem obiektów do wypoczynku w okresie wakacji czy w okresie przerwy zimowej. Organ nałożył dwie opłaty legalizacyjne na łączną kwotę 30 tys. zł, przy czym jedna wynosi 5 tys. zł i dotyczy inwestycji liniowej to jest światłowód na terenie gminy Łyszkowice, to jest kwotowa opłata legalizacyjna, a druga rachunkowa w wysokości 25 tys. zł dotyczy obiektu kubaturowego i inwentarskiego na terenie gminy Zduny. Za stwierdzone naruszenia obowiązujących przepisów uprawnieni pracownicy nadzoru budowlanego nałożyli 12 mandatów karnych na łączną kwotę 3 600 zł. Ponadto do Prokuratury Rejonowej w Łowiczu złożonych zostało 12 zawiadomień informujących o popełnionych samowolach budowlanych, związanych z samowolnym wybudowaniem obiektu budowlanego bez pozwolenia na budowę, z wybudowanym obiektem budowlanym bez wymaganego zawiadomienia, bądź samowolnie wykonanymi robotami budowlanymi bez wymaganego zgłoszenia, bądź pozwolenia na budowę. Do zadań organu nadzoru budowlanego poza wymienionymi wcześniej należą również postępowania egzekucyjne zmierzające do wyegzekwowania

obowiązków nałożonych w decyzjach przez organ nadzoru budowlanego. Organ nadzoru budowlanego prowadzi egzekucje obowiązkowe o charakterze niepieniężnym, gdzie Powiatowy Inspektor jest wierzycielem, jak i egzekutorem oraz egzekucje o charakterze pieniężnym, gdzie egzekutorem jest Naczelnik Urzędu Skarbowego, który swoje czynności wykonuje na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W okresie sprawozdawczym wystawionych zostało 15 tytułów wykonawczych, z czego 9 przypada na egzekucję obowiązków o charakterze niepieniężnym, które pozostają w moim organie i 6 tytułów dotyczących egzekucji o charakterze pieniężnym. Chciałam tak tylko Państwa poinformować, że jeśli chodzi o współpracę z Urzędami Skarbowymi to sytuacja wygląda tak, że w miarę sprawnie ściągają należności, ale nie podoba mi się współpraca w tym, że kosztami egzekucyjnymi w sposób nieinformujący mnie, zgodnie z literą prawa potrącają, czyli obciążają Powiatowy Organ Nadzoru Budowlanego. Koszty egzekucyjne wyraźnie określone są, obciążają zobowiązanego, a jeżeli Naczelnik Urzędu Skarbowego chce obciążyć wierzyciela, czyli Powiatowy Organ Nadzoru Budowlanego powinien robić to w formie postanowienia, które jest zaskarżalne i miałabym jakąś formę obrony. Dla mnie 300 zł w moim małym budżecie to ogromne pieniądze i nie mogę sobie pozwolić na to, żeby od tak, bez żadnej informacji te pieniądze do mnie nie dotarły, tylko po prostu mniejsza kwota jest przelana na moje konto. Próbuję podjąć działania, ale nie jest to łatwe. W ubiegłym roku informowałam Wysoką Radę, że mamy dodatkowe zadanie, to jest duża inwestycja budowana w Łodzi przy ul. Gdyńskiej, róg Pojezierskiej, niestety od marca 2013 roku jestem wyznaczona do prowadzenia tego postępowania. Postępowanie jest cały czas w toku, tak się komplikuje, zmieniają się strony postępowania, wymagają rozstrzygnięć przez Sąd Administracyjny, Sąd Cywilny, nawet zmieniają się strony postępowania, jeśli chodzi o spółdzielnie mieszkaniową, która jest stroną w tym postępowaniu. Z poprzedniej wyłoniła się jedna spółdzielnia, gdzie osoba skarżąca zaskarżyła postanowienie Sądu o wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego tej wyłonionej nowej spółdzielni. Teraz wystąpił spór, która ze spółdzielni powinna być stroną w postępowaniu, ponadto zmarły dwie z trzydziestu paru stron postępowania i nie wiem, kiedy to postępowanie się zakończy, a ono mnie bardzo finansowo obciąża, ponieważ jest bardzo dużo stron postępowania i wszystkie wyjazdy kosztują, bo w jedną stronę to jest 55 – 56 km w zależności od tego jak przez tę Łódź się jedzie, dobrze jest do tego strony południowej Łowicza. Kolejną trudnością, którą napotykamy w swojej działalności to nieuregulowane stany prawne. Często musimy występować

do Sądów Powszechnych o ustanowienie kuratora spadku, albo o ustanowienie kuratora dla osób nieznanych z miejsca pobytu. Są przypadki, gdzie niemożliwe ustanowienie spadkobierców przez nas, poza tym tam gdzie nam się uda ustalić to procedury trwają dość długo w Sądzie, bo wiadomo, że w Sądzie jest dość dużo tych spraw i to się przekłada na czas trwania naszych postępowań. Udało się ustanowić kuratora spadku dla osoby nieżyjącej w osobie adwokata, gdzie wydałam decyzję nakazującą rozbiórkę obiektu i nawet udało się wyegzekwować tą rozbiórkę, ale to też nie było łatwe. Jeszcze chciałam Wysoką Radę poinformować, że z takich dodatkowych zadań, poza tymi popularnie zwanych rutynowymi, to Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w kraju kontrolę dotyczącą lokalizacji inwestycji na obszarach objętych ochroną przyrody i Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego zobowiązał wszystkie Powiatowe Organy Nadzoru Budowlanego do ustalenia obszarów objętych ochroną przyrody i samowoli budowlanych powstałych na tych obszarach. Wspólnie z Regionalną Dyrekcją Ochrony Przyrody i Środowiska w Łodzi i Generalnym Konserwatorem Przyrody ustaliliśmy, że na terenie powiatu łowickiego znajduje się 14 obszarów ochrony przyrody. One są w sposób szczegółowy wyszczególnione w informacji, którą Państwo posiadacie, tutaj nieśmiało mogę powiedzieć, że obejmują je prawie wszystkie gminy, prawie, bo z wyjątkiem gminy Chąśno i Kocierzew Południowy. Przeprowadziliśmy dotychczas 11 postępowań w sprawie samowoli budowlanych na tych obszarach objętych ochroną. Ponadto w związku z przeprowadzoną kontrolą przez NIK dotyczącą przeciwdziałania eutrofizacji antropogenicznej wód, znowu Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego zobowiązał Powiatowe Organy Nadzoru Budowlanego do ustalenia terenów, na których problem eutrofizacji wód powierzchniowych występuje najczęściej i do skontrolowania budowy i utrzymania obiektów mogących mieć wpływ na eutrofizację wód powierzchniowych. Teraz wspólnie z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Łodzi ustaliliśmy, że na terenie powiatu łowickiego obszary, na których problem eutrofizacji występuje najczęściej znajdują się w 6 gminach, są bardzo szczegółowo opisane w informacji i są to obszary gminy Kiernozia, Chąśno, Domaniewice, Łyszkowice, gmina Łowicz i miasto Łowicz. Oczywiście eutrofizacja komunalna, rolnicza bądź samokomunalna, jest to temat, który się rozpoczął, będzie trwał i jest to kolejne dodatkowe, kolejne zadania, z którym musimy sobie poradzić. Jeśli ktoś ma pytania i prosi, żeby któreś zagadnienie rozszerzyć to bardzo proszę.

Ad. pkt. 7

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany uchwały Nr VII/39/2015 Rady Powiatu Łowickiego z dnia 25 marca 2015 w sprawie określenia zadań Powiatu Łowickiego, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2015 rok.

Dyrektor PCPR Robert Wójcik: Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Wysoka Rado, zaproszeni goście, Zarząd proponuje projekt niniejszej uchwały w związku z tym, że 20 lipca otrzymaliśmy pismo z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o zwiększenie planu finansowego na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej o kwotę 63 276 zł. W związku z tym, że musimy zmienić załącznik do poprzedniej uchwały proponuję też przesunięcie w ramach środków, które dotychczas posiadaliśmy to jest 1 700 zł, przesuwamy te pieniądze z dofinansowania sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych, w związku z tym, że jedno ze stowarzyszeń zrezygnowało z realizacji zadania, także wszystkie zmiany opiewają na kwotę 64 976 zł. Warto tutaj dodać Szanowni Państwo, że kwota dotycząca tego zwiększenia została wyliczona w ten sposób, że część środków została naznaczona i musimy przekazać 36 tys. zł na działalność Warsztatów Terapii Zajęciowej. Jest to związane z tym, że do Ministerstwa wpływało bardzo dużo wniosków podmiotów prowadzących Warsztaty Terapii Zajęciowej, gdyż kwota na uczestnika nie zmieniała się od 8 lat. W związku z tym Ministerstwo wsłuchało się w te głosy i podjęło decyzję o zwiększeniu kwoty na uczestnika o 100 zł od 1 lipca, czyli mamy 600 zł, w związku z tym, że mamy 60 osób niepełnosprawnych w obydwu Warsztatach Terapii Zajęciowej, więc te 36 tys. zł z góry musimy przekazać Warsztatom. Zresztą Minister Pracy i Polityki Społecznej Pan Kosiniak – Kamysz zwrócił się do starostów, prezydentów miast i do Prezesa Zarządu Związku Powiatów Polskich, aby te środki zostały przez odpowiednie Zarządy, a później przez Rady przekazane dla Warsztatów Terapii Zajęciowej i myślę, że jest to krok w dobrym kierunku. Jeśli Państwo pozwolicie to krótko omówię załącznik: z tej kwoty 63 276 zł Urząd Pracy zawnioskował, aby zwiększyć ich budżet o 5 tys. zł, zdejmujemy te 1 700 zł z dofinansowania sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych, dajemy Warsztatom Terapii Zajęciowej 36 tys. zł dodatkowo i pozostałą kwotę 22 276 zł i 1 700 zł zdjęte z dofinansowania sportu, kultury, rekreacji przeznaczamy na zadanie dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne

i środka pomocnicze. Na Komisji Zdrowia mówiłem, że na początek ubiegłego tygodnia i od razu zastrzegalem, że te dane są nieaktualne, bo wnioski cały czas spływają, wnioski złożone już opiewały na kwotę ponad 57 tys. zł, dlatego proszę Państwa, aby to zadanie wzmocnić.

Dyrektor PCPR Robert Wójcik przedstawił projekt Uchwały RPŁ w sprawie zmiany uchwały Nr VII/39/2015 Rady Powiatu Łowickiego z dnia 25 marca 2015 w sprawie określenia zadań Powiatu Łowickiego, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2015 rok.

Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli – pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 19 Radnych RPŁ: nie głosowali: P. Gołaszewski, M. Kosiorek /:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Podjęli Uchwałę Nr XI/65/2015 RPŁ w sprawie zmiany uchwały Nr VII/39/2015 Rady Powiatu Łowickiego z dnia 25 marca 2015 w sprawie określenia zadań Powiatu Łowickiego, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2015 rok. /Załącznik Nr 5/

Ad. pkt. 8

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu.

p.o. Dyr. Wydz. ES Teresa Wicher: Wpłynął wniosek do Starosty pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Społecznej ZOZ o zatwierdzenie nowego regulaminu ZOZ, ostatni regulamin był z 2004 roku.

p.o. Dyr. Wydz. ES Teresa Wicher przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu.

Radny Wojciech Miedzianowski: Mam prośbę, jeśli można, co się zmieniło w tym regulaminie?

p.o. Dyr. Wydz. ES Teresa Wicher: To były kosmetyczne zmiany w związku z przepisami, Pani Prawnik sprawdziła, wszystko jest poprawnie, tutaj nie ma wielkich zmian, szczegółów nie potrafię powiedzieć.

Radny Wojciech Miedzianowski: A tak w skrócie Pani Dyrektor?

p.o. Dyr. Wydz. ES Teresa Wicher: To było wygładzone i sprawdzone czy wszystko jest poprawnie, nie było nanoszonych zmian jakichś takich istotnych w działalności tejże Rady Społecznej. Podstawa prawna się zmieniła w sensie, że ustawy pozmieniały.

Radny Michał Śliwiński: Jednym z takich punktów bodajże jest to, że wcześniej nie było możliwości powołania wiceprzewodniczącego Rady, teraz w tym nowym regulaminie, jeśli zostanie przyjęty jest taka możliwość. Tak jak ja byłem w szpitalach i trzeba było zwołać Radę to będzie mógł to zrobić także wiceprzewodniczący i prowadzić.

Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli – pozytywna.

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 21 Radnych RPŁ/:

Za – 18

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 2

Podjęli Uchwałę Nr XI/66/2015 RPŁ w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu. /Zał. Nr 6/

Ad. pkt. 9

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. 10 Pułku Piechoty w Łowiczu Technikum Uzupełniającego Nr 1 oraz jego likwidacji.

p.o. Dyr. Wydz. ES Teresa Wicher: W ZSP Nr 1 i Nr 3 funkcjonują jeszcze tak zwane Technika Uzupełniające, które mogą funkcjonować do 31 sierpnia 2015 roku, później nie mogą funkcjonować, ustawa o systemie oświaty, nie przewiduje się tego typu szkół. Można je przekształcić w LO dla dorosłych, a ponieważ my mamy tego typu szkoły to nie zachodzi potrzeba przekształcenia, w związku z tym w lutym zostały podjęte uchwały o zamiarze wyłączenia z ZSP Nr 1 i potem odpowiednio Nr 3 tego typu szkół i potem likwidacji.

p.o. Dyr. Wydz. ES Teresa Wicher przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. 10 Pułku Piechoty w Łowiczu Technikum Uzupełniającego Nr 1 oraz jego likwidacji.

Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki, Młodzieży i Promocji – pozytywna.

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 21 Radnych RPŁ/:

Za – 19

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 1

Podjęli Uchwałę Nr XI/67/2015 RPŁ w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. 10 Pułku Piechoty w Łowiczu Technikum Uzupełniającego Nr 1 oraz jego likwidacji. /Zał. Nr 7/

Ad. pkt. 10

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Władysława Stanisława Reymonta w Łowiczu Technikum Uzupełniającego Nr 3 oraz jego likwidacji.

p.o. Dyr. Wydz. ES Teresa Wicher: Przy pierwszym projekcie już Państwu wyjaśniłam, podstawa i uzasadnienie jest to samo. Dodam, że posiadamy pozytywną opinię Związków Zawodowych i Kuratora w zakresie tych trzech uchwał oświatowych.

p.o. Dyr. Wydz. ES Teresa Wicher przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Władysława Stanisława Reymonta w Łowiczu Technikum Uzupełniającego Nr 3 oraz jego likwidacji.

Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki, Młodzieży i Promocji – pozytywna.

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 21 Radnych RPŁ/:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Podjęli Uchwałę Nr XI/68/2015 RPL w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Władysława Stanisława Reymonta w Łowiczu Technikum Uzupełniającego Nr 3 oraz jego likwidacji. /Zał. Nr 8/

Ad. pkt. 11

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. Krystyny Idzikowskiej w Zdunach.

p.o. Dyr. Wydz. ES Teresa Wicher: W miesiącu lutym, podobnie jak w przypadku poprzednich uchwał była podjęta uchwała o zamiarze likwidacji LO w Zdunach. W tym roku uczyło się tam kilkanaście osób, uczniowie uczęszczali do pomieszczeń w Zespole Szkół Rolniczych w Zduńskiej Dąbrowie i z uwagi na to, że od kilku lat nie udało się uruchomić tam żadnego oddziału i praktycznie nie ma naboru, uczniowie z dniem 31. przestają być uczniami, pracownicy również, zachodzi potrzeba likwidacji tejże szkoły.

p.o. Dyr. Wydz. ES Teresa Wicher przedstawiła projekt Uchwały RPL w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. Krystyny Idzikowskiej w Zdunach.

Radny Jerzy Wolski: Szanowni Państwo, ja już na sesji w lutym, kiedy była podjęta uchwała intencyjna o zamknięciu LO w Zdunach kilka zdań refleksji wyraziłem, także nie będę do tego wracał, bo to już się stało, ale chciałbym się zwrócić do Pana Starosty. Wiem, że jutro odbędzie się posiedzenie Komisji Likwidacyjnej, jest taka konieczność, bo oczywiście jest majątek, majątek trwały, który w sposób rzeczowy trzeba będzie rozwiązać ten problem. Jest moja prośba i nie tylko, także osób związanych ze środowiskiem, ze szkołą w Zdunach, aby sztandar LO ze Zdun nie traktować w sposób przedmiotowy, a potraktować go w sposób szczególny, żeby znaleźć dla niego należyte miejsce. W poniedziałek dyskusja na Komisji Oświatowej wokół tego tematu odbyła się, cieszę się z tego, że Komisja Oświatowa była zgodna z tym, że faktycznie godne, należyte miejsce dla tego sztandaru musi być. Ja osobiście sobie nie wyobrażam, żeby sztandar trafił do archiwum, były sugestie, żeby do Muzeum. Wiem, że trzeba czasu, aby znaleźć godne, należyte i znaczne miejsce, jestem po rozmowie z Panem Starostą, są różne propozycje, ale sobie nie wyobrażam, żeby sztandar LO w Zdunach znalazł się gdzie indziej jak nie na ziemi zduńskiej. Ten sztandar jest nasz, to jest zduński sztandar i to jest moja prośba, sugestia, aby przychylić się trochę inaczej niż tylko przedmiotowo do tego tematu. W międzyczasie rozmawiałem z kilkoma

osobami, wiem, że jest aktywnie działające Koło Absolwentów Liceum Zduńskiego i być może należałoby ich się zapytać, gdzie sztandar LO w Zdunach należałoby umieścić. Nawet tak paradoksalnie się składa, że 12 września będą obchody 70 – lecia LO w Zdunach, właśnie Koło Wychowanków Absolwentów zaczyna mszą 12 września w Zdunach, tak paradoksalnie LO w Zdunach, którego już nie ma. Także jeszcze raz moja prośba, sugestia, żeby przychylić się w sposób szczególny nad tym tematem. To jest bardzo ważne dla zduńskiego środowiska i chcielibyśmy, żeby nigdzie indziej, a tylko w Zdunach gdzieś w dobrym, zacnym miejscu, wiem, że są pewne propozycje Panie Starosto, myślę, że zostanie to zrobione prawidłowo. Myślę, że są to ostatnie słowa wokół LO w Zdunach, bo jutro będziemy mówili o byłym LO, ale pewnie na tej sali o aktualnym LO więcej słów już chyba nigdy nic nie padnie.

Radny Wojciech Miedzianowski: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, pozwolę sobie na chwilę refleksji też. Zgadzam się z kolegą Jurkiem. Ja chciałbym przypomnieć, bo czuję się trochę zawiedziony działaniami, które miały miejsce w ostatnich latach. Przypomnę, że te starania, które podejmowała Rada, trochę nie miały odzwierciedlenia w działaniach Zarządu, chociażby potwierdzeniem niech będzie to wieloletnie albo wielokrotne pytanie moje, kiedy spotka się Rada Pedagogiczna i potwierdzi czy chce utworzyć stowarzyszenie, by ta szkoła dalej funkcjonowała, Pan Starosta odpowiadał, że w lutym, a doskonale wiemy, że do końca lutego trzeba podejmować odpowiednie uchwały, jeśli chodzi o zamknięcie tej szkoły. Ja powiem tylko tyle, że faktycznie jest to szkoła, tak jak mówił Jurek wcześniej, z wieloletnią tradycją, naprawdę bardzo wpływająca na środowisko wiejskie i znacząca w środowisku wiejskim, i szkoda, że tak to wszystko zostało potraktowane. Ja mówiłem wielokrotnie, że nie pozwolono umrzeć jej z godnością. Tak, nie pozwolono. Dlaczego? Dlatego chociażby, że ta szkoła mogła dalej funkcjonować w Zespole. Nie wiem dlaczego nie przeniesiono tej szkoły chociażby do ZSP Nr 1 wzmacniając przez to ZSP Nr 1. Dlaczego płaciliśmy pieniądze gdzie indziej, oddawaliśmy te środki? Dlaczego budynek przez kilka lat tak naprawdę stoi pusty i marnieje, a też ponosimy koszty jako powiat. Pomysły, które były kiedyś wprowadzone, bo wiele lat trwały już działania, żeby tę szkołę wzmocnić i zmienić, też na sesji, niech niektórzy z radnych sobie przypomną jak zostały wyśmiane, i najgorsze jest to, że nikt nie podjął tych działań, bo być może dzisiaj Szanowni Państwo obraz byłby trochę inny, trochę inaczej mogłaby wyglądać ta szkoła. Mnie naprawdę zasmuca, że ponosiliśmy dodatkowe koszty i przy likwidacji nie zabezpieczyliśmy miejsc pracy dla tych nauczycieli, oni są gdzie indziej, ponosimy koszty odpraw dla tych

osób. To są wszystko pieniądze powiatowe, które mogłyby pójść na utrzymanie chociażby innych szkół, albo nawet i tej szkoły Szanowni Państwo i tutaj naprawdę nie sprzeczajmy się tutaj, bo taka jest rzeczywistość, tak jest i każdy kto ogląda budżet widzi wydatki, doskonale wie, że taka rzeczywistość jest. Mam nadzieję Jurku, że obietnica Pana Starosty, że ten wniosek, w każdym razie nie mamy żadnej informacji od długiego okresu czasu, chyba półtora roku, co się dzieje z wnioskiem złożonym do Wojewody w sprawie zamiany nieruchomości, tam była działka również i działka z budynkiem szkoły, jednym i drugim, i wiemy doskonale, bo też słyszeliśmy taką deklarację, że tam będzie utworzona Izba Pamięci. Myślę, że tak jak Jurek sugeruje, żeby sztandar pozostał na terenie ziemi zduńskiej to mam nadzieję, że Zarząd sprawi, że szybko stanie się to, że taka zamiana dojdzie do skutku i w końcu będziemy mogli dyskutować o tej strefie ekonomicznej, do której też nic się nie dzieje, ale to jest inna sprawa i zostanie utworzona w tej chwili przez Zespół Szkół Rolniczych w Zduńskiej Dąbrowie, Izba Pamięci, która będzie obejmowała i to Liceum. Mam nadzieję, że wtedy zostanie miejsce i zostaną dowody, że tam funkcjonowało to Liceum, tam naprawdę wykształciło się wiele osób, które były związane z tamtą szkołą i naprawdę mogą ją promować w szerokim świecie. Mam nadzieję, że tak się stanie i proszę Zarząd o to, żeby podjąć te działania w tej kwestii.

Radny Jerzy Wolski: Zgadzam się z kilkoma kwestiami Wojtku, ale z jednym nie mogę się zgodzić. Sam byłem inicjatorem wielu spotkań, Pan Starosta był inicjatorem kilku spotkań na terenie LO w Zdunach, są tu osoby, które były obecne przy tym, i w Urzędzie Gminy, naprawdę był czas, gdy robiliśmy dużo wokół tego, niestety nie zawsze był oddźwięk z drugiej strony. Liczyliśmy, spodziewaliśmy się, że na przykład to środowisko zduńskie w jakiś sposób zaktywizuje się, była szansa, była wola, był długi czas oddalania tego wyroku, także tutaj nie można powiedzieć, że nie było żadnych spotkań, żadnych dyskusji, absolutnie, nic z tych rzeczy.

Radny Wojciech Miedzianowski: Ja też byłem uczestnikiem, inicjatorem tych spotkań wielu.

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Rzeczywiście za chwilę podejmiemy uchwałę o likwidacji LO w Zdunach. Myślę, że nie dla każdego z nas jest łatwo podejmować taką uchwałę, natomiast myślę, że nie padło tu ani słowo z ust Pana Wojciecha, gdzie leżą przyczyny likwidacji tego Liceum. Z tego co pamiętam na ziemi łowickiej przy dużo większej ilości młodzieży było miejsce dla dwóch liceów. Dzisiaj młodzieży mamy myślę, że w stosunku do tych czasów świetności

LO w Zdunach i I LO Chełmońskiego o połowę mniej. Nie chciałbym wracać i dyskutować na temat tego na co nie mamy wpływu, bo na ilość młodzieży bezpośredniego wpływu nie mamy. No jako Rada każdy tyle ile może u siebie w rodzinie. Natomiast nasze dzieci w większości są poza wiekiem licealnym, może to złe porównanie, jeśli to tak zabrzmiało to przepraszam. Chcę powiedzieć jedną rzecz, my nie likwidujemy tego liceum, dlatego, że chcemy je zlikwidować, tylko dlatego, żeby zrobić komuś na przekór, tylko po to, żeby zrobić na złość mieszkańcom Zdun, żeby społeczeństwo zduńskie nie miało szkoły średniej. Chcielibyśmy, żeby ten kierunek dał możliwość taki, aby w pozostałych szkołach jakość nauczania rosła i to jest nasz cel. Nie da się wyklądać środków na utrzymanie, tylko dlatego, że mamy sentyment do tej szkoły. Sentyment jest bardzo ważny, ale myślę, że w obecnych realiach niestety nie jest na pierwszym miejscu. Chcę powiedzieć jedną rzecz, Pan Wojtek upomina, że to długo trwa. Tak, długo to trwa, mnie też to denerwuje. Nie dawniej jak wczoraj z Panią Iwoną Korczak, Dyrektorem Departamentu Oświaty Rolniczej w Ministerstwie Rolnictwa, rozmawialiśmy, Ministerstwo Rolnictwa nie jest zainteresowane pomnażaniem tego majątku. Przez wiele czasu udowadnialiśmy i pokazywaliśmy wspólnie z Dyrektorem Kosmowskim plan i potencjał tego miejsca, mozolnie, spotkanie po spotkaniu. Dzisiaj podtrzymuje to i wierzę w to, że w budynku Politechnicznym umieszczonym na terenie Zdun, bo to tak dziwnie jest skonstruowane, będzie Izba Pamięci Szkół Zduńskich, wierzę w to, że w Zduńskiej Dąbrowie, wokół tej szkoły będzie Europejskie Centrum Edukacji Rolniczej. Taki plan, taką propozycję złożył Dyrektor Kosmowski do Ministerstwa Rolnictwa. Czuje się odpowiedzialny również za tę szkołę, bo to, że prowadzi dzisiaj ją Minister Rolnictwa to nie znaczy, że to nie jest nasza szkoła. Mogę się cieszyć i być dumnym z tego, że ilość uczniów kończących gimnazjum w klasie 3 w powiecie łowickim jest mniejsza niż ta, która przyszła do naszych szkół, czyli mamy dodatni bilans, jeśli chodzi o uczniów trzecich klas gimnazjum. Jurku, zapewniam Cię z tego miejsca, jak i całą Radę, że sztandar będzie godnie zabezpieczony i mam nadzieję, że w najszybszym czasie jaki będzie możliwy, znajdzie godne miejsce w Izbie Pamięci Szkół Zduńskich w Zduńskiej Dąbrowie. Jest to kierunek, do którego Zarząd będzie usilnie starał się doprowadzić w jak najkrótszym czasie. Chciałbym powiedzieć jeszcze jedno, bo odbyliśmy w szkole w Zdunach, nie wiem, trzeba będzie sięgnąć do protokołów, ale myślę, że 7 – 9 spotkań z udziałem młodzieży, z udziałem rodziców młodzieży, z udziałem Rady Pedagogicznej. Myślę, że chęć i wola do tego, żeby pomóc w tym, żeby tę szkołę przejęło stowarzyszenie była, natomiast do tego wszystkiego potrzebna jest

jeszcze druga strona. W tych spotkaniach uczestniczył i radny powiatowy, przewodniczący Rady Gminy, wójt gminy Zduny. Jeśli nie zostało zrobione wszystko co powinno być zrobione, może nie zostało, ale nie można powiedzieć, że Zarząd Powiatu, Starosta Powiatu schował głowę w piach i tam nie pojechał. Mogę podziękować tylko gronu pedagogicznemu, uczniom i rodzicom tej młodzieży, która w tym roku zakończyła edukację w tej szkole, a wtedy, kiedy zaczęliśmy się spotykać to były jeszcze ostatnie 3 klasy, za podejście rozsądne do tego, aby uczniowie, którzy chodzili do tej szkoły, tę szkołę skończyli i zdobyli tam świadectwo maturalne. Myślę, że dyskusja na temat oświaty, bo my możemy dyskutować za każdym razem, gdzie będziemy coś zmieniać, ale musimy sobie powiedzieć o jednej rzeczy, najbliższe 8 lat policzalne to jest nadal spadek dzieci i tego już nie nadrobimy. W dziesiątym roku nie wzrośnie nam dzieci o tysiąc i to jest Szanowni Państwo przed nami. Jeszcze raz zapewniam i obiecuję, że nie tylko sztandar, ale również pamiątki po LO w Zdunach będą godnie zabezpieczone i z uszanowaniem umieszczone tam gdzie jest ich miejsce.

Radny Wojciech Miedzianowski: Mam propozycję dla Zarządu, to jest nasza działka, więc proponuję oddzielić ten budynek techniczny i przekazać go, myślę, że Ministerstwo się zgodzi na to, a jak nie to wydzierżawić, wszystko jedno, za symboliczną złotówkę, tak żeby ten Dyrektor szkoły, która jest prowadzona przez organ, czyli Ministerstwo, mógł już tam tą Izbę organizować. Albo ewentualnie też jest to możliwe, aczkolwiek tu nie chcę na 100%, ale myślę, że na podstawie ustawy o pożytku, można przekazać to dla stowarzyszenia absolwentów Liceum i również oni mogą taką Izbę zorganizować. Myślę, że te działania można zrobić dość szybko, tak jak robimy, w tym momencie tak jak Pan robi, bo Pan za własność nieruchomości Skarbu Państwa odpowiada, niektóre działania tutaj widzę są szybko robione, czyli dzielenie działek i sprzedaż, więc myślę, że tutaj podzielenie tej działki i zgoda Rady na pewno będzie i przekazanie tego budynku, tak żeby ta Izba naprawdę szybko powstała. To jest propozycja pod rozważę Zarządu.

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Ja tylko uzupełnię, ponieważ Zarząd będziemy mieli jutro, po ostatnich, wczorajszych rozmowach jest propozycja ze strony Ministerstwa, że tą drewnianą część, tą, która generalnie nie nadaje się do remontu, rozbiórka tej części byłaby po naszej stronie, resztę prześlemy do Skarbu Państwa, taki wniosek postawię na najbliższym Zarządzie. Myślę, że dzielenie tej działki byłoby najgorszą rzeczą jaka mogła by spotkać ten teren. Dzisiaj sytuacja jest taka, że w połowie parku jest to własność powiatu, a w

połowie parku jest Skarbu Państwa, którego reprezentantem tak naprawdę jest Starostwa, więc to jest takie dzielenie i przekazywanie sami sobie, to jest bez sensu. Myślę, że na najbliższym Zarządzie będziemy o tych wczorajszych propozycjach ze strony Ministerstwa rozmawiać, natomiast nie do końca rozumiem tą aluzję dzielenia i szybkiego sprzedawania działek.

Radny Wojciech Miedzianowski: To może ja wyjaśnię w takim razie. Chodzi o działkę w Sobocie przy Ośrodku Zdrowia, która została podzielona i sprzedana w tempie 3 dni, tak jak wynika z informacji zamieszczonych na BIP-ie. Ogłoszenie, rozstrzygnięcie, więc o tą działkę mi chodzi, jeśli chodzi o dzielenie działek i szybką sprzedaż. Myślę, że to też jest trochę nie do końca przemyślany temat, ponieważ my jako powiat moglibyśmy zyskać troszkę więcej. Po pierwsze tam obok są nasze dwie działki powiatowe, w związku z tym, jest również działka przejęta od gminy Bielawy, która poszerza troszkę wjazd na tylną część tej nieruchomości i myślę Panie Starosto, że gdyby Pan się zwrócił do Wojewody o przejęcie przez powiat tej działki, oczywiście pierwszeństwo ma gmina w tym momencie, ale myślę, że to też dałoby się załatwić, to myślę, że łatwiej by było powiatowi wydzielić działkę zachowując oczywiście służebność wjazdu poprzez tą działkę gminną wąską, ale akurat w sam raz byłby przejazd, i sprzedaż tej działki nie za 2.700 zł, tylko za 33 tys. zł i te pieniądze poszłyby do powiatu. Pomijam fakt, że społeczeństwo Soboty i gminy Bielawy powiem delikatnie jest bardzo zaskoczona, ponieważ wie Pan doskonale, był Pan na sesji i wie Pan doskonale z jakim odzewem spotkało się to wśród mieszkańców gminy, ponieważ mieszkańcy przekazali te działki pod Ośrodek Zdrowia i chcieliby, żeby ten Ośrodek Zdrowia funkcjonował w jak najlepszych warunkach, nie przekazywali po to, żeby sprzedawać te działki. Ja tylko przekazuję opinię właściwie mieszkańców, którzy rozmawiali ze mną w tej sprawie i oczywiście nic nikomu nie zarzuca. Ja tylko mówię, że szybko można to zrobić i jeśli chcielibyśmy utworzyć tą Izbę Pamięci w Zdunach i podjąć jakieś działania, żeby szybko to się stało, żeby faktycznie jakaś ta pamięć po tej szkole została, i duże środowisko, powtórzę duże środowisko związane z tym Liceum, było w jakiś sposób usatysfakcjonowane, to dałem propozycję, ponieważ taka furtka istnieje i takie działania, przy dużym zaangażowaniu są do zrealizowania.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Odbiegamy od porządku obrad, od tego czego dotyczy punkt, natomiast bardzo proszę o odpowiedź.

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Tylko odpowiem. Panie Radny, ja na tej Sesji byłem i rozmawiałem z mieszkańcami, z radnymi, którzy byli na tej sesji obecni

i zgoła ta rozmowa wyglądała trochę inaczej, ale to już pozostawiam sumieniu, natomiast chcę powiedzieć, że działki pod ośrodki przekazywali we wszystkich gminach mieszkańcy, nie tylko w Sobocie. Jeśli były tam jakiekolwiek terminy naruszone co do sprzedaży to sprawdzę to z pełną starannością i jeśli coś było zrobione nie tak jak powinno być to naturalnie ten akt jest do unieważnienia, ale nie sądzę, żeby pracownik się do tego posunął, żeby gdzieś złamać terminy, jeśli chodzi o sprzedaż. Natomiast tak, rzeczywiście taka sytuacja miała miejsce.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Chciałbym dodać dwa zdania do merytorycznego tematu tego punktu. Ostatnio miałem okazję rozmawiać z wieloma przedstawicielami naszych zaprzyjaźnionych powiatów i oświata jest jednym z trudniejszych tematów, które dotyczą zarządzania poprzez powiat i rady. Chciałbym powiedzieć Państwu, że z każdym z powiatów były likwidowane szkoły. W ostatnim roku, w Zakopanem były zlikwidowane dwie szkoły i dowiedzieliśmy się, że przy jednej prawie do rękoczynów nie doszło, do takich nieprzyjemnych sytuacji dochodziło, ciągnięcia się po różnych instytucjach i też niestety to co się dzieje z niżej demograficznym spowodowało, że nasze zaprzyjaźnione powiaty i rady musiały podejmować decyzje o likwidacji szkół. Takie były stwierdzenia.

Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki, Młodzieży i Promocji – pozytywna.

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 21 Radnych RPL/:

Za – 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 11

Podjęli Uchwałę Nr XI/69/2015 RPL w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. Krystyny Idzikowskiej w Zdunach. /Zał. Nr 9/

Ad. pkt. 12

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Łowickiego.

Sekretarz Powiatu Joanna Jaros przedstawiła projekt Uchwały RPL w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Łowickiego.

Radny Wojciech Miedzianowski: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, propozycja zdjęcia tego punktu z programu Sesji i przekazania do dalszej pracy

nad tym Statutem do Komisji Statutowej wynikała z wielu naszych uwag co do tego projektu. Ja tylko chciałbym przedstawić troszkę w skrócie, bardzo szybko te zmiany w Statucie, więc przypomnę, że 27 listopada Państwo wprowadziliście chcieliście wprowadzić, bo suma summarum w końcu zostało to zdjęte, powołanie Komisji Statutowej. Sam osobiście prosiłem o to, aby na początku służby Starostwa przygotowały zmiany w Statucie, czyli to co jest wymagane ustawami, to co jest niewłaściwe, i ewentualnie to co można poprawić i wtedy dać pod omówienie klubom i wtedy kluby zgłosiłyby uwagi do tego Statutu i później od razu przyjęcie tego nowego Statutu. Cały czas wszyscy podkreślali, że Statut jest niezgodny z prawem, łącznie poczynając już właściwie od 27 listopada czy to w wypowiedzi Pana Starosty na tej sesji, czy w wypowiedzi Pani Radcy Prawnego, czyli Pani Motuk, jak również na sesji 15 grudnia. Panie Przewodniczący, może umówmy się tak, ponieważ ja mam dużo tych uwag, naszych uwag do tego Statutu, może ja przeczytam je wszystkie, bo jak będziemy przeszkadzać to potrwa to dłużej. Więc Pan Papuga przedstawił, że niezgodny jest §12 ust. 6, art. 41, chodziło tam o to, że przewodniczący mają prawo zdecydować czy jest głosowanie jawne itd., wypowiedź Pani Jaros dla łowicz24, gdzie podkreślała, że na przestrzeni 17 lat zmieniły się nie tylko niektóre przepisy, weszły w życie również inne rozporządzenia, które spowodowały wprowadzenie do obecnego aktu prawnego na tyle dużo koniecznych zmian, że Komisja Statutowa zdecydowała się przedstawić nowy projekt. Myślę, jak wynika z protokołów Komisji Statutowej, również Państwo zwracaliście na to uwagę, czyli na niezgodność z prawem wielu zapisów. Pan Chudy, Pani Jaros doprecyzowanie zasad udostępniania protokołów z sesji i Komisji, czy ewentualnie uwagę co do tego, że dopasowanie do obowiązujących przepisów oraz unormowanie kwestii, których próżno szukać w aktualnym Statucie. Ja poprosiłem Szanowni Państwo na Komisji Budżetowej, a dokładnie moja prośba brzmiała, żeby przedstawić zmiany, w wyniku których w aktach prawnych nastąpiła zmiana w naszym Statucie. Nie otrzymałem żadnej odpowiedzi na to pytanie, na drugi dzień Pani Jaros powiedziała, że nie da mi tego, po kilku dniach otrzymałem drogą mailową pismo od Pana Jarosława Papugi, pozwolę sobie odczytać, bo to jest bardzo ważne: „W związku ze zgłoszonym przez Pana wnioskiem na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów w sprawie wykazu podstaw prawnych do opracowania Statutu Powiatu Łowickiego, poniżej przedstawiam co następuje: przesłankami do opracowania przez Komisję Statutową projektu nowego Statutu Powiatu Łowickiego są: art. 94 Konstytucji RP, §140 zasady techniki prawodawczej stanowiących załącznik do rozporządzenia, art. 4 ust. 1 pkt. 1 lit.

b ustawy z dnia 21 listopada o pracownikach samorządowych i orzeczenia Sądów Administracyjnych i rozstrzygnięcia nadzorcze”. Widzicie Państwo, że nie ma tu nic wskazanego, co jest niezgodne w Statucie i trzeba zmienić to koniecznie, ponieważ nasz Statut funkcjonujący do dzisiaj jeszcze i nawet później zanim wejdzie w życie ten akt jest niezgodne z jakimś przepisem. Chciałbym również wskazać, że stwierdziliśmy jednoznacznie, że tak naprawdę Pan Mucha tworzący ten Statut w 1998 roku naprawdę zrobił bardzo dobrą robotę. Jest to przejrzyste, czytelne, wiemy, w którym rozdziale jest poszczególne działanie czy to komisji czy rady, oczywiście można dyskutować wtedy czy 3 osoby, czy 4, czy 5 dni czy 10 dni, ale jest to bardzo czytelne, jasne, sprecyzowane co ma robić przewodniczący, jak odbywają się sesje, kto może uczestniczyć w sesji i tak dalej, jest to jasny, czytelny akt. Ten akt, który w tej chwili otrzymaliśmy naszym zdaniem naprawdę jest dość chaotyczny i zaprzecza jedno drugiemu. Ja pozwolę sobie Szanowni Państwo w tej chwili odczytać po kolei, może tak żebyście Państwo wiedzieli jakie są uwagi do nas, ewentualnie, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to na bieżąco też prosić o takie krótkie wyjaśnienia, żeby nie było długiej dyskusji na ten temat, chociaż to pewnie nie jest łatwe, żeby uniknąć tej dyskusji. Zaczniemy może Szanowni Państwo od samego początku, czyli na przykład pominię paragrafy 4 i 5, zacznę od 7, żeby było szybciej, ponieważ te proste sprawy będziemy omijać. Art. 7. „Dokumenty wynikające z wykonywanych zadań publicznych, w tym protokoły z posiedzeń organów i komisji rady oraz akty prawa miejscowego stanowione przez powiat podlegają udostępnieniu z zastrzeżeniem wyjątków określonych właściwymi przepisami. Udostępnianie dokumentów, o których mowa w ust. 1 obejmuje prawo do wglądu dokumentów, sporządzenie odpisów i notatek”, taka jest propozycja Rady. Wykreślono kserokopię części lub całości dokumentów, które się znajdowały w starym Statucie. „Dokumenty udostępnione do publicznego wglądu w Biurze Rady i Zarządu w dniach i godzinach pracy Starostwa”. Ja mam taką prośbę do Państwa Radnych, którzy będziecie uchwalać i zadam pytanie: art. 8 ust. 2, jeśli chodzi o ustawę ustrojową mówi wprost, że wszystkie działania organów publicznych są jawne i dlatego Państwo nie udostępniać tych materiałów na BIP? Skoro wykreślono kserokopie dla każdego kto się zgłosi po protokół czy to z Komisji czy też z Sesji, czy też z Zarządu nie dostanie kserokopii tego protokołu, bo chcę zwrócić uwagę, że w dalszej części tego Statutu nie zmieszczono żadnego zapisu, że założmy za 20 groszy może dostać, nie ma tam tego zapisu, czyli nie dostanie, bo nie ma takiej podstawy. Więc automatycznie chciałbym spytać po prostu, dlaczego Państwo nie chcecie zamieszczać protokołów ze wszystkich tych

organów, z działalności tych organów na BIP, tak aby każdy z mieszkańców, każdy obywatel miał prawo i mógł mieć wgląd w te dokumenty. Kolejny §8, obsługę organizacyjno – techniczną Rady...

Sekretarz Powiatu Joanna Jaros: Na bieżąco mieliśmy odpowiadać.

Radny Wojciech Miedzianowski: Ja zadam pytanie, proszę zapisać, najwyżej później Państwo się ustosunkujecie. Ja mam poważniejsze pytania, bo to jest... „Obsługą organizacyjno – techniczną Rady, jej Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących, Komisji Rady oraz Zarządu zapewnia Biuro Rady”. Chciałbym zwrócić uwagę, że §11 starego Regulaminu, mówi, że zapewnia Starostwo Powiatowe. I Szanowni Państwo ja mam pytanie do was radnych, jak wyegzekwujecie z Biura Rady dokumenty jakieś czy obsługę? Biuro Rady jest częścią Wydziału Organizacyjnego i uważacie, że Panie będą chodzić do Wydziału Geodezyjnego, do Finansowego i zapewniać Państwu jakieś dokumenty? Nie ma dalej w Statucie nic, co zapewnia dla Rady Starostwo, zgodnie z ustawą Zarząd jest odpowiedzialny. To ja pytam, dlaczego tu jest Biuro Rady, a nie Zarząd na przykład? Po przeanalizowaniu tego Statutu to stwierdzam, że tamten był demokratyczny, ten jest autokratyczny, ale to jest moja sugestia, moje odczucie. Kolejna Szanowni Państwo jakby uwaga i sugestia to jest zapis w §9 ust. 4, „Przewodniczący Rady organizuje pracę Rady i prowadzi sesję, a w szczególności...”, pierwsza uwaga, która się tu nasuwa jasno, zgodnie z ustawą ustrojową to prowadzi obrady, nie sesję. To też jest ta nomenklatura nazewnictwa, która jest poruszana w tym rozporządzeniu i w tych zasadach, o których było tak dużo mowy, więc pytanie, czy sesja czy obrady sesji prowadzi? A w szczególności, i tutaj Szanowni Państwo następuje wymiana czym Przewodniczący organizuje: przygotowuje porządek obrad Rady, zwołuje sesję, przewodniczy obradom, zapewnia sprawny przebieg sesji, czuwa nad zachowaniem powagi i porządku na sali obrad, zarządza i przeprowadza głosowanie nad projektem uchwał i wniosków, podpisuje uchwały Rady, współpracuje z Biurem Rady w zakresie organizacyjno – technicznym i obsługi rady, sesji. Dla przykładu Szanowni Państwo pozwolę sobie odczytać §4 poprzedniego Statutu, który określał co jest organizowaniem pracy, a co jest prowadzeniem obrad. Krótko mówiąc różnica jest radykalna powiem w skrócie, §4 poprzedniego Statutu: „Do zadań Przewodniczącego Rady należy: organizowanie pracy Rady i prowadzenie obrad. Organizowanie pracy Rady obejmuje m.in.: koordynowanie pracy komisji, czuwanie nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonywania przez radnych ich mandatu,

reprezentowanie rady na zewnątrz, powoływanie z własnej inicjatywy lub na wniosek komisji ekspertów w celu wydania opinii lub ekspertyz w sprawach rozpatrywanych przez Radę lub komisje zachowania tego trybu określonego w §2 ust. 5 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, nadzorowanie obsługi kancelaryjnej Rady, a prowadzenie obrad obejmuje: przygotowanie porządku obrad Rady, otwieranie i zamykanie dyskusji nad poszczególnymi punktami w porządku obrad, ustalenie kolejności zabierania głosu przez uczestników dyskusji, udzielanie i odbieranie głosu obecnym na sesji, zarządzanie głosowań nad omawianymi kwestiami''. Szanowni Państwo ja pytam, czuwanie nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonywania przez radnych ich mandatu, gdzie to Państwo znajdziecie w nowym Statucie? Jak Państwo chcecie wykonywać swój mandat? Kolejny §11, „Rada obraduje na sesjach zwyczajnych, zwoływanych w terminach wynikających z rocznego planu pracy oraz na sesjach nadzwyczajnych. Nazewnictwo, w ustawie ustrojowej nie ma sesji nadzwyczajnych czy zwyczajnych. Szanowni Państwo mam propozycję, ale zostawiamy. W każdym bądź razie art. 15 ustawy, prosiłbym tutaj zwrócić na to uwagę. Prosiłbym również zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, to był ust. 1, czyli na tych „sesjach zwoływanych w terminach wynikających z rocznego planu pracy oraz na sesjach nadzwyczajnych” i ust. 2, „o terminie i miejscu obrad sesji zwyczajnej Radni powinni być zawiadamiani nie później niż 5 dni przed terminem sesji''. Ja pytam, czy 5 dni przed terminem sesji to jest ten sam termin, który jest wpisany w planie? Czy Państwo to przemyśleli? Termin w planie i termin zwoływania sesji, to jest ta sama nazwa. Czy to jest to samo, czy to oznacza, że sesje mamy w miesiącu czerwcu to będzie to samo, że 5 dni przed czerwcem dostaniemy materiały? Szanowni Państwo, cały czas podkreślano na komisjach, do prasy, do mediów, że uaktualniamy, ponieważ to co jest w praktyce przenosimy do Statutu. Konia z rzędem komuś, kto to zrozumie. Nie no, zrozumiecie, oczywiście, że zrozumiecie, nawet zagłosujecie za tym Statutem, ja to wiem i gratuluję takiego pomysłu. Dalej, „do zawiadomienia dołącza się porządek obrad i materiały informacyjne związane z przedmiotem obrad, w tym, w szczególności projekty uchwał''. Pytanie, czy materiały informacyjne to projekty uchwał? Należy to uszczegółowić, takie jest moje zdanie i kilku osób, które to czytają i rozpatrują. Kolejny punkt tego paragrafu, „dokumenty, o których mowa w ust. 3 przesyła się listownie lub elektronicznie z zastrzeżeniem ust. 5 lub poprzez osobiste doręczenie. W uzasadnionych przypadkach radni mogą otrzymać materiały informacyjne w dniu sesji''. Pierwsza moja uwaga Szanowni Państwo dotyczy uzasadnionych przypadków, ten termin pojawia się w projekcie

Statutu kilkakrotnie. Pytanie moje i kilku innych radnych, którzy nie będą głosować za tym projektem, mam nadzieję, że wy też się zastanowicie, to co to znaczy w uzasadnionych przypadkach? Kto określi uzasadniony przypadek? Jaki to jest przypadek? Czy jeśli będzie padać to nie będzie nam się chciało dostarczyć dokumentów? Jaki jest uzasadniony przypadek? Czy można wpisać coś do statutu co jest... W każdym razie ten uzasadniony przypadek jest notorycznie wykorzystywany po to, żeby zostawić sobie furtkę na pewnego rodzaju działania i tak naprawdę pewnego rodzaju zniewolić radę. Punkt 6, „w razie niedotrzymania terminu, o którym mowa w ust. 2 Rada może podjąć uchwałę o odroczeniu sesji i wyznaczeniu nowego terminu. Wniosek o odroczenie sesji w takim przypadku może być zgłoszony tylko w punkcie „Wnioski do porządku obrad”. Radnych obecnych uważa się za powiadomionych o nowym terminie sesji”, a nieobecnych radnych? Brawo Pani Jaros, należało to dopisać, szkoda, że Pani o tym nie pomyślała wcześniej. Ust. 7, „zawiadomienie o terminie sesji podaje się do wiadomości publicznej, w szczególności poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej najpóźniej na dzień przed planowanym terminem obrad”. Odsyłam do art. 8 ustawy ustrojowej, czyli o samorządzie powiatowym i pytam: czy jak zamieścimy o 23:00 to zostanie zachowany ten ustęp? A jak wykonamy art. 8 ustawy? Nie wykonamy, tak jest. Kolejna terminologia, czyli sesja nadzwyczajna i znów uzasadniony przypadek, to jest §12. Dalej, to pominę bo to jest mało istotne w sumie, przejdziemy dalej - §16, „Porządek obrad sesji zwyczajnej obejmuje zagadnienia wynikające z rocznego planu pracy, z rozpatrywania projektów uchwał, przyjęcie wniosków do porządku obrad, przyjęcie wniosków do protokołu z poprzedniej sesji, sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie między sesjami, informacje Przewodniczącego Rady z działalności w okresie między sesjami, interpelacja i zapytania radnych, wolne wnioski radnych i innych.” Mam pytanie, czy zamknięty katalog porządku obrad, bo to jest zamknięty katalog, czyli nie możemy nic więcej zrobić tylko wpisać to co tutaj mamy, powoduje to, że będziemy zadowoleni z tej sesji, którą założymy my będziemy chcieli, mówię o Radzie, bo to cały czas jest Rada, czy Przewodniczący Rady będzie chciał rozszerzyć, czy też Klub, czy zaprosić kogoś i tak dalej. Ja bym nie zamykał, należałoby spytać, co na myśli miał tu proponujący. Zamknięty katalog powoduje, że tak naprawdę nie można nic więcej zrobić, także tutaj radziłbym do przemyślenia. §17 ust. 2, „Starosta wskazuje Przewodniczącemu Rady osoby referujące poszczególne zagadnienia będące przedmiotem sesji, osoby referujące zabierają głos przed rozpoczęciem dyskusji w sprawie”. Był taki zapis w poprzednim regulaminie, podobny zapis, oczywiście

Starosta wskazuje osobę, która referuje, nawet musi, bo sam osobiście nie zna wszystkich aspektów pracy, przypomnę tutaj chociażby wystąpienie kolegi Andrzeja dotyczące złego pozwolenia na budowę MOS w Kiernozi. Sam osobiście prosiłem, aby ktoś z Wydziału AB zaszczylił nas i przedstawił, jako właśnie ta fachowa osoba, która mogłaby przedstawić tu aspekty tego zdarzenia, więc rozumiemy całe to, ale to jest znowu zamknięcie katalogu. Tak samo, bardzo wątpliwą sprawą jest ust. 3, czyli udzielanie głosu. Na przykład czwarty, „Radnemu nie wolno zabierać głosu bez udzielenia mu głosu przez Przewodniczącego, Przewodniczący Rady może zabierać głos w każdym momencie, Przewodniczący Rady może udzielać głosu osobie niebędącej radnym, przy czym pierwszeństwo zawsze ma radny”. I zapisałem sobie tutaj, może sesja bez radnych? Przypomnę jak był zapisane w poprzednim regulaminie i też Przewodniczący decydował, to nie było tak, że Przewodniczący nie decyduje, on odpowiada za prowadzenie sesji, on odpowiada za to, żeby sesja odbywała się zgodnie ze wszystkimi procedurami, on odpowiada za porządek na tej sesji. Ale Szanowni Państwo, tam było dokładnie określone, ile razy, kto zabiera, w jakim czasie, co możemy. Możemy dyskutować, czy te 7 minut jest odpowiednie czy 2 razy w danym temacie jest odpowiednie, bo może być 3 razy, jeśli zajdzie konieczność. Nie zamykajmy furtek, bo jeśli przyjdzie do rozpatrywania jakiegoś punktu, który naprawdę będzie nas interesował i będziemy chcieli dyskutować na ten temat to nie będziemy mogli, więc dobrze by było, żeby przemyśleć tutaj. Występuje w imieniu klubu, więc pomnóżcie to razy 7, a poza tym słuchajcie, to ja jeszcze naprawdę mam dużo tego, cały Statut, ale do najciekawszych jeszcze nie doszedłem. Na przykład §18, „Przewodniczący Rady udziela głosu poza kolejnością dla zgłaszania wniosków o charakterze formalnym, w szczególności dotyczącym, przerwania sesji, o którym mowa w §17, sprawdzenia quorum, ograniczenia czasu wystąpienia, głosowania bez dyskusji z zastrzeżeniem ust. 3, zakończenie wystąpień, zakończenie dyskusji i podjęcie uchwał”. W poprzednim regulaminie tych punktów było 17, regulamin był częścią Statutu, więc to jest równoznaczne, żeby sprecyzować, gdzie Państwo możecie szukać i znaleźć odpowiedzi, mówię, to jest §19 tego regulaminu Rady i tam było punktów, które były wymienione, było 17, była mowa o autopoprawkach na przykład, teraz nie ma, nie ma też trybu wprowadzania zmian co powiedziałem przy tych sprostowaniach, co dzisiaj leżało przed rozpoczęciem sesji. Tam była ta autopoprawka, którą ewentualnie Zarząd mógł wprowadzić. Na przykład chciałbym usłyszeć od Komisji, jakie przykłady są tutaj, głosowanie bez dyskusji, zanim przejdę do następnego.

Przewodniczący K. Statutowej Jarosław Papuga: Albo udzielamy odpowiedzi na bieżąco...

Radny Wojciech Miedzianowski: Dobra, ok, niech będzie. „Wnioski formalne o głosowanie bez dyskusji nie może dotyczyć: uchwały budżetowej, zmian w Statucie Powiatu, odwołania Przewodniczącego Rady, Wiceprzewodniczących Rady i Przewodniczącego Komisji Rady, odwołanie Starosty, Wicestarosty, członków Zarządu i Skarbników”, i to jest niby ok, tylko mówię, odwołuję do wcześniejszego, bo na przykład zmiany w budżecie bez dyskusji nie mogą się odbyć. Udziela głosu bez kolejności na przykład: przerwanie i głosowanie bez dyskusji. Mówimy o tym, że wszystko może bez dyskusji, czyli może ktoś z Państwa postawić wniosek o zamknięcie dyskusji i nad uchwałą zmian w budżecie nie będziemy dyskutować. ... Panie Stanisławie, gdzie to jest napisane? Jest napisane tak, uchwała budżetowa, rozumiem, że chodzi o uchwałę budżetową, która jest na początku roku, przyjmujemy uchwałę budżetową do końca stycznia, przynajmniej tak rozumiem, a mamy u góry, ustęp wcześniej, że „Przewodniczący Rady udziela głosu poza kolejnością dla zgłaszania wniosków o charakterze formalnym i w szczególności”. Jeśli ktoś chce zgłosić wniosek formalny o głosowanie nad uchwałą bez dyskusji to go zgłasza i nad każdą uchwałą, która może być dla Państwa kłopotliwa, możecie takie wnioski przedyskutować, przegłosować i koniec. Tutaj stanowiska i oświadczenia sobie pominię. Inicjatywa uchwałodawcza, uzasadnienie, a jeszcze, „projekt uchwały powinien zawierać: tytuł uchwały, podstawę prawną, przepisy merytoryczne, wskazanie organu odpowiedzialnego za wykonanie uchwały, określenie terminu wejścia w życie uchwały, ewentualne przepisy przejściowe i derogacyjne”, czyli co tam się uchyliło. Szanowni Państwo moje pytanie jest takie, odwołam się do tego wcześniejszego paragrafu, gdzie mamy, że tylko obsługę organizacyjno – techniczną sprawuje Biuro Rady. Ja pytam, gdzie ja mam pójść, do jakiego Radcy Prawnego, żeby uzyskać tutaj to, żeby mój projekt uchwały był właściwy? Do kancelarii prawnej mam pójść, tak? A zgodnie z ustawą kto obsługuje Radę? Kto stanowi zaplecze? Biuro Rady dopiero tutaj jest Panie Przewodniczący, czyli Szanowni Państwo radni nic nie mogą zrobić tak naprawdę. Mogą pójść sobie do kancelarii prawnej i zapłacić komuś i tyle, chociaż ustawa mówi, że Starostwo, łącznie ze Starostą na czele stanowi zaplecze dla tej Rady, to oni nas obsługują. Jak chcecie dla siebie takie rzeczy to bardzo proszę, tam dalej są jeszcze lepsze dla Pana, Panie Przewodniczący.

Radny Stanisław Olęcki: Wojtek, litości.

Radny Wojciech Miedzianowski: Ale to nie są jeszcze wszystkie wnioski, prosiłem, abyśmy zdjęli, poszło by to do Komisji i byśmy nie dyskutowali, a tak to pośmiejemy się trochę. Dalsze przykłady blokowania inicjatyw, „projekt uchwały, o którym mowa w ust. 4, a także własne projekty uchwał, Zarząd przekazuje Przewodniczącemu Rady z zastrzeżeniem ust. 6 najpóźniej na 6 dni przed terminem sesji Rady”. Ust. 4 to podmiot uprawniony do inicjatywy uchwałodawczej określony w ust. 1, pkt. 2, 4, może nie będę się odwoływał, oprócz Zarządu, czyli radny, kluby i wniosek radnych chyba też, co odnośnie uchwały jest, przekazuje Przewodniczącemu Rady z zastrzeżeniem ust. 6. Ust. 6, „W przypadku uznania przez Zarząd braku podstaw formalno – prawnych projektu uchwały przedstawionego przez podmiot, o którym mowa w ust. 4, Zarząd przekazuje ten projekt Przewodniczącemu wraz ze stosowną opinią”. I teraz ust. 6, tu mówimy, że projekty uchwały, o których mowa, a także własne projekty uchwał, Zarząd przekazuje przewodniczącemu z zastrzeżeniem ust. 6, czyli radny zgłosi do Zarządu projekt uchwały i na sesji też zgłosimy do Zarządu, tak? A z jakiej racji?

Sekretarz Powiatu Joanna Jaros: To na koniec odpowiem.

Radny Wojciech Miedzianowski: Dobrze, odpowiadajmy. Czyli na sesji nie można. Szanowni Państwo zwrócić uwagę też na ten 6 – dniowy termin, bo co się stanie, jak zgłosimy wniosek na sesji na przykład, projekt uchwały. Ja pomijam już przygotowanie tego projektu, bo jak sami widzicie, że tak naprawdę radni są ograniczeni. Tutaj mogę odesłać do §28 regulaminu, ust. 5, który mówi, jak tam w trakcie sesji i co się dzieje dalej, również zapytam, jeśli chodzi o ust. 6? Nie wiemy co dalej się dzieje. Idziemy dalej, §21, „W punkcie dotyczącym rozpatrzenia przez Radę projektu uchwały podmiot, o którym mowa w §20, ust. 1, czyli Zarząd, kluby, radny, przedstawia projekt uchwały wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym”. Co to znaczy z faktycznym i prawnym? Czy to jest inne uzasadnienie niż w §20 ust. 3? Czy to jest inne uzasadnienie? Przypomnę, że wcześniej, w ust. 3 przekazujemy uchwałę z uzasadnieniem. Czy to jest inne uzasadnienie, bo to jest trochę inna nazwa. Ten sam §21 ust. 2, „Zaopiniowanie projektu uchwały przez właściwą Komisję Rady, opinię Komisji przedstawia jej Przewodniczący lub wyznaczony przez niego członek Komisji”. Ust. 3, „Negatywna opinia Komisji Rady wymaga uzasadnienia”. Ja mam pytanie tutaj na przykład do Pana Stanisława, który tak się niecierpliwi, pytam się, jakiego uzasadnienia? Kto ma to przygotować? Czy Komisja przegłosowuje to uzasadnienie? Czy to ma być wcześniej formalnie przygotowane? W którym

rozdziale jest napisane, że wymagane jest jakie uzasadnienie? Ma być ustne czy pisemne uzasadnienie? Panie Przewodniczący, jak będzie Pan uzasadniał negatywną opinię Komisji? „Poprawki do projektu uchwały zgłaszane podczas dyskusji powinny być precyzyjnie sformułowane i muszą być przegłosowane przez Radę w trakcie dyskusji. Projekt uchwały, co do którego wniesiono przegłosowane poprawki kierowany jest do Zarządu w celu sformułowania treści projektu uchwały”. Odsyłam do poprzednich ustępów. „W przypadku zaopiniowania negatywnego itd.” O jakie poprawki w tym paragrafie nie wiemy o co chodzi, wcześniej była mowa o wnioskach, teraz są poprawki, moim zdaniem, krótko mówiąc nie jest to ułożone po kolei. Może kolejne takie bardziej, §24 ust. 3 „W przypadku głosowania w sprawie wyboru osób, Przewodniczący Rady przed zamknięciem listy kandydatów, pyta każdego z nich czy zgadza się kandydować i po otrzymaniu odpowiedzi twierdzącej, poddaje pod głosowania zamknięcie listy, a następnie zarządza wybory”. A jak kogoś nie ma na sesji to nie jest zgłaszany, bo nie może potwierdzić, prawda. A ja mam pytanie, a jak przyjmujemy uchwałę o Kapitulę na przykład Róży? A pro po jak prace Pani Przewodnicząca nad regulaminem? Jak przyjmujemy uchwałę o składzie Kapituły? Jest napisane wprost Szanowni Państwo, że pyta każdego z nich czy zgadza się na kandydowanie i po otrzymaniu odpowiedzi twierdzącej...”, no konia z rzędem, trzeba było zapisać. §25, Jurku to dla Ciebie teraz, ust. 1, „Jeśli oprócz wniosków o podjęcie uchwały w danej sprawie, został zgłoszony wniosek o odrzucenie tego wniosku, w pierwszej kolejności Rada głosuje wniosek o odrzucenie wniosku o podjęcie uchwały”.

Radny Stanisław Olecki: Mogę jedno zdanie? Jestem pełen podziwu dla Pana Przewodniczącego cierpliwości.

Radny Michał Śliwiński: Ja myślę, że jeśli chciałbyś, żeby te poprawki, które masz, możemy otrzymać te poprawki, które masz? Nie wiem, czy masz na myśli ośmieszenie całego Statutu, czy chcemy ten Statut zmienić w jakimś sensie, może nas w jakimś stopniu przekonasz, że to jest do poprawy, to chciałbym mieć tak i tak.

Przewodniczący RPŁ Krzysztof Górski: Szanowni Państwo, ja uważam, że tak, skoro Radny opracował i wnosi pewne propozycje do zmiany Statutu, Komisja nie przestała działać, Statut dzisiaj przegłosujemy lub nie i jeśli przegłosujemy, to wszystko na posiedzeniu Komisji może być dalej rozpatrywane. Ja nie blokuje tego, co jest w tej chwili mówione, natomiast wysłuchajmy z powagą to co ma do powiedzenia Radny Miedzianowski, mam nadzieję, że będzie to przedłożone. I

mówię, czy Statut będzie przegłosowany czy nie, Komisja dalej działa, to wszystko znajdzie się na posiedzeniu Komisji. Radny ma prawo wnosić swoje poprawki i dlatego ja...

Radny Michał Śliwiński: Ja chciałbym się dowiedzieć, czy to jest na zasadzie, żeby ośmieszyć.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Nie znam zamiaru, natomiast bezwzględnie powinniśmy wysłuchać, bez względu na nasze odczucia. Dlatego szanowny Radny zachowajmy spokój, wysłuchajmy tego co ma do powiedzenia Radny Miedzianowski.

Radny Wojciech Miedzianowski: §25, śledźcie kochani Państwo, „Jeżeli oprócz wniosku o podjęciu uchwały w danej sprawie...” ust. 2 „głosowanie poprawek do poszczególnych przepisów projektu uchwały” moim zdaniem powinny być paragrafy tutaj, bo przepisy w projekcie uchwały, jak Państwo uważacie, ale ja uważam, że paragrafy, w pierwszym ustępie jest wniosek, głosowanie poprawek jest w drugim. Czy to są dwie różne rzeczy? Raz głosujemy wniosek, a potem będziemy głosować poprawki? A jeśli złożę wniosek formalny o poprawienie zapisu paragrafu takiego i takiego? To jest poprawka czy wniosek? „W przypadku zgłoszenia do tego samego przepisu projektu uchwały, kilku poprawek stosuje się zasadę określoną w ust. 2” i wcześniej jest, „Głosowanie poprawek do poszczególnych przepisów projektu uchwały następuje według ich kolejności z tym, że w pierwszej kolejności Przewodniczący Rady podaje pod głosowanie te poprawki, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach”. Treści tych dwóch ustępów tak naprawdę dotyczą tej samej czynności i jeden ustęp jest niepotrzebny. „Przewodniczący Rady może zarządzić głosowanie łączne nad grupą poprawek do projektu uchwały”, to jest ten sam paragraf ust. 5, ale Szanowni Państwo, chyba za zgodą radnych? Ja mam głosować grupę poprawek, jak jedną z tych poprawek się nie zgadzam? Przyjmiecie Szanowni Państwo grupę poprawek, a tam będzie rzecz, która będzie bardzo dla Powiatu zła moim zdaniem? Dlaczego chcecie mnie ograniczać? Każdy z was, radnych, powinien dbać o to, żeby w dokumentach statutowych było jak najbardziej jasno i klarownie wszystko zapisane, po to, żebyście mogli pracować swobodnie, tak jak jest w ustawie ustrojowej. Jak Przewodniczący może powiedzieć „Nie, głosujemy wszystkie razem”, a ja się nie zgadzam z kilkoma. Przypomnijcie sobie, ci, którzy byli w poprzedniej kadencji, ile razy głosowaliśmy oddzielnie, dla przykładu poprawki do uchwały budżetowej,

głosowaliśmy oddzielnie, sami się Państwo tego dopominaliście, żeby głosować oddzielnie i proszę zapoznać się z protokołami.

Radny Jerzy Wolski: Tam jest napisane, że może, a nie musi.

Radny Stanisław Olęcki: Czyli nie umiesz czytać ze zrozumieniem.

Radny Wojciech Miedzianowski: A ja nie mówię, że może, tylko po prostu nie powinien, ponieważ ogranicza radnych. Nie można dać w Statucie uprawnień komuś, kto ogranicza Radę. Szanowni Państwo, co wy chcecie zrobić? Już nie pierwszy raz słyszę Panie Przewodniczący ubliżające wypowiedzi i prosiłem tyle razy i czekam, kiedy wreszcie Pan zareaguje Panie Przewodniczący. Rozumiem, że... a zresztą, szkoda gadać. §26, tak dał wiedzy, „Głosowanie jawne zarządza i przeprowadza Przewodniczący Rady” i od razu odniosę się do innych paragrafów, głosowanie jawne, to wynika z ustawy, że jest głosowanie jawne nas obowiązuje, oprócz oczywiście wynikających z zapisów ustawy i innych ustaw. Ja się pytam, głosowanie jawne imienne? Przejdźmy do §27, jest ust. 1, 2, 3, 4, 6, czyli co się dzieje w głosowaniu tajnym po kolei, czyli daje się karty, jak się wybiera Komisję Skrutacyjną i tak dalej. Ust. 6 tego paragrafu, „Radni wyczytani z listy obecności przez członka Komisji Skrutacyjnej kolejno wrzucają do urny wypełnione karty do głosowania”, a ust. 7, „Po przeliczeniu głosów, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytuje protokół podając wyniki głosowania”. Pytam się, a co pomiędzy? Dlaczego nie sprecyzowano jak liczone są głosy? §28 „Jeżeli celem głosowania jest wybór jednej z kilku osób lub możliwości, przyjęta zostaje kandydatura lub wniosek, na który oddano liczbę głosów „za” większą od liczby głosów oddanych na pozostałych.” Nie wiem, Panie Jarku, taki szybki przykład? Rozumiem, potem, proszę to zapisać, bo jest to bardzo ważne. §28 ust. 2 „Jeżeli celem głosowania jest wybór jednej z kilku osób lub możliwości, przyjęta zostaje kandydatura lub wniosek...”, czyli możliwości równają się wnioskowi, tak należałoby chyba rozumieć, chociaż nie wiem, czy to jest to samo „...na który oddano liczbę głosów „za” większą od liczby głosów oddanych na pozostałych.”, ja pytam, czyli jak? Czyli głosujemy na każdego kandydata po kolei wszyscy, czy głosujemy tylko na tego kandydata, na którego chcemy? Mieliśmy już taką sytuację, odsyłam do pamięci tych, którzy byli. Brak sprecyzowania tego naprawdę powoduje zagmatwanie i na pewno przedłużanie sesji. §30 „Wniosek o reasumpcję głosowania może być zgłoszony wyłącznie na sesji, w trakcie której odbyło się głosowanie, którego dotyczy wniosek, przed otwarciem punktu obrad następującego po punkcie w ramach głosowania”. Po pierwsze pytam, wniosek czy poprawkę? Po drugie, czy na następnej sesji można zrobić to głosowanie?

Wyłącznie tylko na tej sesji i przed punktem następnym, a po punkcie następnym możemy zrobić, jeśli stwierdzimy, że coś jest źle? Nie możemy, bo jest zapisane sztywno i jeśli będzie błędna uchwała, czyli będzie jakiś błąd, nie dokonamy tego. Następny ustęp, „Przewodniczący Rady rozstrzyga o reasumpcji głosowania”. Co to znaczy, co to znaczy rozstrzyga? On decyduje, czy jest reasumpcja czy nie, czy też ewentualnie jego głosem przechodzi ta reasumpcja lub nie? Rada głosuje, bo Przewodniczący prowadzi obrady Rady i zapewnia organizację, a Rada głosuje czy dokonuje reasumpcji czy nie. Nie Przewodniczący, jest to jawne ograniczenie radnego. Ust. 3, „Oryginały uchwał ewidencjonuje się w rejestrze uchwał Rady i przechowuje w Biurze Rady”, tutaj też było to nazewnictwo, ale tym sprostowaniem zostało uchylone, ponieważ kilkakrotnie pojawiała się zupełnie inna nazwa niż jest w §2, czyli w słowniczku definicji słów. §32, „Interpelacja składa się ustnie lub pisemnie na sesji Rady, a w okresie między sesjami na piśmie.” Gdzie się składa? W poprzednim regulaminie, czyli w Statucie, jak kto woli, było napisane wprost, że pomiędzy sesjami składamy do Przewodniczącego. I co ma zrobić radny, jak chce złożyć interpelację, wniosek na piśmie. Gdzie ma go złożyć? Musi czekać na sesję? A jak coś wymaga szybkiej interwencji, a może nawet jeszcze sesji „nadzwyczajnej”, czyli w trybie ust. 7 bodajże tam? Nie ma gdzie składamy. Później dalej, „Zapytanie składa się do Zarządu lub Starosty, w sprawach bieżących dotyczących wykonania zadań powiatu, w celu uzyskania informacji o określonym stanie faktycznym.” Ja mam pytanie, zgodnie z ustawą wykonywanie zadań powiatu wykonuje kto? Zarząd. Dlaczego składamy do Starosty? Nie wiem. Art. 33 ustawy mówi wprost, że Zarząd wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa, więc nie wiem, dlaczego Państwo chcecie przegłosować taki zapis, że składamy do Starosty. Do Zarządu, Zarząd się ustosunkowuje do zadań powiatowych. §33, to jest dalsza część, kontynuacja, ust. 3 „Odpowiedź na zapytanie udzielane są ustnie na tej samej sesji, a jeżeli udzielenie odpowiedzi się jest możliwe, Zarząd lub Starosta udziela odpowiedzi pisemnej w terminie 21 dni od daty złożenia zapytania.” Tu odsyłam do tego „między sesjami”, bo to jest na tej samej sesji, czyli znów definiujemy, że musimy złożyć na sesji wniosek, ponieważ na tej samej sesji... Przepraszam, ja tylko czytam Panie Jarku. Pytam się, dlaczego Państwo uważacie, że 14 dni, które było zapisane w poprzednim Statucie jest mało na odpowiedź i wydłużacie to do 21 dni? Czemu? Czy to tak, żeby nie wiem, odczepcie się tak? Trudne pytania. §34, dla przykładu ust. 3, „Wniosek powinien być sformułowany jasno i zwięźle, odnosić się do konkretnego problemu, zawierać propozycję jego rozwiązania, a w przypadku, gdy jego realizacja wymaga nakładów finansowych, wskazania

źródła finansowania. Szanowni Państwo, składam wniosek, proszę przenieść Biuro Rady na dół, ponieważ tak mieszkańcy będą mieli lepszy dostęp do materiałów z sesji. Konia z rzędem... Jak ja mam wskazać źródło finansowania? Ja mam wskazać źródło finansowania Szanowni Państwo? Przez ten Statut ograniczacie naprawdę radnych, po prostu nie składajcie, niech Zarząd ma święty spokój. Naprawdę, to jest... „Odpowiedź na wnioski udziela się w formie ustnej na sesji do protokołu lub pisemnie w terminie 21 dni od daty złożenia wniosku”. Moje pytanie brzmi kto? Nazewnictwo sobie darujemy. Komisje Rady, tutaj zostało dużo przepisane, troszkę zmienione stylistycznie. Uwaga moja i kilku innych radnych jest taka, że w poprzednim regulaminie, moment, zaraz, mam to zapisane gdzie to było, chyba §16, ust. 1, było wymienione jakie komisje Rada tworzy, przypomnę, że według ustawy Rada tworzy komisje Rady i wymienianie tutaj 5 komisji dopisując zakres pracy tych komisji. Nie możemy wpisać w ten sposób Szanowni Państwo, albo musicie Państwo wpisać tak, żeby obejmować wszystkie zakresy zadań, które są dla Rady. Pytam się Szanowni Państwo, która komisja według tego projektu obraduje nad inwestycjami, albo nad drogami? Nie ma, nikt nie obraduje nad inwestycjami, tak bardzo ważny dział, a nie ma. Wpisaliście, zamknęliście furtkę i koniec kropka.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Ja uważam, jeśli Radny Miedzianowski przeczyta wszystko to na to, co uważamy za stosowne odpowiemy, nie na wszystko trzeba odpowiadać.

Radny Wojciech Miedzianowski: §37, proszę kontrolować, ten sam paragraf jest w starym regulaminie. Krótko mówiąc wyrzuciliście Państwo sprawowanie kontroli nad wykonaniem uchwał, pytam się czemu? Czemu Państwo wyrzuciliście, że komisje sprawują kontrolę nad wykonywaniem uchwał Rady? Nie chcecie kontrolować uchwał Rady? Nie chcecie, po co radni mają kontrolować. Kolejny ustęp tego samego paragrafu, „Komisja Stała działa zgodnie z planem pracy przez siebie zatwierdzonym. Komisja może dokonywać zmian w zatwierdzonym planie”. Pierwsza uwaga jest taka, że Komisje są, powiem w cudzysłowie, użyję sformułowania z poprzedniego regulaminu, „wewnętrznymi organami Rady”. Więc ja mam pytanie, czy w starym regulaminie plan pracy nie jest zatwierdzany przez komisje, tylko przez Radę, po to, żeby inni radni, którzy nie są w tej komisji dowiedzieli się, nad czym będzie pracować komisja, żeby mogli się ustosunkować. Tak samo przy sprawozdaniu jest Szanowni Państwo. Powiem tak, że Rada traci kontrolę w ogóle nad komisją, mało tego, komisja sama sobie może zmienić, nie musi o tym informować Rady,

że zmienia, tak tu jest zapisane. „Plan pracy Komisji Stałej przedkłada Radzie do 31 grudnia roku poprzedzającego rok objęty planem”. Szanowni Państwo, przedtem było do 15, to było proste, czyli przed nowym rokiem mamy plan pracy komisji, który powoduje, że jest przyjęty na sesji w grudniu i wszyscy wiemy jak pracuje Rada i jak pracują komisje. Rozsyłamy to do jednostek organizacyjnych, wszyscy wiedzą jakie tematy będą poruszane, czym będzie się zajmować Rada głównie oczywiście, bo Rada może zmienić swój zakres pracy czym będzie się zajmować, kierownicy jednostek wiedzą o tym, przygotowują się w poszczególnych terminach, wykazują się ze swoich obowiązków. W tej chwili przesuwamy jakby, wyznaczając ten termin do 31 grudnia, to jest plan pracy Komisji Stałych, to nie jest żadna tam uchwała, którą należy przyjąć do końca, tylko plan pracy, którym można spokojnie wypracować więcej. Nie wiem dlaczego to się zmienia, znowu ograniczamy i przesuwamy materiały i przesuwamy pracę Rady na następny rok. Kolejny ustęp tego samego paragrafu, „Komisja Stała przekłada Radzie sprawozdanie ze swojej działalności co najmniej raz w roku do 31 grudnia roku objętego sprawozdaniem z zastrzeżeniem ust. 5, czyli w roku wyborów do Rad jednostek samorządu terytorialnego komisja przekłada Radzie sprawozdanie, o którym mowa w ust. 4 najpóźniej na miesiąc przed zakończeniem kadencji Rady.” Do pierwszego ustępu, który odczytałem było tak, że w każdym czasie na żądanie Rady komisja składa sprawozdanie, a najpóźniej do 31. Było jasne napisane, że Rada nadzoruje komisje, Rada przyjmuje ich plan pracy i nie pomija innych radnych. W tej chwili te wszystkie zapisy powodują, że część radnych będzie pracować, a pozostała część radnych nie będzie wiedzieć nad czym pracuje tamta komisja. Słownictwo, słownictwo, tutaj jest paragraf, który chyba do zdarzeń, które miały miejsce, gdzie RIO zabraniało nam uczestniczenia w posiedzeniach komisji, „W posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć radni nie będący jej członkami z prawem zabierania głosu w dyskusji”. Jak to ma się do art. 8, jeśli chodzi o uczestnictwo w organach publicznych, w działaniach tego organu wszystkich osób, które mogą przyjść na posiedzenia Rady, komisji i mogą w tym uczestniczyć? Wydaje mi się, że dobrze by było, żeby to przemyśleć i dać możliwość wpisania przewodniczącemu, że przewodniczący może udzielić tego głosu każdemu z uczestników, oczywiście za zgodą. Tak jak było praktykowane, to co Państwo wielokrotnie podkreślaliście, że praktyka ma być wpisana do Statutu. „Przewodniczący komisji kieruje jej pracami, a w szczególności: ustala terminy i porządek posiedzeń zgodnie z planem pracy...” poprzednio było, przyjętym przez Radę, w tej chwili nie ma, wiemy dlaczego, „...zwołuje posiedzenia komisji, zapewnia przygotowanie i

dostarczenie członkom komisji niezbędnych materiałów...” i tu nie wiem co przewodniczący zrobi, to już tak było, bo niektórzy w poprzedniej kadencji też wymuszali, żeby niektórzy radni sami sobie przygotowywali wnioski, jakieś uchwały, pisma i tu przewodniczący dzięki temu zapisowi, nie będzie robił Zarząd, nie będzie robiło Starostwo, czyli służby, które są, a przewodniczący komisji będą przygotowywać i dostarczać członkom komisji niezbędnych materiałów. Jak wyegzekwują z Biura Rady te materiały, albo ewentualnie czy pójdą i wydadzą polecenie Paniom w Biurze Rady, tego nie wiem. Na jakiej podstawie dadzą? Brak zapisu powoduje bardzo wiele konsekwencji. Termin dwudniowy przed planowanym posiedzeniem komisji to można dyskutować. Komisja Rewizyjna, może to należałoby jednak mimo wszystko od początku, „Komisja przeprowadza następujące kontrole...” aha, bo to dotyczy Komisji Rewizyjnej, bo chcę zwrócić uwagę kolegom i koleżankom, że tam nie ma rozdziałów, wszystko wrzucone jest w jedno i nie mamy wyszczególnione co dotyczy Komisji Rewizyjnej, a co dotyczy pozostałych komisji, tam wszystko jest jednakowo i taki zapis np. paragrafu 44 ust. 1 „Komisja przeprowadza następujące rodzaje kontroli...” i nie mamy, która komisja. A gdzie jest tak napisane? Nie ma. To jest inny paragraf. Dobrze dalej, szkoda czasu, „Kontroli komisji nie podlegają zamierzenia przed ich zrealizowaniem, a w szczególności projekty dokumentów mające stanowić podstawy określonych działań.” Powiem szczerze, że tu bym prosił o zapisanie sobie tego ustępu, bo chciałbym, żeby było tu było naprawdę dość bogate wyjaśnienie, ponieważ praktyka pokazuje wprost, większości tych zapisów tutaj nie ma, przepisaliście Państwo z poprzedniego regulaminu i to zawsze powodowało problemy, bo jak dojdziemy zaraz do kontroli, którą przeprowadza Komisja Rewizyjna to zobaczymy Panie Przewodniczący jak Pan to wyegzekwuje. I to należałoby właśnie usunąć, ponieważ praktyka mówi, już od dawna stosujemy inaczej, a pozostawiamy zapisy, które są bardzo kłopotliwe i nie do zrealizowania. Nie podlegają zamierzenia przed ich zrealizowaniem, chciałbym, żeby tu bardzo bogato wyjaśnić co Komisja Statutowa miała na myśli, w §44 ust. 2. „Komisja Rewizyjna może realizować kontrole w czasie posiedzenia komisji poprzez analizę materiałów przygotowanych przez kierownika kontrolowanej jednostki, ewentualnie wnioski, uwagi, bądź zalecenia zawarte są w protokole z posiedzenia komisji” i to jest §45 ust. 6, wcześniej jest, że „W celu przeprowadzenia czynności kontrolnych z zastrzeżeniem ust. 6...”, czyli to, że przeprowadza kontrolę na posiedzeniu komisji „...Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wskazuje skład zespołu kontrolującego.” Później jest, że „Zespół kontrolujący przeprowadza kontrolę na podstawie pisemnych upoważnień

wydanych przez Przewodniczącego Komisji” itd. „Przewodniczący Komisji Rewizyjnej co najmniej na 3 dni przed przeprowadzeniem kontroli zawiadamia pisemnie kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej o rodzaju, zakresie i terminie kontroli.” Ja tylko pragnę przypomnieć, że na dwa dni najpóźniej trzeba dostarczyć materiały, czyli kierownik jednostki na przygotowanie materiałów ma no powiedzmy, że 4 godziny, cały dzień, jeśli zostanie po godzinach. W każdym razie tak, mamy ten ust. 6, w który mówimy, że „Komisja Rewizyjna może realizować kontrole w trakcie posiedzeń...” Dlaczego Państwo nie zrobiliście praktyki, która jest, czyli komisje realizują kontrole na posiedzeniach. Kiedy powołaliście Państwo zespół? Było, zgadza się, tylko zaraz przeczytam kolejność zdarzeń, która tam jest, te protokoły przerzucane do Starosty, do Przewodniczącego i tak dalej, zobaczymy, czy zostawiając te zapisy nie Państwo tak naprawdę nie sparaliżujecie pracy Komisji, bo jeśli powoła się taki zespół... No dobrze, jeszcze wróć do tego ust. 6 ”... poprzez analizę materiałów przygotowanych przez kierownika kontrolowanej jednostki.” Chciałbym, żeby określić materiały przygotowanej jednostki, ponieważ tam później jest „... w szczególności dokumentów”, czyli materiał przygotowany przez kierownika jednostki może być pisemnym opracowaniem jakiegoś sprawozdania. Czy Komisja ma dostęp do faktur na przykład? Jak komisja chce sprawdzić na przykład umowy, które zostały zrealizowane? Prosiłbym o sprecyzowanie tych zapisów. §47 teraz przechodzimy tutaj, bo to jest to samo, „Stan faktyczny ustala się na podstawie dowodów zebranych w toku postępowania kontrolnego w szczególności dokumentacji w postaci papierowej i elektronicznej, i wyników oględzin. Proszę mi powiedzieć, jak to się ma do tej kontroli właśnie na podstawie materiałów przygotowanych przez kierownika? I jak to się ma do zapisu §47, ust. 6 „Kierownik kontrolowanej jednostki organizacyjnej jest zobowiązany do zapewnienia odpowiednich warunków przeprowadzenia kontroli, w szczególności udostępniania niezbędnych dokumentów oraz udzielania informacji i wyjaśnień.” I teraz jakich dokumentów, bo tutaj mamy, że „...poprzez analizę materiałów przygotowanych przez kierownika jednostki.” §48, ”Po zakończeniu kontroli zespół kontrolujący sporządza projekt protokołu z kontroli zawierający w szczególności...” Może nie będę czytał, ale powiem, że na protokół zespół ma 14 dni, tego nie ma, to było w poprzednim zapisie, czyli tak naprawdę nie wiemy, kiedy ten protokół będzie sporządzony, co skutkiem tego, na przykład kierownicy jednostek mogą być zobowiązani dalszymi zapisami tego projektu Statutu, za pół roku lub za rok, aż ten protokół się zrobi, czyli brak określenia daty, do kiedy ten protokół będzie sformułowany. §49, „Kierownik

jednostki kontrolowanej może nie później niż w terminie 7 dni po przedłożeniu mu projektu protokołu z kontroli zgłosić zespołowi kontrolującemu pisemnie umotywowane zastrzeżenia do treści projektu protokołu z kontroli. Zastrzeżenia do projektu protokołu z kontroli rozpatruje zespół kontrolujący...” Nie ma czyje zastrzeżenia, czyli zastrzeżenia na przykład wymienione w ust. 1 albo kierownika jednostki. Rozpatrywanie skarg i wniosków, §54, „Przewodniczący Komisji Rewizyjnej może wystąpić z wnioskiem do podmiotu, którego działalności dotyczy skarga o ustosunkowanie się na piśmie do zarzutów w niej zawartych, określając termin złożenia wniosków.” Może czy musi? Jak Komisja Rewizyjna ma rozstrzygnąć skargę nie mając odpowiedzi podmiotu, na który ta skarga jest, czyli Komisja Rewizyjna sobie rozstrzygnie skargę na podstawie skargi? Róbta co chceta. „Zarząd prowadzi i aktualizuje wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu, wykaz udostępnia się do publicznego wglądu w Biurze Rady.” A na BIP nie? No i ustawa mówi, że powinno być zamieszczone. Szanowni Państwo, nie powielanie ustaw to nie znaczy, że nie należy wpisać pewnych założeń ustawy do Statutu, tylko wam się tak zdaje. Wpisaliście tutaj, ja później wam znajdę, wpisaliście, ja omijam te drobne.

Przewodniczący K. Statutowej Jarosław Papuga: Niektórych nie dało się zastąpić.

Radny Wojciech Miedzianowski: No popatrz, nie dało się zastąpić, niektórych się nie da i dla jasności trzeba niektóre wpisać. Panie Przewodniczący może tak, ja skończę, mam tutaj bardzo dużo uwag do tego, myślę, że ten projekt Statutu jest chaotyczny i naprawdę ogranicza Radę i powoduje wielki zamęt przy niektórych działaniach czy to Komisji czy Rady. Na pewno nie wnosi nic nowego, usunięto dobre rzeczy, przejrzyste, a zostawiono te, które nie są w praktyce. Cały czas podtrzymuje, że niezgodne są z tym rozporządzeniem o zasadach, przynajmniej znajdują się tam rzeczy, które odbiegają od tego co tak bardzo nam mówiono, że jest złe. Jest nadal wątpliwe z ustawą ustrojową, zwiększono terminy, czyli ograniczono radnych tak naprawdę. Rozumiem, że Zarząd chce mieć święty spokój, bo nie zgłaszamy do Starosty na przykład nic, nie ma takiego zapisu, a dajemy uprawnienia Starosty do zadań powiatowych, których nie ma. Na pewno ograniczyliśmy Przewodniczącego Rady, a na pewno nie zabezpieczyliśmy swoich interesów, czyli tak, żeby każdy z nas mógł pracować rzetelnie i mieć dostęp do wszystkich dokumentów potrzebnych do pracy radnego. Ograniczyliśmy trochę jawność poprzez ograniczenie udziału mieszkańców, bo na pewno mówię, nawet o godz. 23:00 możecie zamieścić, jak

może to znaczy, że kiedyś się skorzysta z tego zapisu, a ja bym chciał, żeby ten art. 8 ustawy był bardzo przestrzegany, zresztą innych... Podsumuję jeszcze raz, proszę radnych, koleżanki i kolegów z PSL, PO i innych o naprawdę zdjęcie tego punktu, skierowanie do prac Komisji Statutowej i zrobienie tak tego Statutu, żeby naprawdę nie budziło to żadnych wątpliwości.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Dziękuję Panu Radnemu za bardzo duży wkład pracy.

Przewodniczący K. Statutowej Jarosław Papuga: Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Wysoka Rado, jestem trochę zawiedziony Panie Radny, Pan Radny wyszedł.

Radny Jerzy Wolski: Przepraszam, Panie Przewodniczący, bo nie po raz pierwszy radny Miedzianowski rzuca uwagi, a potem ostentacyjnie wychodzi. Bardzo bym prosił, abyśmy poczekali na Miedzianowskiego, było już tak kilka razy.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Szanowni Państwo, ja myślę, że tak, Pan radny wiedział co robi...

Radny Stanisław Olęcki: Wniosek formalny. Dopóki Pan Radny Miedzianowski nie przyjdzie na salę to przerwa. Tak to jest mówienie do pustej ściany.

Przewodniczący K. Statutowej Jarosław Papuga: Panie Radny, jestem trochę zawiedziony, bo szczerze mówiąc myślałem, że jakieś wielkie działa i armaty będą wytoczone, ale dosyć uważnie słuchałem wszystkich tutaj zarzutów i powiem krótko, że szkoda, że nie ma żadnych konkretnych propozycji poprawek, rozwiązań, tylko po prostu jest to taki monolog, zarzuty różnego rodzaju, żadnej konstruktywnej działalności tylko nie wiem, dwa miesiące wakacji Pan poświęcił na to, żeby po prostu sobie tutaj urządzić nie wiem, jakieś przedstawienie medialne, nie wiem jak to nawet nazwać.

Radny Wojciech Miedzianowski: Panie Przewodniczący czy Pan kiedyś zareaguje? No bardzo proszę, czy Pan kiedyś zareaguje?

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Jak mam reagować, nie reagowałem podczas Pańskiego wystąpienia.

Radny Wojciech Miedzianowski: Ale ja się nie odnosiłem.

Przewodniczący K. Statutowej Jarosław Papuga: Ja Panu nie przeszkadzałem. Zdziwiony jestem troszeczkę dlaczego akurat radni opozycyjni przyjęli sobie teraz Statut za punkt walki politycznej, nie wiem dlaczego. Nasza intencja była taka, żeby rzeczywiście zmienić ten Statut, który był bardzo wielokrotnie nowelizowany, którego zapisy niektóre były podważane przez Wojewodę. Włożyliśmy jakiś wkład pracy, ja nie będę tutaj mówił czy jakiś bardzo duży, mam nadzieję, że ten Statut dzisiaj przyjmiemy i poddamy się krytyce, będzie sprawdzony przez nadzór Wojewody, ja nie wykluczam, że jakieś błędy mogą się w nim znaleźć, ale akurat te zarzuty, które Pan Radny przytoczył w ogóle mnie nie przekonują, być może nadzór Wojewody jakieś błędy wyłapie, nie jestem nieomylny. Służby Starosty też, które nam bardzo dużo pomagały, chciałbym tu serdecznie podziękować Pani Sekretarz, Paniom z Biura Rady, Pani Mecenas, która też wspierała prace Komisji, bo przecież wiadomo, że my nie jesteśmy tutaj prawnikami, fachowcami, którzy by byli w stanie to zrobić idealnie bez pomocy, jednak jestem przekonany, że prace Komisji przyczyniają się do usunięcia większości wad prawnych, które poprzedni Statut zawierał, jeszcze obowiązujący na obecną chwilę, i jestem przekonany, że będzie on lepszy od tego, ten który uchwalimy od tego, który obowiązywał do tej pory. Ten nowy Statut ma służyć wszystkim radnym, również radnym opozycyjnym, Panie Radny Miedzianowski. Zarzuty były naprawdę kuriozalne, przed chwilą Pan mówił, że ograniczyliśmy władzę Przewodniczącego, wcześniej Pan mówił, że daliśmy mu zbyt dużą władzę, widzę dużo rozbieżności. Mam nadzieję, że te wszystkie rzeczy zostaną sporządzone na jakimś konkretnym piśmie i wtedy bardzo chętnie ja bym się do tego ustosunkował. Kolejna sprawa, wiele zarzutów, o których Pan mówił, o tym, że coś nie zostało zapisane w Statucie jest zapisane w ustawie o samorządzie powiatowym i od razu, na bieżąco znalazłem tutaj przykład, gdy mówi Pan, że nie ma informacji kto kontroluje działalność Zarządu, gdzie art. 16 ustawy o samorządzie powiatowym mówi „Rada Powiatu kontroluje działalność Zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych.” Na litość Boską, celem pracy Komisji było to, żeby nie przepisywać, a przynajmniej jeżeli się zdarzyły przepisania, to żeby je ograniczyć maksymalnie, żeby nie było dwóch takich samych dokumentów. Jest ustawa co reguluje ustawa, natomiast Statut ma pomagać nam w pracy i tu, gdzie można było pewne rzeczy uogólnić to skróciliśmy i uogólniliśmy. I na litość boską, jeżeli radni przez ten Statut byliby ograniczeni to również radni koalicji również by byli ograniczeni wedle tego Statutu jak Pan uważa. Nie zgadzam się z tymi Zarzutami, jeszcze raz dziękuję za współpracę wszystkim osobom, które z Komisją pracowały i mam nadzieję, że

ten Statut zostanie uchwalony i mam nadzieję, że jeżeliby jakieś zarzuty się znalazły, sformułowane przez Wojewodę, to ja tego nie wykluczam, bo ja nieomylny nie jestem, ale jestem głęboko przekonany, że ten Statut jest dobry. To tyle z mojej strony.

Sekretarz Powiatu Joanna Jaros: Trudno mi jest odnieść się do wszystkich tutaj, nawet nie wiem czy zarzutów, bo w wielu wypadkach było to odczytanie fragmentów Statutu. Na pewno na początku chciałabym wnieść do protokołu pewne sprostowanie: nie prawdą jest, że powiedziałam Panu Miedzianowskiemu, że mu nie udzielę odpowiedzi, tylko powiedziałam, że póki co nie zostałam upoważniona do takiej odpowiedzi. Sprawa dotyczyła Statutu, była powołana Komisja Statutowa, więc rozumiem, że pytania w kwestii Statutu i na takie pytania odpowiada Przewodniczący, na tamta chwilę do udzielania odpowiedzi mnie nie upoważnił, a po drugie, chcę, żebyście Państwo wiedzieli, że nie udzieliłam żadnego wywiadu serwisowi *lowicz24*, myślę, że Pani może tutaj to potwierdzić, ta informacja, która w serwisie się pojawiła była sporządzona przez Panią Redaktor na podstawie moich wypowiedzi na komisji. Tyle w kwestii sprostowania. Natomiast jeżeli oczywiście chodzi o Statut to pozwolicie, że nie odniosę się o wszystkich, poczekam może rzeczywiście na formę pisemną i wtedy szczegółowo, zresztą z radcą prawnym, bo zapewne nie w każdej kwestii będę mogła się tu wypowiedzieć i pewnie nie dla wszystkich moje wypowiedzi będą wiarygodne. Natomiast odniosę się do kwestii takich istotnych i powiedziałabym bardzo rażących, ponieważ jeżeli mówimy tutaj i Pan Miedzianowski podważa zapisy paragrafu 7 w projekcie Statutu, który mówi o dostępie do dokumentach, to Panie radny nie jest równoznaczne z udostępnieniem informacji publicznej w rozumieniu tej właśnie ustawy. Tutaj jest mowa o dostępie do dokumentów związanych z jawnością pracy organów powiatu, przy okazji na pewno organami powiatu, a nie organami Rady nie są komisje, tak ku pamięci, żeby ta uwaga mi później nie uleciała. Jeśli chodzi o obsługę organizacyjno – techniczną Rady, oczywiście, że Biuro Rady i tutaj nazwane Biurem Rady Zarządu, żeby nie było wątpliwości, że jest to komórka, która zajmuje się obsługą obydwu organów, bo *de facto* tak to wygląda i być może przyjdzie taki moment, żeby się pochylić nad tym, aby zmienić tę nazwę w regulaminie organizacyjnym, aby rzeczywiście ta nazwa odzwierciedlała zakres zadań tej komórki, natomiast po to jest ona wskazana w tym Statucie, aby nie budziło wątpliwości, która część Starostwa, która część Wydziału Organizacyjnego, a to jest akurat uregulowane w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa, a nie w Statucie, tą obsługę organizacyjno – techniczną wykonuje. I tylko tyle, o to chodzi w Statucie, żeby

jasno wskazać. Oczywiście zgodnie z ustawą ustrojową tak naprawdę za całość odpowiada Starosta i to wynika z przepisów ustawy i nie sędzę, żeby należało to regulować w Statucie, ponieważ wydaje mi się, że jest to wręcz niewskazane, żeby w Statucie powiatu były takie zapisy. Z tego co również pamiętam, §9 Kompetencje Przewodniczącego Rady, Pan Miedzianowski akurat w tym momencie uznał, że te kompetencje są znacznie ograniczone. To ustawa ustrojowa art. 14 ust. 3 ogranicza kompetencje Przewodniczącego i radni nie mogą dowolnie tych kompetencji rozszerzać, jeszcze raz przypomnę art. 14 ust. 3 „Zadaniem Przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy Rady oraz prowadzenie obrad Rady” w związku z czym, w ocenie Komisji Statutowej właśnie to rozwinięcie, które funkcjonuje w obecnym Statucie jest niezgodne z prawem i akurat to również było konsultowane z nadzorem prawnym Wojewody podczas warsztatów i szkolenia. Zarzut, że zwołuje sesję, no zwołuje sesję, bo proszę zauważyć, że w ust. 2 jest napisane, że Rada obraduje na sesjach, więc po prostu zwołuje sesję. Tak tłumaczę jak rozumiałam, jeśli nie rozumiałam to może jak przeczytam tekst, do tekstu jest mi osobiście łatwiej się odnieść, jestem wzrokowcem, także ewentualnie będziemy sobie wyjaśniać później. „Rada obraduje na sesjach zwyczajnych i nadzwyczajnych”, już mówię skrótowo, żeby znów tego nie powtarzać. Oczywiście, że słowo sesje zwyczajne i nadzwyczajne jest użyte w naszym Statucie właśnie po to, żeby to uregulować, w jakich trybach Państwo się spotykacie, natomiast ustawa ustrojowa mówi o tym, nie nazywając tego, dla ułatwienia tych kwestii organizacyjnych jest to rozdzielone. Nie widzę w tym nic niezgodnego z prawem. „Do zawiadomienia dołącza się porządek obrad, materiały informacyjne związane z przedmiotem obrad, w tym, w szczególności projekty uchwał.” Oczywiście, jeżeli do projektu uchwały jest materiał informacyjny, a ten projekt uchwały jest przedmiotem Państwa obrad to ten materiał też jest dołączany. Wydaje mi się, że jest to jasno i czytelnie napisane, w sposób prosty właśnie i niezawily, wszystkie materiały, które dotyczą porządku obrad. Uwag jest bardzo dużo, natomiast ust. 4, pytał Pan tu o termin, w uzasadnionych przypadkach radni mogą otrzymać materiały informacyjne w dniu sesji, przecież Państwo doskonale wiecie, że taka jest praktyka i to się zdarza, szczególnie wtedy gdy zgłaszacie Państwo wnioski do porządku obrad o na przykład wprowadzenie jakiegoś projektu uchwały albo może jakiegoś tematu i wtedy dostajecie Państwo te materiały właśnie na sesji. Jeżeli tego zapisu nie będzie, to wtedy tymi zapisami ograniczacie sobie Państwo swoje możliwości. Zawiadomienie o terminie sesji ust. 7 to już Pan powiedział, dla mnie istotą jest podanie do publicznej wiadomości, zresztą to się dzieje, to nie jest tak, że my

chcemy unikać informowania, zawsze mieszkańcy o sesji są informowani. Media przychodzą, wszyscy, którzy chcą wiedzieć to wiedzą, bo ta informacja jest. W §16 mówi Pan, że są ograniczone możliwości rozwinięcia porządku obrad, jest punkt 7, gdzie jest napisane „inne”. Nie ma innej definicji słowa „inne”. Nie sądzę, żeby było to jakiegokolwiek inne rozwinięcie, tak mi się wydaje bynajmniej. „Starosta wskazuje Przewodniczącemu Rady osoby referujące”, bo tak jest. Nie może sam Przewodniczący, który nie jest przełożonym pracowników zdecydować czy referują czy nie. Uzgadnia to ze Starostą, Starosta wskazuje te osoby, nie widzę tu nic niezgodnego z przepisami, a zwykle bywa tak, że osoby referujące...

Radny Wojciech Miedzianowski: Mówimy o wielu innych rzeczach niż ja mówiłem. Ja nie mówiłem, że Starosta... Tak jest, bo w tym Regulaminie też jest. Proponuję odsłuchać nagranie i wtedy dopiero się ustosunkować.

Przewodniczący K. Statutowej Jarosław Papuga: Powinniśmy to wszystko umieścić na papierze i wtedy ta odpowiedź będzie bardziej precyzyjna.

Sekretarz Powiatu Joanna Jaros: Skoro tak to nie wiem czy jest w takim razie sens odnoszenia się do tego wszystkiego, bo i tak moje wypowiedzi nie mają żadnego znaczenia. Chciałam tylko powiedzieć, że sztandarową zasadą, myślę, że mogę to powiedzieć w imieniu Komisji Statutowej, było to, aby stworzyć, napisać Regulamin łatwiejszy do korzystania. W tej chwili naprawdę podziwiam, jeśli Pan Radny Miedzianowski uważa, że obecnie obowiązujący Statut jest przejrzysty i łatwy w użytkowaniu. Absolutnie nie, jest bardzo dużo załączników, mało tego, w załącznikach często są informacje nieco inne niż w podstawowym tekście Statutu, to zresztą jak Pan przestudiował zasady techniki prawodawczej też nie do końca jest zgodne z tymi zasadami, bo w zasadach wyraźnie się mówi co się załącza, co zamieszcza się w załącznikach do uchwał, zarządzeń itd. To całkowicie rozmywa obraz podstawowego tekstu Statutu. Taka była nasza intencja, stworzyć Statut, w którym rzeczywiście przeniesiona zostanie praktyka na papier. Cały czas mówi Pan o tym, że zostało wykreślone ilość wystąpień i czas. Nie oszukujmy się, przecież i tak nie jest to przestrzegane, to po co to wpisywać? Więc skąd ta uwaga, no naprawdę nie rozumiem. Ja oczywiście biorę na siebie całą odpowiedzialność za błędy, których nie dopatrzyłam i stąd jest moje dzisiejsze sprostowanie dla Państwa z gorącą prośbą o ich uwzględnienie, ponieważ jak dobrze Państwo wiecie, że nie są to istotne zmiany, są to literówki, rzeczywiście w czterech lub pięciu miejscach brakuje tego słowa „Zarządu” i może jedna bardziej ważka sprawa, aczkolwiek też nieistotna, ponieważ ten zapis

jest paragraf dalej, rzeczywiście, przepisując, pisząc ten Statut nie wykreśliłam z jednego zdania czegoś co było zawarte w drugim zdaniu. Moja prośba jest taka, żeby nie traktować tego jako poprawki, po prostu sprostowanie oczywistych błędów pisarskich.

Radny Michał Śliwiński: Ja z całym szacunkiem, cieszę się, że pięknie zacząłeś mówić o naszym koledze Józefie Musze, któremu chyliś czoło poniekąd, aczkolwiek był pierwszą osobą, która została odwołana z funkcji Sekretarza jak Zarząd zastał zza Twojej kadencji. To już minęło trochę czasu i te przepisy trochę się zmieniły. Ja rozumiem, że w sensie medialnym zrobiłeś bardzo dobre show, bo nie dałeś czasu, nie można było zabrać głosu w tym czasie i odpowiedzieć Ci, wytłumaczyć „Wojtek, czytaj kolejny punkt i w kolejnym punkcie będziesz miał informacje do tego pytania, które zadajesz, bądź cofnij się do ustawy.” Tak jak Pani Sekretarz i Przewodniczący Jarek Papuga powiedział, że nie powielamy ustaw, nie było celem żeby, powielać ustawy, żeby pięknie wyglądało, miało jak najwięcej stron, było niejasne dla niektórych radnych, żeby to jak najbardziej zagmatwać, żeby było bagienko i w dalszym ciągu mieć niejasności do wielu rzeczy. Rozumiem, że chcesz, żeby było jeszcze więcej mediów, to został Ci sejm.

Radny Wojciech Miedzianowski: Szanowni Państwo, ja bardzo proszę nie odnosić się do mnie, tylko do spraw, które poruszam, czyli odpowiadajcie merytorycznie. Powiedziałem, że paragraf taki i taki to moim zdaniem jest tak i tak, nie życzę sobie, żebyście Państwo mówili Wojtek, Wojtek, Panie Michale i jeszcze raz proszę Pana Przewodniczącego o to, żeby zwrócić uwagę na to. Odnośnie Pani Jaros, chciałbym powiedzieć tak, powiedziała Pani, że Pani nie odpowie na moje pytanie, które było zadane na Komisji, proszę przesłuchać sobie nagranie oraz w następnym dniu sesji Pani powiedziała, że nie udzieli Pani takiej odpowiedzi. Tu już należy wziąć pod uwagę, że Pani radnych traktuje tak jak traktuje, dwa, nie powiedziałem, że udzielała Pani wywiadu, tylko zacytowałem artykuł z lowicz24. Być może użyłem słowa wywiad, ale ja cytowałem artykuł, nie wiem czy udzielała Pani wywiadu czy nie, to są Pani słowa i niech Pani temu nie zaprzecza. Druga sprawa kolejna, naprawdę chciałbym, żebyśmy rozmawiali o merytorycznych sprawach, Pani Jaros, która poruszała sprawy odpowiadając na moje zarzuty...

Radny Michał Śliwiński: Pani Sekretarz, jak już się zwracamy.

Radny Wojciech Miedzianowski: Czy Pani mogłaby odpowiedzieć, Pani Jaros, czy Pani mogłaby odpowiedzieć na pytania, które zadałem? Będzie miał Pan

bardzo ciężko według tego nowego Statutu Panie Przewodniczący, naprawdę będzie Pan miał ciężko. Proszę przesłuchać i odpowiedzieć na moja zarzuty. Tam nie ma nic czy sesje zwołuje czy nie, to co tutaj Pani sugerowała powiedzieć, że nazewnictwo czy coś takiego, proszę przesłuchać i dopiero wtedy powiedzieć. Chciałbym również prosić, żeby odpowiedzieć, ponieważ Pana Papuga też powiedział, że były naruszenia prawne. Dajcie wykaz tego co było niezgodne z takim przepisem czy takim przepisem. I tak przegłosujecie i tak przegłosujecie, moim zdaniem jest to bubel, będzie chaos i tyle. Nie musicie się zgadzać z moim zdaniem, ale bardzo proszę Panie Przewodniczący, aby pilnować, żeby rozmawiać merytorycznie, nie do Wojtka, tylko do merytorycznego zapisu w danym projekcie Statutu lub w starym Statucie. Ja się odnosiłem do prac komisji lub do artykułu, który był zapiany tu i zapisany w regulaminie starym i bardzo proszę, żeby tych zasad przestrzegać, a nie dawać możliwość ubliżania innym osobom.

Radny Stanisław Olecki: Szanowni Państwo, myślę, że najwyższy czas skończyć dyskusję, nie używajmy słów bubel, nie używajmy słów obraźliwych nawzajem. Uczestniczyłem w tworzeniu tego Statutu, ja nie mam wiedzy prawniczej takiej jak mają inni, czy im się wydaje, że taką wiedzę mają, ten Statut na pewno nie jest doskonały, ten Statut przejrzeni prawnicy, ten Statut, który będzie dzisiaj przegłosowany lub nie, przejrzą prawnicy Wojewody i naprawdę trzeba wreszcie w tym kraju komuś wierzyć. Nie trzeba być tylko pod wrażeniem własnej wiedzy i własnej wyobraźni o sobie, nie dotyczy to Pana Radnego Miedzianowskiego tylko nas wszystkich, mnie też. Myślę, że czas zakończyć, bo tak jak powiedział biskup Zawitkowski, że wszystko co trwa dłużej jak 45 minut jest grzechem śmiertelnym, może Panie się nie zgodzą, ale na tym zakończmy.

Radny Marcin Kosiorek: Panie Przewodniczący, mam wielką prośbę do Pana. Jakby Pan przejrzał protokoły z posiedzeń sesji, ja już się po prostu nie odzywam, bo to nie ma większego sensu, ale naprawdę nie można doprowadzać do takiej sytuacji, że ilekroć Pan Radny Śliwiński zabiera głos to jest jakiś ad persona, po prostu atak na kogoś, niech Pan popatrzy jak my się zachowujemy i w jaki sposób mówimy. Od początku tej kadencji proponuję przejrzeć protokoły właśnie i naprawdę Pan nie interweniuje. Wielokroć, na każdej sesji ja dostaję uwagę, która nie jest związana z moim byciem radnym, od Pana Śliwińskiego. Ja rozumiem, że raz mu się wymknęło, drugi raz się wymknęło, ale to jest notoryczne i to nie tylko pod moim adresem. Jest za pół godziny mecz Pelikana, jak ktoś ma ochotę

sobie pokrzykować to może iść i pokrzykować. To jest żenujące słuchanie tego, siedzę i słucham, nie odzywam i po prostu niedobrze mi się robi.

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Ja również prosiłbym o zwrócenie uwagi, ponieważ wielokrotnie to się zdarza, i Pani Sekretarz, która jest Sekretarzem, i Pani Mecenasa, wielokrotnie były pod ich adresem, uważam, że niestosowne, zdania i wypowiedzi i proszę o zwrócenie na to uwagi.

Radny Michał Śliwiński: Panie Przewodniczący, to się nie bierze znikąd, to się bierze z tego, że jest pozwolenie, bądź może nie chce Pan faktycznie ruszać, jak to się mówi czegoś co może wywołać później nie taką reakcję. Panie Marcinie, ja już powiem, że nawet przy samej rozmowie z Panem Starostą jak Pan się zachowywał, także niech Pan nie mówi, bo ja próbuję pewne zachowania.... Jaka jest forma przekazywania informacji? Jest forma ustna, bądź forma werbalna, tak? Jak Pan się zachowywał? I teraz jeżeli Pan chce ja też mogę się tak werbalnie zachowywać, także niech Pan nie wysyła do mnie żadnych wycieczek, jeżeli chodzi o takie zachowanie, bo to jest przedłużanie sesji. To co dzisiaj było robione pod kątem Statutu to już był po raz kolejny zdejmowany Statut i teraz jeśli prosimy o to, żeby ktoś z Państwa Klubu uczestniczył w Komisji i mógł przekazać te cenne informacje, które akurat może gdyby akurat pracował w tej Komisji to dowiedziałby się, że faktycznie nie tak się tworzy Statut, to byłoby nam prościej. Najlepiej dla was jest nie uczestniczyć, a potem robić show medialne i krzyczeć bubel, bubel, bubel. Jak krzyknijemy kilka razy ktoś w to uwierzy. Nie tak jest prowadzona polityka z Państwa strony? Tak jest prowadzona. I teraz wracam, przyszedł Pan Wojtek Miedzianowski akurat, to nie ja zacząłem... Pan Wojciech Miedzianowski Radny Powiatu Łowickiego, to nie ja dzisiaj zacząłem wycieczkę, do mnie kolega Michał Śliwiński jak przedstawiałem sprawozdanie swojej firmy, także jak już mówimy kto tutaj jest tak bardzo czuły na swoje tytuły, ja nie jestem aż tak bardzo czuły, jeśli Pan jest bardzo czuły to widocznie ma Pan jakieś kompleksy.

Przewodniczący RPŁ Krzysztof Górski: Szanowni Państwo, ja mam taką prośbę na koniec, bo wybaczenie, nie ma sensu dalej przedłużać tej dyskusji. Jeżeli można prosić Pana Radnego Miedzianowskiego, żeby swoje uwagi przedłożył do Biura Rady lub do Przewodniczącego Komisji Statutowej to bardzo proszę, bo uważam, że wszystko trzeba wysłuchać, przyjąć do wiadomości i jeśli konieczne do uwzględnienia to uwzględnić, i jeżeli nie to rzeczywiście Komisja będzie odsluchiwała protokół z dzisiejszej sesji i będzie dalej pracować i uwzględniać te uwagi. Nie zgadzam się zupełnie z tym, że nie reaguje na różne wypowiedzi.

Wypowiedzi są bardzo różne, z bardzo różnej strony, staram się reagować. Wiecie Państwo, jak widzicie nie włączam się w dyskusję, żeby starać się być obiektywnym. Mam zastrzeżenia do jednych, do drugich, do trzecich, nie robię tego, staram się przerywać, natomiast nie wszystkie uwagi, że reaguję tylko w jedną stronę są prawdziwe, ale to nie jest tak, że ja strofuję tylko jedną stronę, czy zwracam uwagę. Natomiast co do pracy Komisji Statutowej, bardzo często rozmawiałem z Komisją, czytałem kilka razy ten Statut i uważam, że włożono strasznie dużo pracy nad tym Statutem. Komisja pracowała bardzo dużo po godzinach, ja wiem, że interpretacje każdego zdania mogą być inne, tu profesora Bralczyka trzeba, żeby zinterpretował każde zdanie i może też jeszcze nie będziemy zadowoleni, natomiast dla mnie bardzo poważnym argumentem w czasie pracy tej Komisji było to, że służby prawne Wojewody zrobiły szkolenie, nasi ludzie też tam byli, Statuty w każdym powiecie były różne i służby prawne Wojewody chciały ujednolicić i jednakowo odnieść się do przepisów zawartych w ustawie, tak, żeby te Statuty w każdym powiecie, i naszym również były zbliżone do wzorca, który mam nadzieję wszystkim posłuży. Jeżeli uwagi, które dzisiaj padły będą do uwzględnienia proszę Komisję, która mam nadzieję, że będzie pracowała, je uwzględnić. Ja uważam, że po przedłożeniu Statutu, po dwóch miesiącach przerwy był czas na wszystko i można było zwrócić się do Komisji i uwagi jakieś wnieść. Dzisiaj doszliśmy do momentu, kiedy na sesji mamy podjąć uchwałę, jakiś zarys Statutu, który według Komisji i ludzi, którzy mam nadzieję czytali ten Statut jest właściwy i prawidłowy. Zagłosujmy, będzie przegłosowany, można potem do niego wnieść swoje uwagi, dlatego proponuję, aby Komisje przedłożyły swoje opinie, przegłosujmy i jeśli ktoś chce, proszę dalej dopracowujemy ten Statut.

Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli – pozytywna.

Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki, Młodzieży i Promocji – pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów - pozytywna.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska - pozytywna.

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 21 Radnych RPŁ/:

Za

– 12

Przeciw – 8

Wstrzymało się – 1

Podjęli Uchwałę Nr XI/70/2015 RPŁ w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Łowickiego. /Załącznik Nr 10/

Ad. pkt. 13

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany budżetu na 2015 rok.

Główny Księgowy Sylwia Gajda przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie zmiany budżetu na 2015 rok.

Radny Wojciech Miedzianowski: Mam pytanie do Zarządu, jeśli można, o przybliżenie inwestycji „Remont spichlerza z przeznaczeniem na edukację młodzieży – III etap”. Jaki zakres jest tego projektu, bo zapomniałem na Komisji spytać?

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Tu jest kwota zabezpieczona 165 tys. zł i w zakres prac wchodzi prace dachu, więźby dachowe, pokrycia dachowe, wszystko to co wchodzi w zakres prac zewnętrznych, na które nie możemy pozyskać środków z Ministerstwa Kultury.

Radny Wojciech Miedzianowski: Ale tam była mowa, że nasz wkład własny jeszcze do tego dojdzie.

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Tu jest 60 tys. zł dotacji, 105 tys. zł środków – nasz wkład własny. Jak podpiszemy umowę z Urzędem Marszałkowskim, to wtedy te 60 tys. wrócimy do...

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 18 Radnych RPŁ, nie głosowali: K. Dąbrowski, M. Kosiorek, Z. Kuczyński/:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

podjęli Uchwałę Nr XI/71/2015 RPŁ w sprawie zmiany budżetu na 2015 rok. /Załącznik Nr 11/

Ad. pkt. 14

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ zmieniający uchwałę Nr III/16/2014 RPŁ z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2015-2018.

Główny Księgowy Sylwia Gajda przedstawiła projekt Uchwały RPŁ zmieniający uchwałę Nr III/16/2014 RPŁ z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2015-2018.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 18 Radnych RPŁ, nie głosowali: K. Dąbrowski, M. Kosiorek, Z. Kuczyński/:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

podjęli Uchwałę Nr XI/72/2015 RPŁ zmieniający uchwałę Nr III/16/2014 RPŁ z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2015-2018. /Załącz. Nr 12/

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, bardzo chciałbym prosić Wysoką Radę o wprowadzenie dodatkowego punktu do dzisiejszej sesji i Komisję Zdrowia o to, aby taki projekt Uchwały zaopiniowała, ja po krótkce powiem jaki to powód i dlaczego dzisiaj. Otóż pojawiła się możliwość wystartowania w konkursie na utworzenie poradni geriatrycznej, być może jak się dobrze rozwinie będzie nam potrzebna, natomiast okazuje się, że Fundusz chce ogłosić konkurs, nabór wniosków między 7 a 9 września i potrzebny jest wpis do Statutu, że taka poradnia jest. Albo się po prostu zgodzimy na to i w takiej formie uchwała jest przygotowana z uzasadnieniem, z opinią Pani Mecenas, jest to uchwała Rady Powiatu w sprawie zmiany Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu, polegająca na wpisaniu w paragrafie 7 załącznika do Statutu „Poradnia Geriatryczna, Łowicz ul. Ułańska 28”. Jest to dopiero nabór wniosków i próba walki o kontrakt, ale myślę, że powinniśmy każdej nadarzającej się okazji do tego, aby kolejne środki z Narodowego Funduszu dla naszego Szpitala pozyskać, nie marnować. Gorąca prośba Panie Przewodniczący, aby to w tym punkcie wprowadzić, Komisja Zdrowia by zaopiniowała, zresztą Komisji

tutaj jest przychylność, ale formalnie musiałoby się to odbyć i Wysoką Radę, żeby tą uchwałę przyjąć.

Radny Janusz Michalak: Panie Starosto, zdążymy to wpisać do rejestru?

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Wystarczy, jeżeli postawimy to dzisiaj na sesji.

Dyrektor ZOZ Jacek Kaniewski: Wysoka Rado chciałbym dodać do słów Pana Starosty informację, że ten konkurs będzie dopiero ogłoszony, ta informacja jeszcze nie jest pokwitowana w internetowym systemie konkursowych ofert, ale żeby zdążyć trzeba już teraz działać, ten proces wpisywania do rejestru trwa dosyć długo, taka poradnia zwiększa portfolio szpitala, zwiększa przychody i warto zaryzykować. Poza tym społeczeństwo wymaga, żeby taką poradnię zrobić.

Radny Jerzy Wolski: Ja się zgadzam z Panem Dyrektorem, że społeczeństwo się starzeje, ale my młodzi często też czujemy się bardzo staro. Jestem za.

Przewodniczący RPŁ Krzysztof Górski: Komisja Zdrowia może w tej chwili, potem...

Radny Janusz Michalak: Ale przepraszam Panie Przewodniczący, czy mogę formalnie? Nie musi się zbierać Komisja, jeżeli jest sytuacja nadzwyczajna.

Przewodniczący RPŁ Krzysztof Górski: No dobra, to bez Komisji, ale projekt Uchwały trzeba będzie przeczytać.

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Ale najpierw musimy wprowadzić ten punkt do porządku obrad.

Przewodniczący RPŁ Krzysztof Górski: Ja wiem, dlatego musimy wszystko wprowadzić, a potem dopiero...

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 18 Radnych RPŁ, nie głosowali: K. Dąbrowski, M. Kosiorek, Z. Kuczyński/:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

wprowadzili do porządku obrad jako punkt 15 „Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Łowickiego Nr XXIX/216/2012

z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu.

Porządek obrad po zmianach:

- 1. Otwarcie obrad XI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**
- 3. Wnioski do porządku obrad.**
- 4. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**
- 5. Wdrażanie programów i funduszy pomocowych Unii Europejskiej w zakresie rolnictwa na terenie Powiatu Łowickiego.**
- 6. Informacja o działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.**
- 7. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/39/2015 Rady Powiatu Łowickiego z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie określenia zadań Powiatu Łowickiego, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2015 rok.**
- 8. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu.**
- 9. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. 10 Pułku Piechoty w Łowiczu Technikum Uzupełniającego Nr 1 oraz jego likwidacji.**
- 10. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie wyłączenia z zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 im. Władysława Stanisława Reymonta w Łowiczu Technikum Uzupełniającego Nr 3 oraz jego likwidacji.**
- 11. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. Krystyny Idzikowskiej w Zdunach.**
- 12. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Łowickiego.**
- 13. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany budżetu na 2015 rok.**
- 14. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ zmieniającego uchwałę Nr III/16/2014 RPŁ z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2015-2018.**

- 15. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Łowickiego Nr XXIX/216/2012 z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu.**
- 16. Sprawozdanie Starosty Łowickiego z prac Zarządu Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.**
- 17. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.**
- 18. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania radnych i sprawy różne.**
- 19. Zakończenie obrad XI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**

Ad. pkt. 15

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Łowickiego Nr XXIX/216/2012 z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu.

Sekretarz Powiatu Joanna Jaros przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Łowickiego Nr XXIX/216/2012 z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu.

Przewodniczący RPŁ Krzysztof Górski: Ponieważ nie było Komisji pytałem się Wiceprzewodniczących, są za i przystąpimy do głosowania.

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 18 Radnych RPŁ, nie głosowali: K. Dąbrowski, M. Kosiorek, Z. Kuczyński/:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęli Uchwałę Nr XI/73/2015 RPŁ w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Łowickiego Nr XXIX/216/2012 z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu. /Załącznik Nr 13/

Ad. pkt. 16

Sprawozdanie Starosty Łowickiego z prac Zarządu Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.

Przewodniczący RPŁ Krzysztof Górski: Wiem, że wszyscy Państwo dostali materiały, bardzo proszę Pan Jacek Chudy Członek Zarządu.

Członek ZPŁ Jacek Chudy: Czytać?

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Szanowni Państwo, bo ubywa nam radnych, powiadomimy oczywiście tych, których nie ma, ale w imieniu Przewodniczącego i Zarządu chciałbym wszystkich radnych w sobotę na godzinę 20:00 zaprosić na uroczystą kolację z naszymi przyjaciółmi z powiatów: świdnickiego, tatrzańskiego i kartuskiego, kolacja odbędzie się w restauracji POLONIA. Techniczna uwaga, nie uwaga a prośba, żebyśmy do Pani Sekretarz potwierdzili swoją obecność, bo wiadomo, że nie chcielibyśmy mieć pustych miejsc przy stole. Bardzo serdecznie na tą kolację zapraszam, jak również wspólnie z Marszałkiem Województwa Łódzkiego w niedzielę zapraszamy na Biesiadę i Dożynki, które będą w skansenie, rozpoczynające się mszą świętą o godzinie 13:00.

Przewodniczący RPŁ Krzysztof Górski: Czy jeszcze uwagi są do sprawozdania Starosty?

Radny Wojciech Miedzianowski: Ja mam może już nie na dzisiejsza sesję, bo widzę, że wszyscy są zmęczeni, ale żeby jednak mimo wszystko Zarząd przedstawiał chociaż w skrócie, bo przecież my dostajemy to przed sesją, to albo pracujemy nad punktami, albo czytamy informację. To na następnej sesji.

Przewodniczący RPŁ Krzysztof Górski: Czy chcecie, żeby Pan Radny Chudy odczytał?

Członek ZPŁ Jacek Chudy: Panie Przewodniczący jestem przygotowany, będę czytał.

Członek ZPŁ Jacek Chudy przedstawił sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami. /Zał. Nr 14/

Radny Wojciech Miedzianowski: Jeśli można Panie Przewodniczący, prosiłbym Pana Starostę o wyjaśnienie tutaj takiego zapisu, Zarząd zajmował się, chodzi o powołanie Wicedyrektora na pełnienie obowiązków Dyrektora Szkoły ZSP Nr 3, chciałbym się spytać, kiedy będzie konkurs.

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: W tej chwili przygotowaliśmy, jesteście po rozmowie z Panią Plichtą – Łazarską, będzie miała od 1 września powierzenie obowiązków do czasu rozstrzygnięcia konkursu. Pani Łazarska przygotowała koncepcję jak by widziała prowadzenie tej szkoły, uznamy w stosownym czasie

czy ten konkurs ogłosimy jeszcze w tym roku czy na zakończenie roku przyszłego.

Radny Wojciech Miedzianowski: Znaczy czy tak można, żeby przedłużać ten... Do roku?

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Do 10 miesięcy

Radny Wojciech Miedzianowski: Chodzi mi o renowację bramy na Świętojańskiej, jak wygląda sytuacja, ponieważ widzę tutaj, że przetarg się nie odbył, bo była za duża kwota...

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Przetarg się nie odbył, w I przetargu zgłosił się jeden inwestor z kwotą 124 tys. zł, unieważniliśmy to postępowanie, rozpisane jest drugie postępowanie, które też nie wyłoniło Aha, jeszcze jest składanie ofert, natomiast jest oferta pierwszego oferenta chyba na 29 i druga jest oferta na 99 tys. zł, także czekamy jeszcze na składanie ofert. Więc nasze przypuszczenia, że można to zrobić w okolicach kwoty 20 tys. złotych myślę, że się potwierdzą.

Radny Wojciech Miedzianowski: Mam dwa pytania w jednym, tak żeby było szybciej, jeśli chodzi o podjęta uchwałę chciałbym prosić tutaj o wyjaśnienie punktu 15, czyli cofnięcie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz punkt 20, czyli zaciągnięcie kredytu długoterminowego, czyli wysoki kredyt Zarząd...

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Jeżeli chodzi o kredyt odpowiem ja, jeżeli chodzi o uchwałę odpowie Pani Sekretarz. Kredyt do wysokości taki, jak mamy planowany w budżecie i WPF-ie, musimy się zmieścić w widełkach między 2 mln zł, a 2,7 mln zł, jest to kredyt zaplanowany w budżecie. Jeżeli budżet pozwoli, żeby był w dolnej granicy to myślę, że po prostu zmniejszymy w ten sposób zadłużenia.

Sekretarz Powiatu Joanna Jaros: Jeżeli chodzi o punkt 15, czyli cofnięcie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, sytuacja wygląda w ten sposób, że Regionalna Izba Obrachunkowa, a w zasadzie Kolegium tej izby unieważniło 2 uchwały zarządu i Zarząd zdecydował o zaskarżeniu tej uchwały o unieważnieniu, uchwały dotyczyły spraw finansowych. Natomiast w związku z tym, że te 2 uchwały zostały uchylone przez Zarząd, a więc nie było przedmiotu skargi, Zarząd zdecydował o cofnięciu tej skargi i WSA wydało postanowienie w sprawie unieważnienia tego postępowania.

Radny Wojciech Miedzianowski: A czego dotyczyły te uchwały?

Sekretarz Powiatu Joanna Jaros: Te dwie uchwały dotyczyły zmian w planie wydatków powiatowych jednostek organizacyjnych, głównie tam było chyba PCPR i ZSP Nr 2.

Radny Wojciech Miedzianowski: No właśnie, bo to trzeba tak pytać, pytać. Konkretnie?

Sekretarz Powiatu Joanna Jaros: Nie mam przy sobie tych uchwał, w związku z czym trudno mi odpowiedzieć jednoznacznie, wyczerpująco.

Radny Wojciech Miedzianowski: Ale Zarząd chyba pamięta co uchyla i co podejmuje, więc... Czyli co PCPR i co?

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: ZSP Nr 2.

Radny Wojciech Miedzianowski: I to dotyczyło czego?

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Dostarczymy informację.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: Pisemną?

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Tak.

Ad. pkt. 17

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.

Przewodniczący RPL Krzysztof Górski: W dniu 28 czerwca byłem na bardzo ciekawym spotkaniu w Muzeum odnośnie wspomnień o Janie Pawle II, był oryginalny album i wspomnienia o nieznanym faktach z życia naszego Ojca Świętego, brałem udział w Żniwach Łowickich w skansenie i również tu w trójkę radnych braliśmy udział w wyjeździe do Zakopanego na Targi Podhalańskie między 14 a 17 sierpnia, przyznam się szczerze, że był to dla mnie dość trudny na początku wyjazd, władze powiatu tatrzańskiego zmieniły się całkowicie i Starostwie i Prezydium Rady, udało się po dwóch dniach nawiązać dobry kontakt. Ja świadomie o tym mówię, ponieważ tak jak powiedziałem, całkowita zmiana obsady kadrowej we władzach i braliśmy taki skład, żeby można było rozmawiać i myślę, że udało się nawiązać taki kontakt, który pozwoli na dalszą dobrą kontynuację współpracy powiatu łowickiego i tatrzańskiego. Brałem udział w Komisjach i posiedzeniach Zarządu. Natomiast jeszcze pozwólcie Państwo, że w ramach mojej wypowiedzi zapoznam Państwa z dwoma pismami, bo muszę, nie będę całych czytał, bo są w nagłówkach o zbliżonej treści i to są pisma z Urzędu

Ad. pkt. 18

Interpelacje, wolne wnioski, zapytania radnych i sprawy różne.

Radna Zofia Rogowska – Tylman: Szanowni Państwo, jak byliśmy na ostatniej Komisji Zdrowia proszono mnie o przekazanie na ręce Pana Starosty, nie ma Pana Szeligowskiego Pana Komendanta Straży, podziękowań, wszyscy pracownicy, Pan Doktor Surmacz, pielęgniarki, personel pomocniczy, również pacjenci o szybką interwencję, która się odbyła po nieszczęsnej burzy, która przeszła nad Stanisławowem częściowo uszkadzając dach, rynnę, powalając drzewo i gdyby nie to, że naprawdę strażacy zrobili to szybko i bardzo profesjonalnie, to by były większe straty. Ja w imieniu personelu bardzo dziękuję, proszę przekazać im ukłony wszystkim Panom i myślę, że Pan Dyrektor ze swojej strony też coś powie, także bardzo dziękujemy za pomoc.

Dyrektor ZOZ Jacek Kaniewski: Dziękuję bardzo za pomoc, która została udzielona i w związku z tym wysłałem też do Pana Komendanta list podziękowalny. Dziękuję bardzo.

Radny Jerzy Wolski: Panie Starosto ja mam pytanie, przed chwilą przyjęliśmy uchwały o zmianach budżetowych, chciałem zapytać, te drobne takie remonty itd., tam na około 400 tys. zł, kiedy będzie to realizowane? Bo rozumiem, że w krótko, bo czasu jest mało.

Starosta Powiatu Krzysztof Figat: Dokładnie tak, wszystko to co poprzyjmowaliśmy jest albo w trakcie przygotowywania dokumentów, już czekaliśmy tylko na to czy Rada przeznaczy na to pieniądze, bo inaczej nie możemy uruchamiać procedur po przetargowych ani zapytań ofertowych, natomiast jesteśmy, chociaż jest Pan Dyrektor PZDiT, to może nie będę wybiegał, poproszę Pana Dyrektora i myślę, że będzie to też po części odpowiedź, na które za chwilę mogą się pojawić na jakim etapie jesteśmy, jeżeli chodzi o realizację schetynówek, środków, które przeznaczyliśmy na zadania dodatkowe i most. Panie Dyrektorze, bardzo proszę o krótką informację.

Dyrektor PZDiT Mirosław Karcz: Co Państwo chcą wiedzieć ode mnie? Oczekuje pytań.

Radny Jarosław Papuga: Jeżeli mogę, kiedy będzie uruchomiona, znaczy kiedy będą jakieś wolne moce przerobowe, jeśli chodzi o pracowników, żeby tam kilka miejsc jest takich, które można by było tym destruktem uzupełnić pobocza czy coś takiego?

Dyrektor PZDiT Mirosław Karcz: Staramy się to robić na bieżąco, aczkolwiek z tymi mocami przerobowymi jest teraz dosyć trudno, ponieważ około 2/3 pracowników jest bardzo zaangażowanych dwuzmianowo w pracę na moście w Kompinie, mówię o pracy od godziny 7:00 do 20:00, z pomocą osadzonych. Jesteśmy, jeżeli chodzi o Kompinę, jesteśmy na etapie położenia dwóch pokładów, a więc dolny najgrubszy, środkowy o grubości 10 cm, jutro górale przysyłają ostatnią dostawę pokładu trzeciego, a więc górnego – jest to deska o grubości 5 cm z modrzewia, bo dwa poprzednie to były pokłady z jodły, to jest modrzew i będziemy modrzew układać w jodelkę, żeby po prostu inaczej to wszystko pracowało. Jutro też przywozimy elementy na bariery tegoż mostu, będą to elementy skręcane śrubami, specjalnymi śrubami. Chcę Państwa poinformować, a ciągle odnoszę się do Pana Radnego w kontekście mocy przerobowych, że my z tego mostu w Kompinie musimy przejść 500 metrów dalej na most w Zabostowie, który.... Panie Starosto starałem się uważnie przeczytać, dla mnie jest to Zabostów Duży, mogę się mylić. Tenże most dużo, dużo mniejszy, jest w równie katastrofalnym stanie jak most w Kompinie. Jest to most o długości 7 metrów, szerokości 6 i trochę. Panie Radny, tych bali musimy położyć 7, ale górale przysyłając nam te najgrubsze bale pomylili się o 6 sztuk, więcej dali i my to zostawimy, mamy trochę szczęścia. To będzie dodatkowy koszt 2 500 zł, bo tytułem przypomnienia informacji chcę Państwu powiedzieć, że materiał na ten długi most w Kompinie kosztuje ponad 140 tys. zł, ma kosztować, bo jeszcze żeśmy nie zapłacili, a mamy termin płatności 3 tygodnie, faktura ma dojechać jutro z dostawą. Niesamowite zamieszanie żeśmy wprowadzili góralom, nasi ludzie, tu muszę ich pochwalić, doszli do perfekcji i my czekaliśmy 2, 3 dni za kolejnymi dostawami materiału z pod samiuśkich Tater można by rzec, także trzeba będzie jeszcze trochę poczekać. No łatamy te dziury w bardzo okrojonym składzie, niezależnie od wszystkiego musimy malować pasy przed szkołami, żeby zdążyć przed 1 września, tak samo jak chcemy zdążyć z mostem w Kompinie też przed 1 września. Nie wiem, na pewno nie uda się wszystkiego zakończyć, ale autobusy szkolne będziemy przepuszczać, inne pojazdy, jeśli nie zdążymy, muszą jeszcze trochę poczekać.

Radny Jerzy Wolski: Panie Dyrektorze, bo ja pytałem kilkakrotnie o zakup destruktu, rozumiem, że destrukta został wreszcie zakupiony na wyrównanie poboczy tak, bo swego czasu nie było go jeszcze, a były zakusy, że można tam za dobrą cenę go kupić i zrozumiałem, że ten destrukta już jest, bo pewnie też inni radni mają sugestie, gdzie należałoby go położyć.

Dyrektor PZDiT Mirosław Karcz: Odpowiadając Panu Radnemu na pytanie w sprawie destrukta, chcę Państwu powiedzieć, że udało nam się odkupić od firmy SKANSKA ponad 570 ton destrukta, który oni zdejmowali z drogi w okolicach Rawy, najprawdopodobniej droga wojewódzka, bardzo dobrej jakości, płaciliśmy za to 34,75 zł za tonę z dostawą do nas na bazę Powiatowego Zarządu Dróg i Transportu.

Ad. pkt. 19

Zakończenie obrad XI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Krzysztof Górski po wyczerpaniu porządku obrad zamknął XI obrady Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Protokołowały:

B. Prus – Miterka

W. Kwasek

**Przewodniczący RPŁ
/-/ Krzysztof Górski**