

PROTOKÓŁ Nr LVI/14
z obrad LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego
odbytej w dniu 25 czerwca 2014 roku w sali konferencyjnej
Starostwa Powiatowego w Łowiczu ul. Stanisławskiego 30a.

Ustawowa liczba Radnych	- 21
Radnych obecnych na Sesji	- 21
Lista obecności	- /Zał. Nr 1/
Wyniki głosowań z Sesji	- /Zał. Nr 2/

Porządek obrad:

- 1. Otwarcie obrad LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**
- 3. Wnioski do porządku obrad.**
- 4. Przyjęcie protokołów z LIV i LV Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**
- 5. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Muzeum w Łowiczu za 2013 rok.**
- 6. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Łowiczu za 2013 rok.**
- 7. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Kultury, Turystyki i Promocji Ziemi Łowickiej w Łowiczu za 2013 rok.**
- 8. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu za 2013 rok.**
- 9. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Łowickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok.**
- 10. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Łowickiego.**
- 11. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany budżetu na 2014 rok.**
- 12. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ zmieniającego uchwałę Nr XLVIII/319/2014 RPŁ z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2014-2017.**

- 13. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany Uchwały Nr V/26/2011 RPŁ z dnia 23 lutego 2011 roku w sprawie powołania Kapituły Nagrody „Łowicka Róża” i jej składu osobowego zmienionej Uchwałą Nr XXXVII/253/2013 RPŁ z dnia 27 marca 2013 roku.**
- 14. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie podjęcia działań zmierzających do utworzenia Przedszkola Specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym im. Jana Brzechwy w Łowiczu.**
- 15. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiących własność Powiatu Łowickiego na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa.**
- 16. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie nadania Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Łowiczu.**
- 17. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/340/2014 RPŁ z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie określenia zadań Powiatu Łowickiego, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2014 rok.**
- 18. Informacja o przebiegu inwestycji i remontów dróg – stan dróg w Powiecie Łowickim.**
- 19. Sprawozdanie Starosty Łowickiego z prac Zarządu Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.**
- 20. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.**
- 21. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania radnych i sprawy różne.**
- 22. Zakończenie obrad LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**

Ad. pkt. 1

Otwarcie obrad LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak witając Radnych i zaproszonych gości otworzył LVI Sesję Rady Powiatu Łowickiego.

Ad. pkt. 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak poinformował, że w sesji bierze udział 21 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może podejmować prawomocne decyzje.

Ad. pkt. 3

Wnioski do porządku obrad.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy są wnioski do porządku obrad?

Starosta Krzysztof Figat: Panie Przewodniczący, w imieniu Zarządu chciałbym prosić o wprowadzenie poprawki zgodnie z wnioskami, które były zaproponowane przez Komisję Budżetu, a przyjęte przez Zarząd i zaopiniowane przez Komisję Budżetu. Pani Skarbnik przedstawi później jak one będą wyglądały. Również chciałbym wnieść do porządku obrad po punkcie 18, po informacji o przebiegu inwestycji, punkt brzmiący – Informacja Zarządu w sprawie roszczeń Jacka Rutkowskiego o unormowaniu praw autorskich i majątkowych do znaku graficznego „Łowickie”.

Radny Wojciech Miedzianowski: Panie Przewodniczący, szanowna Rado, ja chciałbym zgłosić wniosek o zdjęcie punktu 13 z programu, dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały RPŁ w sprawie zmiany uchwały dotyczącej Kapituły Nagrody „Łowicka Róża” i jej składu osobowego zmieniającego uchwałę. Ja osobiście już od chyba 2,5 roku proszę o to, aby dokonać zmian w regulaminie przyznawania tej nagrody. Jako pomysłodawca tej nagrody chciałbym zwrócić kolegom uwagę, co wielokrotnie też dyskutowaliśmy nad tym, że ta nagroda miała mieć swoją rangę, miała służyć do promocji powiatu, do tego, aby wszystkie podmioty zewnętrzne, które zasługują na tą nagrodę, otrzymywali tą nagrodę. Życie zweryfikowało już zasady przyznawania tej nagrody. Myślę, że najwyższa pora do tego, aby przyłożyć się i zmienić i zasady przyznawania, a tym samym i odnośnie kapituła, bo też kapituła wchodzi w te ogólne zasady, jak również może i kategorie przyznawania tej „Łowickiej Róży”. Gorąca prośba w związku z tym, aby przełożyć to na następną Sesję, a przez ten czas dopracować wszystkie zmiany, które będą związane i będą służyły temu, żeby ta nagroda krótko mówiąc uzyskała swoje znaczenie.

Radny Waldemar Wojciechowski: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ja bardzo przepraszam, ale wczoraj ten świat opuściła Pani Bronisława Skwarna. Wiemy, że była bardzo zaangażowana do poszerzenia kultury łowickiej i w świecie, i w Polsce. Bardzo bym prosił, abyśmy uczcili jej pamięć minutą ciszy.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Oczywiście, na koniec tego punktu.

Radny Marcin Kosiorek: Ja ad vocem do Pana Starosty, bo nie wiem czy dobrze zrozumiałem, chodzi o to, żeby wprowadzić punkt odnośnie tego pisma?

Starosta Krzysztof Figat: Chodzi o to, żeby Zarząd udzielił informacji w sprawie roszczeń Pana Jacka Rutkowskiego.

Radny Artur Michalak: Ja jednak chciałbym zgłosić Panie Przewodniczący wniosek dalej idący. Na Komisji Budżetowej, która miała miejsce przed chwilą poprosiłem Pana Przewodniczącego o to, aby ten punkt związany z roszczeniami, jakie pojawiają się nie tylko w Starostwie, związane z naruszeniem praw autorskich, włożyć do punktu, w którym w najbliższym czasie zajmie się Komisja Budżetu. W związku z tym chciałbym poprosić Pana Starostę o to, aby zanim Pan Starosta przedstawi ten stan faktyczny na forum Rady, jednak żebyśmy się... Temat jest bardzo złożony i tutaj przepisy prawne są dość skomplikowany, chcielibyśmy najpierw tym tematem zająć się na Komisji, a dopiero po komisji moglibyśmy podyskutować i przedstawić to Wysokiej Radzie.

Starosta Krzysztof Figat: To jest tylko informacja.

Radny Artur Michalak: Ja zgłaszam głos przeciwny, bo nie widzę sensu przedstawiania dzisiaj tej informacji, skoro na najbliższym posiedzeniu Komisja Budżetowa będzie analizować szczegółowo ten problem. Wtedy poprosimy Pana Starostę o to, żeby przedstawił to na Komisji Budżetowej, jeśli trzeba będzie to na Komisję Oświaty, bo temat również związany jest z Centrum Promocji. Może po prostu pozwólmy się, Panie Starosto zająć się tematem jednej i drugiej Komisji, a dopiero później na forum Rady, Rada przyjmie określone stanowisko w tej sprawie.

Radny Jacek Chudy: Panie Przewodniczący, to jest tylko informacja, także ja proponuję, żeby Pan Starosta przedstawił nam tak, jak zaproponował w tym punkcie, jeszcze raz powtórzę to słowo, bo się już powtarza kilkakrotnie - te informacje dotyczące sprawy.

Radny Wojciech Miedzianowski: Ja tylko bym chciał zwrócić szanownej Radzie uwagę, oczywiście jestem tutaj za wnioskiem Pana Artura, ponieważ problem sam naprawdę jest dość skomplikowany i chciałbym również prosić Zarząd i Pana pełniącego obowiązki Sekretarza – my otrzymaliśmy tą informację, to jest opinia Pani Radcy Prawnego na ten temat do Zarządu. Jak

mamy omawiać w tej chwili ten program? Rozumiem, że Pan chce tylko przedstawić, Panie Starosto, ten problem ustnie, a ja bym prosił tak, i to nie jest dostarczenie materiałów na sesję i dla rady, niestety szanowni Państwo. Wniosek Pana Jacka Rutkowskiego bym prosił, bo to jest bardzo ważna rzecz, również stanowisko Zarządu jak zamierza to rozwiązać, bo to Państwo przedstawicie to stanowisko, więc całkowicie tu się zgadzam z Panem Arturem, nie można przejść nad tymi sprawami tak lekko, że tylko powiemy sobie informacje i koniec. Więc ja bardzo bym prosił albo o dostarczenie tych materiałów i przenieść to, i poważnie porozmawiać na ten temat, tak, jak mówi Pan Artur.

Radny Michał Śliwiński: Znaczy nie wiem z czego robimy problem. Tak naprawdę pojawiło się pismo od Pana Rutkowskiego, z tego co wiem, krążą różne opinie w kuluarach i będą się szerzyć coraz większe plotki, jeżeli będziemy za dwa miesiące tą sprawą się zajmować, a póki co Zarząd, czego zawsze Panowie oczekiwali, żeby przedstawiał informacje odnośnie jakiejś danej sprawy. Taka informacja zostanie przedstawiona.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Dobrze, zamykam dyskusję nad tym wnioskiem. Czy są jeszcze wnioski do porządku obrad? Nie widzę kolejnych zgłoszeń, Pani Beatka musi wprowadzić, pozwolicie Państwo, że po kolejności w porządku obrad będziemy głosować. Pierwszy wniosek to jest zdjęcie z porządku punktu 13 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian uchwały w sprawie powołania Kapituły Nagrody „Łowicka Róża”. Kto z Państwa jest...

Radny Artur Michalak: Ja mam pytanie Panie Przewodniczący do Pani Ilonki, czy jeżeli zdejmemy teraz ten punkt i nie uzupełnimy tego składu w osobie Pana Jerzego Wolskiego, to czy ta Kapituła może się w tym niekompletnym składzie zebrać jutro i obradować w celu przyznania? Chodzi o to, żebyśmy nie wywracali do góry nogami zwołanego na jutro posiedzenia.

p.o. Zast. Dyr. Wydz. ES Ilona Fudała: Ciężko mi w tej chwili powiedzieć, jutro jest ostatni dzień, Komisja musi się zebrać. Wniosek był składany na dotychczasowych zasadach.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ale ja myślę, że jeżeli, to przy wszystkich kolegialnych, jeżeli jest kworum, jeżeli skład komisji nie jest mniejszy niż kworum to zawsze może obradować.

Radny Artur Michalak: No na logikę wydawałoby się, że tak może być, natomiast Panie Przewodniczący nie chcielibyśmy tak jak mówię burzyć jutrzejszego spotkania, a myślę, że Pan Jerzy nie będzie miał nic przeciwko temu, żeby jeszcze się wstrzymać do następnego miesiąca z obradowaniem.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Ja rozumiem, ale jeżeli ten uchwałowy skład jest powiedzmy 5 osób i kompletność jego jest 4 osobowa, no to może funkcjonować. Jeżeli byłoby dwóch no to...

Radny Michał Śliwiński: Jeżeli były przyznane wnioski do Kapituły, no to jak można teraz zmienić zasady, jeżeli ktoś już wniosek złożył?

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Nie, Artur proponuje, żeby posiedzenie się odbyło w tym składzie, który jest, a zmiany składu, żeby połączyć na przyszłość. Ze zmianą też powiedzmy kryteriów... Szanowni Państwo, kto z Państwa jest za wnioskiem aby zdjąć z porządku obrad punkt 13, proszę o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 21 Radnych/:

za	- 10
przeciw	- 11
wstrzymało się	- 0

nie zdjęli z porządku obrad punktu 13: Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL w sprawie zmiany Uchwały Nr V/26/2011 RPL z dnia 23 lutego 2011 roku w sprawie powołania Kapituły Nagrody „Łowicka Róża” i jej składu osobowego zmienionej Uchwałą Nr XXXVII/253/2013 RPL z dnia 27 marca 2013 roku.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Kolejnym wnioskiem jest wniosek Pana Starosty aby wprowadzić w punkcie 19 informację dotyczącą roszczeń Pana Jacka Rutkowskiego. Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku Pana Starosty?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 20 Radnych, nie głosował R. Malesa/:

za	- 10
przeciw	- 8
wstrzymało się	- 2

nie wprowadzili do porządku obrad w punkcie 19 punktu: Informacja Zarządu w sprawie roszczeń Jacka Rutkowskiego o unormowaniu praw autorskich i majątkowych do znaku graficznego „Łowickie”.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Myślę, że kolejny wniosek Pana Starosty do wprowadzenia autopoprawki wprowadzimy tak, jak zwykle, Pani Skarbnik przy zmianach poinformuje nas o tych poprawkach. Szanowni Państwo, tak jak poinformował Pan Radny, poproszę o minutę ciszy. Dziękuję.

Ad. pkt. 4

Przyjęcie protokołów z LIV i LV Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Protokoły z poprzedniej Sesji Rady Powiatu zostały wyłożone do wglądu w Biurze Rady. Czy są uwagi do protokołu z LIV Sesji RPŁ? Nie ma uwag, w takim razie kto z Państwa jest za przyjęciem owego protokołu? Proszę o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 21 Radnych/:

za - 16

przeciw - 0

wstrzymało się - 5

przyjęli protokół z LIV Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z LV Sesji RPŁ?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 21 Radnych/:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 6

przyjęli protokół z LV Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Ad. pkt. 5

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Muzeum w Łowiczu za 2013 rok.

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska-Furman przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Muzeum w Łowiczu za 2013 rok.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: W takim razie głosujemy. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia

sprawozdania finansowego Muzeum w Łowiczu za 2013 rok? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 18 Radnych, nie głosowali: Z. Kuczyński, W. Wojciechowski, K. Janicki/:

za - 18

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

podjęli Uchwałę Nr LVI/353/2014 RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Muzeum w Łowiczu za 2013 rok./ Zał. Nr 3/

Ad. pkt. 6

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenie sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Łowiczu za 2013 rok.

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska-Furman przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Łowiczu za 2013 rok.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy są pytania do przedstawionego projektu? Nie widzę. Poproszę o opinię przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem proponowanej uchwały?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 18 Radnych, nie głosowali: Z. Kuczyński, W. Wojciechowski, K. Janicki/:

za - 18

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

podjęli Uchwałę Nr LVI/354/2014 RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Łowiczu za 2013 rok. /Zał. Nr 4/

Ad. pkt. 7

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Kultury, Turystyki i Promocji Ziemi Łowickiej w Łowiczu za 2013 rok.

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska-Furman przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Kultury, Turystyki i Promocji Ziemi Łowickiej w Łowiczu za 2013 rok.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Proszę o opinię komisji.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Kto z Państwa jest za przyjęciem proponowanej uchwały?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 21 Radnych/:

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 1

podjęli Uchwałę Nr LVI/355/2014 RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Kultury, Turystyki i Promocji Ziemi Łowickiej w Łowiczu za 2013 rok. /Załącznik Nr 5/

Ad. pkt. 8

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu za 2013 rok.

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska-Furman przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu za 2013 rok.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Proszę o opinię komisji.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Kto z Państwa jest za przyjęciem proponowanej uchwały?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 20 Radnych, nie głosował M. Śliwiński/:

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 7

podjęli Uchwałę Nr LVI/356/2014 RPŁ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu za 2013 rok. /Zał. Nr 6/

Radny Artur Michalak: Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli chciałbym zadać Panu Staroście pytanie. Ja celowo poczekałem aż przyjmimy wszystkie projekty uchwał, żeby przy każdej nie zadawać tego samego pytania, moim zdaniem jest ono na temat. Panie Starosto, czy z uwagi na to 15-lecie i te uroczystości, które były organizowane w tym tygodniu, ktoś z Dyrektorów czy też z przedstawicieli powyższych placówek, a więc Muzeum, Centrum Promocji, Biblioteki a także i naszego Szpitala, i szkół otrzymał jakąś nagrodę z tytułu tego jubileuszu?

Starosta Krzysztof Figat: Nie.

Radny Artur Michalak: Dziękuję.

Ad. pkt. 9

Rozpatrzenie projektu uchwały RPŁ w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Łowickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu na 2013 rok.

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska – Furman przedstawiła uchwałę RIO w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Zarządu Powiatu Łowickiego z wykonania budżetu za 2013 rok. /Zał. Nr 7/

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska-Furman przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Łowickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu na 2013 rok.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy są pytania do przedstawionego projektu? Nie widzę, więc ja zapytam jako Radny: Pani Skarbnik, chciałbym się dowiedzieć z jakimi zobowiązaniami i w jakiej wysokości weszliśmy w 2014 rok? I jeśli to możliwe, to gdzie one są zapisane, w których sprawozdaniach?

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska-Furman: Jeśli chodzi o zobowiązania, one wynikają ze sprawozdań finansowych RB 28, to są roczne sprawozdania, gdzie

mamy zapisane o wydatkach, to są takie kolumny, mamy plan wydatków, zaangażowanie, wykonanie i jest kolumna dotycząca zobowiązań i jeszcze jest ostatnia kolumna dotycząca wydatków niewygasających.

Przewodniczący RPE Janusz Michalak: To może na tą drugą część pytania – jakie te zobowiązania były? Jeśli były z 2013 roku, które przeszły na ten rok i dodatkowe, czy dokonanie budżetu 2014 roku.

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska-Furman: Tak, chcę Państwu przypomnieć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, budżet ewidencjonujemy i wykazujemy w sprawozdaniach w ujęciu kasowym. Jeżeli są to zobowiązania, te zobowiązania kasowo przechodzą na rok następny i są regulowane z wydatków następnego budżetu. W jakiej wysokości? Przede wszystkim są to zobowiązania, które przeszły w wysokości 715 000 złotych z tytułu składek ZUS i podatku dochodowego od osób fizycznych od wynagrodzeń, które zostały wypłacone w miesiącu grudniu.

Przewodniczący RPE Janusz Michalak: Czy ja dobrze rozumiem, że musimy budżet 2014 roku teraz uzupełnić o to, co teraz sobie pożyczaliśmy do budżetu 2013?

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska-Furman: Tak.

Przewodniczący RPE Janusz Michalak: Ja dziękuję, jeżeli nie ma więcej pytań to poproszę teraz o opinię Komisję Budżetu i Finansów.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący RPE Janusz Michalak: W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 21 Radnych /:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 4

podjęli Uchwałę Nr LVI/357/2014 RPE w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Łowickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu na 2013 rok. /Zał. Nr 8/

Przewodniczący RPE Janusz Michalak ogłosił o godzinie 14:40 przerwę w obradach LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak wznowił o godzinie 15:00 obrady LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Ad. pkt. 10

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie oceny sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Łowickiego za 2013 rok oraz informacji, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt. 3 tj. informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu. /Zał. Nr 9/

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Proszę Państwa, 23 czerwca wpłynęła Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Łowickiego w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Łowickiego za 2013 rok.

Starosta Krzysztof Figat przedstawił Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Łowickiego w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Łowickiego za 2013 rok. /Zał. Nr 10/

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Ja w kwestii formalnej. Ja bym poprosił jeszcze, żebyśmy mieli całość czy Pan Starosta mógłby odczytać też stanowisko Zarządu, na podstawie którego Regionalna Izba Obrachunkowa czy w ogóle działania Zarządu, na podstawie których Regionalna Izba Obrachunkowa wydała ten dokument?

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: To znaczy Szanowni Radni, ja chciałbym poprosić Państwa, żebyśmy się trzymali porządku. W tej chwili przeczytam projekt Uchwały w sprawie absolutorium i przejdziemy do dyskusji. Uchwała powinna mieć charakter pozytywny, bo tylko nad taką uchwałą wynik głosowania nie budzi zastrzeżeń co do zrealizowania procedury absolutorijnej, dlatego też przygotowana została taka uchwała.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak przedstawił projekt Uchwały RPL w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Łowickiego za 2013 rok.

Radny Michał Śliwiński: Dziękuję Panie Przewodniczący za to, że w sumie już wyjaśnił Pan jedną kwestię, o którą chciałem zapytać, nad czym będziemy głosować, bo chciałem zapytać się o to Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zastanawiam się czy Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie potrafi rozumieć tekstu, który czyta czy po prostu tak lubi kłamać, że często wprowadza nas i opinię publiczną w różne pierapałki, jeżeli chodzi o to co się dzieje w Starostwie. No tak, ktoś kto przeczyta całe stanowisko, oczywiście wiemy o tym, że nikłe mamy szanse na to, żeby prasa zamieściła całe uzasadnienie te lotne, które są we wniosku Pana, powiem wprost Pana Przewodniczącego Kosiora, bo tak naprawdę, jeżeli głosuje się nad tym, że przyjmuje się sprawozdanie i mówi się od razu „znalazłem uchybienia w realizacji budżetu”... Pan Kosior może by wskazał, gdzie te uchybienia są? Bo ja może czegoś też nie rozumiem. Myślę, że najprościej byłoby, żeby wszyscy Radni zrozumieli i byli przekonani do tego nad czym głosują, osobno każdy punkt po punkcie przeanalizować, usłyszeć jedną stronę, drugą stronę. Wiem, że to będzie długo trwało, ale chyba to lepsza rzecz jest, żeby wyjaśnić to, niż tylko rzucać oszczerstwa w jednym kierunku. Poproszę o odpowiedź Pana Przewodniczącego, żebym wiedział, gdzie te uchybienia znalazł.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy to wniosek formalny?

Radny Michał Śliwiński: Panie Przewodniczący, myślę, że najprościej byłoby przedstawić każdy punkt osobno. Najpierw chciałbym dowiedzieć się, gdzie Pan Przewodniczący znalazł uchybienia, a później głosował nad sprawozdaniem pozytywnie i skąd teraz postawił wniosek o nieudzielenie absolutorium, jeżeli, jak często się chwali ma znajomość prawa i dużą wiedzę.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Głosowanie to jest akt osobisty i nikt nie ma obowiązku się tłumaczyć z niego.

Radny Michał Śliwiński: Przewodniczący ma sprawować nad tą Komisją tak naprawdę, jak ona pracuje.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Dobrze, jeżeli nie słyszę wniosku przeciwnego, to przyjmiemy taką zasadę jaką Pan proponuje, jeśli będzie przeciwny, to będziemy ją głosować.

Radny Krzysztof Dąbrowski: Ja w kwestii formalnej, takie moje spostrzeżenie. Moi Drodzy, Wysoka Rado, ja nie przyszedłem dzisiaj tu na tą Sesję po to, żeby wysłuchać jakiegoś meczu, pojedynku 1 na 1, bo to teraz do

czego dochodzi, to jest jakiś pojedynek 1 na 1. O co tu chodzi? Usłyszeliśmy opinie Przewodniczącego Komisji, usłyszeliśmy też opinie RIO, każdy Radny ma chyba świadomość słyszenia i oceniania tego wszystkiego. I po co dalej taki mecz? Nie rozumiem tego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Rozumiem, że jest to głos przeciwny.

Radny Waldemar Wojciechowski: Panie Przewodniczący, uważam, że aby odpowiedzieć na pytanie Pana Michała Śliwińskiego, o co prosiłem Pana Starostę...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ale Waldek, chciałbym najpierw załatwić ten temat czy przyjmujemy procedurę proponowaną przez Pana Śliwińskiego, czy po prostu każdy wyrazi swoje stanowisko i już.

Radny Artur Michalak: Ja myślę Panie Przewodniczący, że jeżeli Michał chce sobie dyskutować tutaj 1 na 1, to niech zaprosi Pana Marcina Kosiorka na herbatę i tak mogą sobie podyskutować, natomiast nie można zabierać nam prawa do głosu i do wątpliwości, które zasiewa ten punkt.

Radny Michał Śliwiński: Nie bez przyczyny to powiedziałem, ponieważ odkąd pracuje Komisja pod przewodnictwem Pana Marcina Kosiorka... Uświadommy sobie do czego służy Komisja Rewizyjna. Komisja Rewizyjna ma sprawdzać działania Zarządu i jeżeli te działania Zarządu nie są zgodne z tym, co Komisja widzi, jak to widzi, ja pamiętam w pierwszej Komisji Rewizyjnej pracowałem z Przewodniczącym Kazimierzem Rakiem i zawsze, jeżeli Komisja miała jakieś uwagi do Zarządu, to wypracowała wniosek, jak temu zapobiec, a nie tylko mówić, że coś jest zrobione źle i rzucać to w eter, żeby była zła atmosfera wokół naszego Powiatu, bo tak można powiedzieć. Jeżeli spojrzymy na Łódź, to w Łodzi się z nas śmieją, jeżeli spojrzymy na Skierniewice, skąd przyszła ta opinia, to też się z nas śmieją.

Radny Wojciech Miedzianowski: Ja bym też chciał wniosek podobny do Pana Krzysztofa, bo Pan Michał Śliwiński wprowadza lekki zamęt. Kontynuujmy po prostu.

Radny Jerzy Wolski: Słuchajcie Państwo, ja w ostatnim czasie nie zabierałem głosu, bo nie lubię takiego boksowania, jak to się dzieje od kilku miesięcy, bo to jest strasznie stresogenne i wielu bardzo przeżywa, ale muszę coś powiedzieć: od 1998 roku zasiadam w radach, po raz pierwszy spotykam się tak, żeby Komisja Rewizyjna tak się zachowywała. No przecież już było kilka kadencji, ja

rozumiem, że można głosować za, potem za... no gdzie tu jest logika, gdzie tu jest konsekwencja, gdzie tu jest racjonalne myślenie? Tu została tylko polityka. Przykro mi bardzo w sumie, ale Komisja Rewizyjna tutaj się nie popisała, została tak wypunktowana w RIO, wręcz została ośmieszona nasza Komisja Rewizyjna, a tak zabiegała tutaj część Rady, żeby Komisja Rewizyjna pracowała w takim, a nie innym składzie. I co z tego wyszło? Farsa. Mam nadzieję, że za chwile głosując nad udzieleniem absolutorium, myślę, że moje Koleżanki, Koledzy posługują się głową, racjonalnie, a nie politycznie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Chciałem powiedzieć tylko, że chyba się komuś coś tutaj pomyliło i absolutorium nie jest udzielane ani mi, ani Komisji Rewizyjnej, tylko Zarządowi Powiatu, także ten egzamin chyba nie w tą stronę jest skierowany. Nie będę żadnych pojedynków tutaj toczył, bo ja nie bawię się w wojnę, ani w nic takiego, co się tam komuś w głowie roi i tyle. Natomiast ze swego złego i niegospodarnego postępowania powinien wytłumaczyć się Pan Starosta, który cały Zarząd wciągnął w zakłopotanie. Kto się z czego śmieje Panie Michale? Cała Polska się nie śmieje, tylko jest przerażona i opinia RIO jest doskonałym udokumentowaniem tego, o czym wszyscy Polacy się dowiedzieli, że państwo polskie istnieje niestety tylko teoretycznie.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Myślę, że nawet nie musimy tego wniosku głosować, bo jeśli nie będzie odpowiedzi, to nie będzie pytań.

Radny Michał Śliwiński: Została źle zrozumiana moja wypowiedź. Ja nie mówię 1 na 1 w sensie solówka, ja mówię, że punkt, który został opisany przez Komisję Rewizyjną, zarzut, odpowiedź i dyskusja nad tym punktem, co jest prawdą. Bo tak naprawdę okaże się, że znów kto będzie głośniej krzyczał z Państwa, to to zostanie ukazane w mediach.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja też jestem przeciwny takiemu podejściu, bo musielibyśmy 3 elementy wziąć do tej układanki, jeszcze opinię RIO, która jest, powiem delikatnie, w wielu punktach nie na temat. Albo jest wprost powiem zmanipulowana, bo jeżeli pisze się o inwestycjach, zarzut Komisji jest o inwestycjach w Starostwie, a opinia jest na temat inwestycji Powiatu. Szanowni Państwo, no kto realizuje? Starostwo? Starostwo zrealizowało tyle ile zrealizowało, a ja wiem, że niektórzy w Starostwie uważają, że cały Powiat to Starostwo i był to dowód na tej właśnie naszej uroczystości 15-lecia i potraktowaniu dyrektorów i jednostek w ogóle, ale no

cóż. RIO rozpatrywała wniosek, więc powinna precyzyjnie do tego też podejść tak.

Radny Michał Śliwiński: Panie Przewodniczący, po raz kolejny schodzimy do podobnej sytuacji, jaka mieliśmy przy uchwale, którą nam uchylił Wojewoda, że znowu my tutaj wszyscy mamy rację, może nie wszyscy, część ma z Was rację, a wszyscy inni na oko nie znają przepisów i nie wiedzą co czynią odpowiadając dla nas na pisma.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Niekoniecznie. Tutaj opinia RIO kończy się stwierdzeniem, że na podstawie art. 20 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do pełnego składu Komisji Kolegium Izby i takiego odwołanie przynajmniej ja uważam powinno być i dopiero wtedy będziemy dyskutowali kto miał rację.

Radny Waldemar Wojciechowski: Panie Przewodniczący, Panie Michale, no wyrok sądu w sprawie odwołania Pani Sekretarz chyba jest dowodem tego czy Wojewoda miał rację czy myśmy mieli rację. Chcę Pan dalej dyskutować?

Radny Michał Śliwiński: Chcę.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja bym poprosił o dyskusję na temat uchwały o udzielenie absolutorium.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: W kwestii formalnej prosiłbym, żeby Pan Starosta odczytał tą odpowiedź, ponieważ to jest istotne dla całego... znaczy to co Zarząd przesłał RIO, na podstawie czego to RIO napisało ten dokument.

Starosta Krzysztof Figat przedstawił stanowisko Zarządu Powiatu Łowickiego w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Łowickiego o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Łowickiemu za 2013 rok.
/Zał. Nr 11/

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Od razu korzystając, że Pan Starosta tu jest chciałbym zacząć od pierwszej, albo pomyłki RIO, albo świadomego Pańskiego wprowadzenia w błąd Regionalnej Izby Obrachunkowej. W dziale 75020, rozdziale 20 mamy tutaj inwestycje w Starostwie Powiatowym, o czym pisze Komisja Rewizyjna. I jest tutaj ile inwestycji w tym dziale Panie Starosto? No niech Pan przeczyta, ile jest inwestycji w dziale Starostwo Powiatowe?

Radny Jacek Chudy: W jednym dziale jest tylko jedna inwestycja.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Nie, nie prawda, nie jedna. Panie Starosto, niech Pan ma odwagę powiedzieć ile inwestycji jest w tym dziale, do którego odnosi się Komisja Rewizyjna?

Starosta Krzysztof Figat: Panie Przewodniczący, odpowiem na to pytaniem, czy budżet jest Starostwa czy powiatu?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Panie Starosto, piszemy wyraźnie. Pan też tutaj wyraźnie chce nas rozliczać z każdego słowa z Pańskim kolegą Michałem Śliwińskim. Ile jest w dziale Starostwo Powiatowe inwestycji?

Starosta Krzysztof Figat: Zgodnie z załączonym załącznikiem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Dziękuję bardzo za odpowiedź. Jest jedna i o tą inwestycję chodzi i o tej inwestycji rozmawialiśmy dzisiaj na Komisji Budżetu, bo inwestycja ta nie została skończona. To jest pierwsza sprawa, ale zacznijmy od Pańskich wyjaśnień od początku. Od czerwca zeszłego roku kiedy to Artur Michalak, nasz kolega Radny zadał Panu tutaj pytanie o tą imprezę, ani razu nie padło z Pańskich ust słowo, że to nie była impreza, gdy mówiliśmy impreza Boże Ciało. Ale można powiedzieć, że to było tylko słowo i tak obiegowo tutaj posługiwaliśmy się kolokwialnie mówiąc o tym. Natomiast gdy poprosiliśmy z Centrum Promocji, Kultury i Turystyki Ziemi Łowickiej o wykaz nieplanowanych imprez, widzieliśmy tam, jest dokument, Pan może od Biura Rady poprosić tak, jest wykaz imprez. I co tu mamy, Panie Starosto? Jaka impreza nieplanowana była robiona? No niech Pan powie. Niech Pan powie jaka była nieplanowana impreza robiona przez Centrum, która Pan twierdzi wprowadzając w błąd RIO, że nie była imprezą? Więc albo Pan nas wprowadza w błąd, albo RIO. Tertium non datur Panie Starosto. Kolejna sprawa - faktury. Panie Starosto, odsyłamy do protokołów od sierpniowej Sesji, tam chyba przez dwie czy trzy sesje z rzędu była rozmowa na temat kosztów. Najpierw Pan wsypał Wójta Stefańskiego, mówiąc jakie to niewiadomo kwoty, Pan pamięta była komisja, robiliśmy konferencję prasową jako Radni, informując opinię publiczną. W Kocierzewie było wielkie poruszenie w związku z tym, co Pan podał manipulując tutaj cyframi, jakoby to niską kwotę Pan podaje swoją, a wysoką urzędu gminy Kocierzew. Tymczasem po jakimś czasie dowiadaliśmy się kolejnych kwot i ta 27 coś tam, dokładnie nie pamiętam, nijak się miała do faktury, którą widzieliśmy w Centrum teraz

ostatnio, a do tego, gdybyśmy nie poprosili teraz o faktury jakie poniosły wydziały, nie wiedzielibyśmy do tej pory jaki był koszt tej imprezy, dlatego nie ufamy Panu i uważamy, że kto wie ile to nas jeszcze kosztowało. Jeszcze dodajmy, weźmy Pańską stronę i powiedzmy sobie tak –okej, nie była to impreza. Proszę mi powiedzieć jaki był plan współpracy na ten rok? Czy w planie współpracy i w planie finansowym tej współpracy była ta impreza? Przepraszam, Pan twierdzi, że to nie impreza, czy było to spotkanie, nie wiem jak to nazwać i co tam robili samorządowcy z innych powiatów na niej? Czy my podpisaliśmy jakąś umowę, o której nie wiemy, o współpracy z innymi powiatami? No bo nie wiemy. Może by nam Pan wyjaśnił. Kolejna sprawa. To oczywiście jest sprawa interpunkcji i stylistyki, ale umowa z Nowym Łowiczaninem to też był nieplanowany wydatek, i my to podkreślamy, że jest to nieplanowany wydatek i tyle. Kolejna rzecz - tego zakupu tych przysłowiowych ziemniaków, one są symbolem Pańskich rządów, dlatego my o tym mówimy, bo one bardzo dobrze obrazują to, co Pan robi. A tam trzeba iść, weźcie załatwcie to, potem się tam wszystko zrobi i będzie dobrze. Tak się nie da rządzić w samorządzie. Prywatną firmą się da, ale w samorządzie tak się nie da. Kolejna rzecz – kredyt. Powiedziane zostało tyle, że gdyby RIO chciało zajrzeć do protokołów i z Sesji i z Komisji Rewizyjnej, która sprawdzała jak to nam zamykano usta, no to być może wyrobiłoby sobie zdanie na ten temat, ale to wymaga pracy praktycznej, nie teoretycznej. A jeżeli państwo polskie istnieje tylko teoretycznie, no to mamy pismo z RIO takie, jakie mamy.

Radny Waldemar Wojciechowski: Na czyjś wniosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: A sprawa w ogóle Kartuz, gdzie pytaliśmy o ten wyjazd Pana i Pan Górski mówił też o Gdyni, że Pan Starosta pojechał też do Gdyni, a my z kart pojazdu dowiedzieliśmy się, że Pan był w Kartuzach. Czy to było wpisane w plan współpracy między powiatami? Czy Pan nas wtajemniczył w to? No nie. Ja już nie powiem, że do wyjazdu służbowego jest a, b, c. Musi mieć Pan polecenie służbowego wyjazdu. Pan nie posiada tego. Posiada Pan polecenie służbowego wyjazdu, Panie Starosto? Czy Pan posiada polecenie wyjazdu do Gdyni lub do Kartuz w tych dniach, o których tutaj była mowa w pismach?

Starosta Krzysztof Figat: Gdyby było ono wystawione, to by Pan o to mnie nie pytał w tej chwili.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Dziękujemy bardzo. Jeszcze jedna sprawa. Tutaj co do zapisu na kartach drogowych została zwrócona uwaga kierowcy, żeby zapisy na kartach były bardziej szczegółowe. Panie Starosto, niech Pan odpowie, a jak nie Pan, to może zapytamy Pana Sekretarza: kto powinien wypisywać kartę drogową, kartę wyjazdu?

Starosta Krzysztof Figat: Kierowca.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Kierowca. Czy Pan był z kierowcą w Gdyni i w Kartuzach?

Starosta Krzysztof Figat: Nie, nie byłem z kierowcą.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: A wypisana jest przez kierowcę. My byśmy się może i tego nie czepiali, tylko wie Pan, całokształt tej działalności radosnej i twórczej powoduje to, że niestety musieliśmy napisać to, co napisaliśmy. Nie wiem, Panie Jerzy czemu Pan zbulwersowany jest tym, że zwracamy uwagę na szkolne, proste błędy waszego Starosty. Proste, najprostsze jakie mogą być, a tak bulwersujące opinię publiczną.

Radny Michał Śliwiński: W sumie o to mi chodziło, żebyśmy w podobnym kierunku poszli, ale może nie po kilka rzucać tematów, tylko po jednym i wyjaśnić, byłoby to bardziej czytelne, ale okej. Powiem tak - odniosę się może tak nieładnie, ale powiem to, o czym zacząłem pierwszą swoją wypowiedź. Wnioski. Panie Przewodniczący, Komisja Rewizyjna stawia wnioski. Jakie wnioski Pan zauważył? Postawił Pan te wnioski? Czy jakieś Komisja przyjęła wnioski, jak należy kartę prowadzić, kto ją powinien wypełniać? Nie. A to nie jest tak, że to wszystko się działo odkąd jest Pan Starosta Figat Starostą. Jest wyjazd proszę Państwa, 30 kwiecień 2009, kto kierował samochodem? Ta karta wypełniona jest przez Pana Madejskiego. Pan Madejski wtedy nie miał ani delegacji, ani nie był w pracy, to w jaki sposób mógł wypełnić kartę? Kto kierował samochodem? Nie wiem, Pan Wojciechowski może kierował samochodem wtedy, co? To jest związek tego, że jeżeli jest Komisja Rewizyjna, zauważa jakiegokolwiek mankamenty w działaniu Zarządu, w prowadzeniu jakiś dokumentów, to powinna stawiać wniosek, że proszę wyjaśnić to, nie robić tego na przyszłość, tak.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Panie Michale, zgadzam się z Panem, ale nie przy omawianiu wykonania budżetu i udzielania absolutorium.

Radny Michał Śliwiński: Nie. Wracamy do tego nad czym pracuje Komisja Rewizyjna. Komisja Rewizyjna przez cały rok czasu...

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ale to nie jest sąd nad Komisją Rewizyjną.

Radny Michał Śliwiński: To jest sąd nad Panem Starostą i nad Zarządem, ale nie patrzmy na swój czubek nosa i nie widzimy wtedy, że jak traktowaliśmy Starostwo jako swój folwark, jak potrzeba było dzieci do roznoszenia ulotek, to bierze się telefon, proszę podstawić dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Przepraszam, ja muszę ad vocem, bo w końcu to powiem. Każda partia polityczna ma swoją młodzieżówkę i za zgodą rodziców korzysta z pomocy młodzieży przy różnych akcjach. Natomiast w gminie Chąsno dzieci ze szkoły w godzinach lekcyjnych były wożone na partyjny opłatek dla działaczy PSL-u. Przez lata, Panie Michale. I co Pan powie na to?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Zamknijmy ten wątek.

Radny Artur Michalak: Ja rozumiem, że Pan Michał wychodzi z najprostszego założenia – najlepszą obroną jest atak. Tylko tak się składa, że on kompletnie nie ma związku z udzieleniem absolutorium. Ja oczywiście, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam duże wątpliwości co do legalności, jawności, przejrzystości, a przede wszystkim gospodarności działań Zarządu pod przewodnictwem Pana Krzysztofa Figata. Odniosę się teraz tylko do kilku wniosków, które potwierdzają owe wątpliwości. Pierwszy to organizacja pobytu osób zaprzyjaźnionych powiatu i tu wcale nie chodzi o to, Panie Starosto, czy Pan używa terminologii impreza Boże Ciało, czy przyjazd delegacji zaprzyjaźnionych powiatów, bo klu tego wszystkiego jest takie, że Pan przed nami zatajał koszty pobytu w delegacji. Wystarczy sobie przypomnieć pierwszą odpowiedź na zapytanie Radnego Marcina Kosiorka, ile wynosił koszt pobytu owych delegacji, Pan Starosta nam odpowiedział, mam nadzieję, że się nie pomyłę, że koszt na osobę to 27, 52 zł. I tyle wiedzieliśmy z pobytu. Później drażyliśmy temat przez kolejne 2 miesiące udało się nam dowiedzieć, że były dwie faktury. Pierwsza faktura opiewała na kwotę 1600 złotych, a druga na 8 250 zł, co dawało nam 9 850 złotych. Oczywiście Wysoka Rada i Zarząd może powiedzieć, że my wałkujemy ciągle to samo i bijemy pianę, itd., itd., natomiast to są tak podstawowe przykłady działań Zarządu, które kompletnie ignorują wszelkie zasady rzetelności, jawności, gospodarności. Przekładając te

przykłady tutaj Wysokiej Radzie, mediom, szanownej dyrekcji jednostek podległych powiatowi, dajemy pełny obraz działań owego Zarządu. Pan Starosta tutaj pisze w wyjaśnieniach, że koszty te nie były nigdy zatajane, dość powiedzieć, że na ostatniej z trzech, albo z czterech Komisji Rewizyjnych, udało nam się uzyskać fakturę z Wydziału Edukacji, która również dotyczyła, proszę mnie poprawić Pani Ilonko, jeżeli przekręcę kwotę, ale ona oscylowała gdzieś tam w granicach 6 000 złotych, które to były pieniądze przeznaczone właśnie na pobyt delegacji. Pisze Pan w wyjaśnieniach do RIO, że koszt zakwaterowania w bursie Szkoły Policealnej Samorządu Województwa Łódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Łowiczu pokryła Gminna Biblioteka Publiczna w Kocierzewie. Oczywiście. Ale nie pisze Pan już, że zawarto również porozumienie z hotelem Eco, w którym to spali, jedli nasi goście, mimo, że powtarzaliśmy to jak mantrę – Centrum Promocji było do dyspozycji, wystarczyło wcześniej zarezerwować pokoje i byłoby dużo, dużo taniej. Powtarzam – te wszystkie faktury, które zostały ujawnione dzięki staraniom Komisji Rewizyjnej zostały odkryte dopiero po długim, rzetelnym i skrupulatnym badaniu owego tematu. Szkoda tylko Panie Starosto, że na żadnej z tej Komisji nie raczył Pan się pojawić, żeby rozwiewać wątpliwości szanownej Komisji i osób zaproszonych. Ale jeszcze do wątku Pana Wojciecha Miedzianowskiego i obecności podczas obrad Komisji chciałbym wrócić na koniec, bo widzę, że Pani mecenas już przyszła i rozwieje nam te wątpliwości. Żeby już zostawić to Boże Ciało w spokoju, które naszym zdaniem no jest jak mówiłem elementarnym przykładem nie rzetelności, ani gospodarności, Panie Starosto, chciałbym zapytać co autor miał na myśli pisząc zdanie – „zaraz po rozstrzygnięciu przetargu Zarząd Powiatu Łowickiego zdecydował, by obniżyć koszty kredytu do minimum” - to mowa o tym sławetnym kredycie, gdzie wtedy opozycja grzmiała i zatroskana cały czas podnosiła do Pana Starosty to, żeby jednak nie podpisywać tej umowy, Pan Starosta nas nie słuchał, później po jakimś czasie dzięki mediom, dzięki interwencji mediów, które nagłośniły temat i wywarciu na Państwa odpowiedniej presji doszliśmy jednak do wniosku, że to jednak umowa bardzo niekorzystna dla naszego Starostwa i wtedy wyjechał Pan na te 3 dni do Gdyni. O Kartuzach, Panie Starosto nie wspominał Pan ani słowem. Jeśli tak było, to proszę wskazać w protokole, w którym miejscu Pan poinformował nas, że był Pan również w tym samym czasie w Kartuzach, a ja z tego miejsca bardzo serdecznie Pana przepraszam za to, że oskarżamy Pana, o to, że nie mówił Pan prawdy. Jeśli chodzi o kolejną rzecz związaną z kartami drogowymi, no Panie Starosto, to jest po prostu kpina. 2 900 kilometrów nierozpisanych szczegółowo

i nikt się tym nie zainteresuje? Naprawdę jestem zatrwożony. Niejedni władarze gmin, miast mają problemy z tego tytułu, że nie wypisują docelowo swojego wyjazdu i później jak wiemy muszą się z tego bardzo często tłumaczyć. Pan natomiast twierdzi, że to kierowca powinien sobie napisać gdzie mnie wiozł, albo skąd mnie przywiózł. I takich wyjazdów było na trasie liczącej 2 900 kilometrów pewno naście. Czemu się tym Regionalna Izba Obrachunkowa nie zainteresowała? Naprawdę nikt tego nie wie. Pisze Pan również o tym, że w 2013 roku powiat realizował kilka inwestycji. Tutaj popieram to, co Komisja Rewizyjna wypracowała, chciałbym również Pana Starostę zapytać ile tych inwestycji jako Zarząd rozpoczął sam i ile jest zapisanych właśnie w owych tabelach? Na koniec jeszcze jedna dość istotna kwestia związana z tymi ZUS-ami, których Regionalna Izba Obrachunkowa nie kwestionuje. Również zaciągaliśmy języka u wielu ekspertów i rzeczywiście przychylamy się do zdania, które mówiło o tym, że Pan Starosta tego prawa nie złamał. No nie mniej jednak, Panie Starosto pytając na Komisji Budżetowej, jakie to spowoduje konsekwencje dla roku 2014, przypominę, że określił mi Pan, że dosyć duża ta dziura budżetowa powstała już w oświacie, żeby zacytować – powiedział Pan, że tych zaległości z roku 2013, które przeszły na rok 2014 spowodowane właśnie tym, że zapłacił Pan składki ZUS-owskie w roku 2014 wynosiły 390 885 złotych, o ile dobrze zrozumiałem, a ta kwota po pół roku i kolejne zadłużenia w oświacie spowodowały to, że na dzień dzisiejszy brakuje nam w łowickiej oświacie 657 365 złotych. Na moje pytanie co robić z taką dziurą budżetową, Pan Starosta odpowiada – będziemy oszczędzać. Ta sama odpowiedź mnie chyba mimo wszystko ucieszyła, ponieważ uznałem ją za uczciwą w kontekście chociażby tego, co się słyszy, co Pan Starosta odpowiada różnym środowiskom, że ten brak pieniędzy na podwyżki, różnego rodzaju dotacje dla innych jednostek bierze się z tego, że Ci niedobrzy radni opozycyjni zabrali mi pieniądze, bo ja to bym wam dał, moi kochani, ale no nie mogę, bo te Michalaki i te inne pozabierały mi pieniądze i teraz nie mam z czego dawać. Mam nadzieję, Panie Starosto, że ta dziura budżetowa w oświacie zostanie załatwana jeszcze przed wyborami, czyli przed 16 listopada po to, żeby swojemu następcy nie zostawić takiego pasztetu, jaki zgotował Pan pod koniec roku 2013. No i na koniec kwestia właśnie tego, co sądzi Pani prawnik o tym, co napisała Regionalna Izba Obrachunkowa w kontekście obecności Pana Wojtka Miedzianowskiego na jednym z posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Czy Pani zdaniem Pan Radny Wojciech Miedzianowski miał prawo zabrać głos, a jeśli nie to na jakiej podstawie RIO uważa, że tak być nie powinno? Dziękuję.

Starosta Krzysztof Figat: Znaczy ja myślę, że na wiele tych pytań i kwestii już odpowiadałem, natomiast myślę, że jak tu siedzimy wszyscy członkowie Zarządu pamiętają o tym Zarządzie, gdzie dostaliśmy rozstrzygnięcie o kredycie i uznaliśmy, że nie jesteśmy zadowoleni z tej oferty, że podejmujemy pracę nad szukaniem oferty zamiennej i z tego tytułu nie była podpisana umowa. Przetarg nie był unieważniony z prostej przyczyny – była to kwota w progach unijnych 40 dni, po prostu terminy nie pozwalały na to, żeby unieważnić przetarg, natomiast szukaliśmy źródeł innych. Rozważaliśmy możliwość najpierw kredytu, potem pojawiła się możliwość obligacji, które szczęśliwie do końca doprowadziliśmy i to, co zostało w protokole RIO zauważone – mimo przeznaczenia środków nawet bez tego zmniejszenia, które było w pierwszej wersji, w pierwszej wersji w planowanym budżecie była to kwota 673 389 złotych przeznaczona na obsługę tego kredytu, w efekcie udało się osiągnąć kwotę 523 992 zł, więc chociażby z tej racji od tej pierwszej kwoty było to 140 000 zł taniej niż planowano w budżecie.

Radca Prawny Anna Motuk: Znaczy po pierwsze nie znam protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, po drugie jeżeli chodzi o opinię RIO to nie chciałabym jej komentować z tego względu, że jest to organ ustawowo uprawniony do wydawania takiej opinii, do nadzoru nad działalnością samorządu w zakresie finansowym, no i po trzecie akurat ten wątek udziału w pracach jakichkolwiek Komisji, Radnych spoza tej komisji, czynnego udziału w posiedzeniach tej komisji, to ja się wypowiadałam zdaje się jesienią, nie pamiętam już przy jakiej okazji i podzielałam zdanie całkowicie tutaj składu orzekającego RIO.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Nie zrozumiałem, podziela Pani zdanie, tak?

Radca Prawny Anna Motuk: Tak, tak.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Przedstawię teraz, to jest część Statutu Powiatu Łowickiego w rozdziale 8 w Komisji Rady, paragraf 39: „Komisja obraduje w obecności co najmniej połowy swojego składu. W posiedzeniach komisji, oprócz jej członków, mogą także uczestniczyć przewodniczący rady, radni nie będący członkami komisji, członkowie zarządu oraz sekretarz i skarbnik powiatu”. Natomiast przytoczony przez RIO paragraf z regulaminu Komisji Rewizyjnej mówi tylko tyle, że Komisja Rewizyjna może zapraszać na swoje posiedzenia kierowników powiatowych jednostek

organizacyjnych oraz inne osoby. Więc jest to jakby dodatkowe uprawnienie komisji, a nie ograniczanie prawa radnego.

Radca Prawny Anna Motuk: Ad vocem. Panie Przewodniczący, ale mówimy o czynnym udziale. Jeszcze raz mówię, że nie znam protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, więc nie mogę się na ten temat wypowiadać, ale RIO pisze o czynnym udziale.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ale Pani Mecenase, tu czynny udział to ja rozumiem przez to kompletny udział, czyli branie udziału w głosowaniach, a w takich Pan Miedzianowski udziału nie brał. Branie udziału jak pewnie dobrze rozumie język polski, to jest uczestniczenie z zabieraniem głosu. Bo gdyby nie tak było, to pewnie napisalibyśmy sobie w regulaminie, że mamy prawo przysłuchiwać się pracom komisji.

Radca Prawny Anna Motuk: Z tym się zgadzam, ale ostatecznie mogłabym się wypowiedzieć po zapoznaniu z protokołem i ocenić sama na czym ten udział polegał.

Radny Eugeniusz Furman: Panie Starosto, Szanowni Państwo, chciałbym przedstawić stanowisko naszego klubu „Samorządowcy Plus” w sprawie absolutorium. Zanim jednak przedstawię tam nasze stanowisko pozwólcie Państwo na kilka zdań takiego szerszego uzasadnienia. Toczy się taka dyskusja jaki powinien być zakres oceny Zarządu i Starosty, bądź też Wójta, Burmistrza, Prezydenta. Żeby sobie wyrazić opinię na ten temat sięgnęliśmy do definicji absolutorium i pozwólcie, że dwa najważniejsze zdania z tej definicji przytoczę po to, żeby nasze stanowisko było bardziej czytelne. „Udzielenie absolutorium oznacza, akcentuję: stwierdzenie prawidłowości działania finansowego organu wykonawczego, w tym przypadku zarządu, w określonym przedziale czasowym, czyli w ciągu roku”. I drugie zdanie – „istotą bowiem absolutorium jest brak zastrzeżeń do prowadzonej przez zarząd gospodarki finansowej, a nie zaufanie do polityki programowej, polityki w ogóle, czy też składu osobowego”. Co z tego wynika, gdybyśmy chcieli przełożyć na język praktyczny? Ta definicja wyraźnie określa, iż nasze odniesienie powinno być do oceny zarządu za działania związane z prowadzeniem gospodarki finansowej i poprawnością wyników finansowych. Chcę nadmienić, że nasz klub przyjął właśnie takie stanowisko, że będziemy odnosić się do oceny Zarządu za działania związane tylko i wyłącznie z prowadzeniem finansów samorządu Powiatu Łowickiego i gospodarką finansową. Podkreślam – tylko i wyłącznie w tym zakresie.

Chciałbym powiedzieć, że oprócz przepisów prawa jest taka praktyka samorządowa, nieujęta w normach prawnych, ale stosowana w samorządach, np. taką praktyką jest to, że Komisja Rewizyjna powinna być oddana w ręce opozycji po to, żeby opozycja popatrzyła na ręce rządzących i praktyką równie spotykaną w zarządach jest to, że przy okazji absolutorium dyskutuje się również nie tylko o sprawach finansowych, co ma wyraz chociażby w dzisiejszym przebiegu dyskusji nad absolutorium. Zatem podkreślam z całą mocą my i nasz klub odnosimy się tylko do sfery finansowej. Jaka jest nasza ocena? Nasza ocena jest taka, że Zarząd nie wykonał budżetu bardzo dobrze, nie wykonał budżetu dobrze, ale wykonał budżet poprawnie. Nie wykonał budżetu bardzo dobrze i dobrze, dlatego, że nie wykonane zostały dochody ze sprzedaży, że dług jest duży i zmniejszony został tylko o 800 000 zł i gdybyśmy chcieli w takim tempie spłacać dług to trzeba byłoby nam około 15 lat, że przeszliśmy na rok 2014 z długiem 700 000 zł, czy ze zobowiązaniami przepraszam, o których mówił Pan Przewodniczący, ale w całokształcie tych kilkudziesięciu milionów złotych, uznajemy, że idealnie pewno budżetu nie da się wykonać i stąd taka jest nasza ocena. Chcę powiedzieć, że w naszym klubie nie było zgodności co do oceny działania Zarządu przy udzielaniu absolutorium. Część klubu była i optowała za tym, aby przedmiotem oceny był tylko aspekt finansowy, część była za tym, żeby przy absolutorium również uwzględniać dodatkowe aspekty związane z działalnością już programową Starosty. Informuję zatem, że trzech członków naszego klubu, to jest Pan Dariusz Kosmatka, Pan Mieczysław Szymajda i Eugeniusz Furman będą głosować za udzieleniem absolutorium, Pan Zbyszek Kuczyński będzie głosował przeciwko. Panie Przewodniczący, w kontekście takiego naszego stanowiska uważam, żeby dać również szansę chociażby naszemu klubowi, aby dokonać całej oceny działalności Zarządu i w związku z tym wnoszę, aby te sesje, które pozostały nam do końca tej kadencji jeszcze, bo zostały nam z tego co liczę jeszcze 3 sesje, licząc, że ostatnia październikowa to grzecznie podziękujemy za współpracę i tutaj nie będziemy sobie przepraszam, skakać do oczu, ale gdyby to było na sesji sierpniowej, wrześniowej, żeby Panie Przewodniczący podjąć debatę na temat tego, co zrobiliśmy jako Rada dla powiatu, co nam się udało, co nam się nie udało i po to, żeby nasi wyborcy wiedzieli co, jakie pokłosie pozostawiamy po sobie. Dziękuję za uwagę.

Radny Krzysztof Dąbrowski: Ja w kwestii formalnej do Pana Eugeniusza, mam pytanie. Z tego co wiem macie w swojej nazwie „plus”. No to mam teraz do Pana takie pytanie: czy wszystko jest tutaj na plus?

Radny Eugeniusz Furman: „Samorządowy Plus” oznacza...

Radny Krzysztof Dąbrowski: Czy wszystko jest na plus w oczach Pana?

Radny Eugeniusz Furman: „Samorządowy Plus” oznacza, że każdy kto chce, może do nas dołączyć i każdy, kto ma jakąś sprawę, może z tą sprawą do nas przyjść.

Radny Jacek Chudy: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, też poszedłem takim tropem jak Pan Eugeniusz Furman, żeby odnosić się do definicji. To zostało już powiedziane. Ja nie zamierzam w jakiś sposób odnosić się do opinii, a właściwie wniosku Komisji Rewizyjnej, z którą nie mogłem się zgodzić osobiście i żałuję, że dano nam możliwość uczestniczenia tylko dwóm, a właściwie 5-ciu osobom zamiast 6. Wszyscy wiedzieli, że jednego członka Komisji, jednej koleżanki, Pani Zofii nie będzie i żałuję, że Pani Zofia nie mogła się publicznie na obradach tej Komisji wypowiedzieć. Szanowni Państwo, przysłuchując się dzisiaj wypowiedziom wszystkich Państwa, pragnę powiedzieć o tym, że nie zgadzam się, że o Bożym Ciele tutaj na tej sali mówi się jak o imprezie. To nie jest impreza pieczenia kielbasy i koleżeńskie spotkanie się, wielokrotnie to było tutaj poruszane. Dla mnie osobiście od 25 lat, kiedy mogę uczestniczyć w tym świecie czuję się bardzo mocno związany z tym świętem pokazując ten nasz łowicki folklor księżacki wielu moim znajomym, przyjaciółom, tym, którzy mnie odwiedzają. Wszyscy tutaj przyjeżdżają chętnie, a są tacy, którzy chcieliby być co roku. Ja odniosę się do własnego domu w tej kwestii. Jeżeli przyjeżdża na święto tak wielkie dla tego regionu, tak wielkie święto dla tutaj naszej społeczności więcej osób, niż zaplanowałem, mówię o moim domu, to szybko biegnę kupić ciastko i herbatę, żeby tych znajomych ugościć. Proszę Państwa, mówiło się tutaj dużo o tym, że niedostarczane na czas dokumenty Komisji Rewizyjnej, ale tak naprawdę to proszę zwrócić uwagę i wielokrotnie tutaj na tej sali było to powtarzane, że tak naprawdę kiedy zaczynają się obrady Komisji Rewizyjnej, nie są sprecyzowane materiały, które na tą Komisję Rewizyjną mają być dostarczone. Pan Przewodniczący, jeżeli mogę się do tego odnieść mówi, że nie jest przygotowana sprawa jakaś tam na Komisję i mówi, że tu żadnych dokumentów nie ma, ale Panie Przewodniczący, wspólnie razem wypracujmy jakąś metodę, że jeżeli są jakieś dokumenty potrzebne to wcześniej przed tą Komisją o to prosimy. Tak jak powiedziałem, nie będę się odnosił do wniosków ani do uchwały, wszyscy Państwo zostali z tymi dokumentami zapoznani. Ja pragnę tylko powiedzieć o tym, że tak jak usłyszeliście wcześniej, Komisja Rewizyjna

nie miała zastrzeżeń co do sprawozdania finansowego, Komisja Rewizyjna nie miała zastrzeżeń co do wykonania budżetu, Komisja Rewizyjna nie miała również żadnych zastrzeżeń co do majątku powiatu. Pragnę tutaj powiedzieć, że klub „Porozumienie Łowickie” będzie głosował za udzieleniem absolutorium odnosząc się tylko i wyłącznie stricte do tych właśnie kwestii, o których powiedziałem wcześniej, również uznając wszelkie wyjaśnienia Zarządu Powiatu. Dziękuję Państwu bardzo.

Radny Waldemar Wojciechowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja rozumiem tą sytuację, która w tej chwili jest, w której uczestniczymy, że przyzwalamy Panu Staroście na dalsze bezprawne działania, że Pan Starosta może sobie obiecywać i nie dotrzymywać słowa, czego pokryciem jest jakby wystąpienie Pana Starosty na Sesji w Kocierzewie, ładowisko, czego zapewnieniem Pana Starosty na tej sali było wykonanie chodnika w Błędowie, co dopiero dziś to weszło. Śmieliście się wtedy Państwo, jak się zapytałem jak to ma być wykonane. Dosłownie, przepraszam za wyrażenie, usłyszałem rechot na tej sali. Mam rozumieć, że mamy iść w społeczeństwo i mówić - Pan Starosta dostał przyzwolenie dalej na bezprawne działanie tak, Panie Przewodniczący? Tak ja to rozumiem. I tak też będziemy czynić, Panie Starosto.

Wiceprzewodnicząca RPL Irena Kolos: Nie chciałabym być ani złośliwa, ale tak jak słucham i tych różnych wywodów, to czasami muszę zabrać głos chociażby z tego względu, że należę do Koła Gospodyń. Ponieważ tu jest tak wywołane, że Panie z Koła Gospodyń kupiły ziemniaki 300 kg za 600 złotych, no nie pamiętam jaka była cena tych ziemniaków 2 lata temu, czy 3, ale wydaje mi się, że Panie nie przepłaciły, bo na pewno pewnie gdyby pojechały do Warszawy na rynek to tam pewnie byłaby ta cena tańsza. Tylko czy dojazd po te ziemniaki byłby tańszy? Często Koło Gospodyń, bo z Chąsna też występowało do Centrum o jakąś tam pomoc w celu promocji powiatu i Ziemi Łowickiej, sama też w tym uczestniczyłam, bo jestem w Kole Gospodyń i troszeczkę mnie to niepokoi, że akurat takie rzeczy... W sumie 600 złotych za ziemniaki, ja gdybym miała je kupić to też bym je kupiła od rolnika czy ze sklepu w Sierżnikach, bo samo przywiezienie byłoby dla mnie rzeczywiście jakąś łatwizną, a nie wiozłabym te ziemniaki akurat z rynku. To tylko o ziemniakach, ale ja wiem, że tutaj Pan Wojciechowski akurat patrzy i kręci głową, ale mam np. dokument, gdzie tutaj nasze Centrum z powiatu robiło zakupy od twórczyni ludowej, Twojej siostry, że tak powiem, za cenę 9 000 zł, 8 000 zł, 4 000 zł w

2013 roku i nikogo to nie dziwiło, że kupowały akurat w jednym sklepie od siostry Pana Wojciechowskiego. Nie dziwiło to nikogo.

Radny Artur Michalak: Było rozeznanie rynku prowadzone.

Wiceprzewodnicząca RPL Irena Kolos: Nie wiem czy to było rozeznanie rynku, ale też budzi u mnie zastrzeżenie, dlaczego tylko w jednym sklepie. Bo nikogo to nie dziwiło, nikogo. Pan Dyrektor robił zakupy i wszyscy byli zadowoleni, bo zakupy były zrobione i bardzo dobrze. Ja nie mam nic przeciwko temu, że akurat w tym sklepie, ale że to jest sklep siostry Pana Wojciechowskiego to nikt się nie czepiał. Ale, że kupiło Koło Gospodyń akurat w Bednarach, bo Koło Gospodyń było z Bednar, no to niektórym się nie podoba. Takie rzeczy to trochę są przesadne. Ja rozumiem, że możecie mieć wiele różnych jakiś zastrzeżeń, bo od tego jest i Komisja Rewizyjna, żeby kontrolowała i zgadzam się. Co do zasadności wyjazdu samochodu osobowego naszego służbowego, sama ze Zbyszkiem Kuczyńskim uczestniczyłam w wyjeździe do Zakopanego, gdzie pojechaliśmy samochodem służbowym, a jechał autobus z dziećmi, a tym autobusem nie pojechaliśmy, tylko jechaliśmy we troje samochodem służbowym. A rok temu byłam również w Zakopanem i pojechaliśmy autobusem.

Radny Artur Michalak: To się Pani Przewodnicząca najeżdżała.

Wiceprzewodnicząca RPL Irena Kolos: To się Pani Przewodnicząca najeżdżała, chętnie korzystam z takich wyjazdów, jeśli mnie zapraszają i porównuję sobie, że jeżeli dwa lat temu pojechał samochód służbowy do Zakopanego to nikogo to nie bulwersowało, ale jeśli Starosta pojechał do Kartuz, bez kierowcy, bo chciał zaoszczędzić, żeby kierowca akurat w tym czasie miał wolne, no to was to bulwersuje, więc dla mnie jest to takie...

Radny Artur Michalak: Bulwersuje nas to, że Starosta nam nawet nie powiedział, że pojechał do Kartuz, Pani Irenko. I taka jest różnica.

Radny Waldemar Wojciechowski: Całkowicie mylicie pojęcia.

Wiceprzewodnicząca RPL Irena Kolos: Ale pytał się Pan Wojciechowski na Komisji jakie byłyby koszty tego wyjazdu naszego powiatu, Starosta jak pamiętam odpowiedział, że to był tylko i wyłącznie koszt przejazdu samochodu służbowego, a wy się czepiacie, że był tam 3 dni i dlaczego, i po co, i kto poniósł koszty. Powiat łowicki nie poniósł z tego powodu kosztów, a was to bulwersuje, że w ogóle pojechał.

Radny Waldemar Wojciechowski: Ja tylko odniosę się tutaj. Pan Jurek powiedział, że w Warszawie rolnik nie wystawiłby faktury. Ja nie wiem w którym Pan wieku żyje, bo ja np. mogę fakturę wystawiać i większość rolników faktury może wystawiać. Także niech Pan nie wprowadza celowo opinii społecznej w błąd, bo jeżeli chce Pan to zrobić, to niech Pan to zrobi. Ja wiem, że Pan może nie wystawiać faktur.

Radny Wojciech Miedzianowski: Ja bym chciał podziękować kolegom, którzy odnosząc się już do zapisu w opinii RIO, bardzo się cieszę, jestem dumny, że znalazłem się w takiej opinii, aczkolwiek wątpliwości, które pozostawia mi, Pan Przewodniczący Rady też już wyraził. Zresztą możecie Państwo sprawdzić w ustawie o RIO czym się zajmuje i już tu Pan Przewodniczący wskazał paragraf 39 naszego Statutu, który obowiązuje i jest prawomocny i uprawnia Radnych do tego, aby uczestniczyli we wszystkich komisjach. Ja bym chciał jeszcze powiedzieć jedną rzecz. To jest pewnego rodzaju kuriozum, zacytuję coś: „Samorząd jest samodzielnym podmiotem prawa i nie jest bezpośrednio(hierarchicznie podporządkowany władzy państwowej)”. To, co się stało i niedawno obchodziliśmy 25 lat wolności to jest to, że tak, jak tu siedzimy i wszyscy inni mieszkańcy mając prawo zagwarantowane w Konstytucji mogą wejść na tą salę, wejść na obrady każdego organu, który został wybrany i uczestniczyć, a za zgodą przewodniczącego i oczywiście zachowując regulaminowe zasady uczestniczenia zabierać głos i pytać o pewne informacje. Każdy z nas. I to nie jest tak, że ktoś nie może, bo podstaw tej opinii też naprawdę nie ma. Ja myślę, że gdybyśmy w tej chwili zobowiązali Zarząd o wystosowanie zapytania do RIO, co w związku z tym artykułem 39, dlaczego się nie odniosła, to pewnie by nam odpisała, że oni się tym nie zajmują i nie będą interpretować. I to jest właśnie to, ale to tak na marginesie. Pokazuje to faktycznie co można zrobić. To faktycznie się tak składa dziwnie, że instytucja jakby nie było – państwowa, troszkę jakby ingeruje w statut instytucji samorządowej, tej demokratycznej, wybranej przez wszystkich mieszkańców, w tym momencie powiatu. Z drugiej strony to troszkę żartując oczywiście mam niezłą promocję, cieszę się bardzo, liczę na zapisy gdzieś tam w mediach, w radio, będę się bardzo cieszył i również...

Radny Zbigniew Kuczyński: Mam pytanie, brałeś udział w głosowaniu?

Radny Wojciech Miedzianowski: W którym głosowaniu?

Radny Zbigniew Kuczyński: Na Komisji.

Radny Wojciech Miedzianowski: Nie, no skąd. No coś Ty. Szanowni Państwo, ja chciałbym jeszcze się odnieść do tego, co tutaj debatujemy. Zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym Rada Powiatu jest organem stanowiącym i kontrolnym powiatu i to jest artykuł 9. My, jako, co z resztą też jest zapisane w naszym Statucie i tu odnoszę się do koleżanek i kolegów z Rady, mamy obowiązek kontrolować to, co się dzieje i jakie uchwały są podejmowane i jak te uchwały są realizowane. W tym przypadku, przy punkcie który oczywiście rozpatrujemy, dotyczy to absolutorium. I oczywiście zgadza się to wszystko z tym, iż ... jeszcze może odniosę się do ustawy o finansach publicznych, która też jest bardzo ważna, że art. 44 oprócz tych artykułów, gdzie się mówi o sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonania mówi również, że w rozdziale zasady gospodarowania środkami publicznymi, mówi wprost –to jest artykuł 44 ust. 3 - wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania jak najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Pod tym kątem wypełniając artykuł 9 ustawy o samorządzie powiatowym Rada kontroluje. Powołała do tego Komisję Rewizyjną i teraz znów pozwolę sobie przytoczyć komentarz Pani Ludmiły Lipiec - Warzechy do artykułu 270 o finansach publicznych, który mówi właśnie, że tam się przyjmuje, są terminy przyjęcia przez poszczególne organy i to jest zresztą i wyrok NSA. Dokonując oceny, Komisja Rewizyjna powinna odnieść się do realizacji dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do założonego planu, harmonogramu realizacji budżetu, stopnia realizacji zadań inwestycyjnych, stopnia realizacji innych zadań mających szczególne znaczenia dla społeczności lokalnej. My jako Radni powinniśmy się odnieść nie tylko do tego czy zapis w budżecie w danym paragrafie dotyczący wysokości środków został zrealizowany, ale jak został zrealizowany. Bo dziwię się, że my nie będziemy rozpatrywać tego, że jeśli jest zapis w paragrafie 100 złotych i te 100 złotych było przeznaczone na 5 pozycji, czyli założmy zakup lampy, zakup tonera, zakup papieru i zakup paliw założmy, i za 95 złotych zakupiono tylko paliwo, to w ten sposób, szanowni Państwo możemy zrobić tak, że cały budżet od A do Z będzie się zgadzał, ale wykonanie tego budżetu będzie budziło bardzo duże zastrzeżenia. I do tego właśnie odniosła się Komisja Rewizyjna. I dziwię się tutaj RIO, ponieważ nie poproszenie o dokumenty, które by wprost i jasno świadczyły o tym, czy faktycznie były te faktury, czy faktycznie dokonano gospodarnego i rzetelnego wyjazdu, czy te dokumenty były, to tak mówiąc wprost, Panie Starosto, to Pan swoim stanowiskiem, które przesłał i podpisał do

RIO, wprowadził w błąd RIO najzwyczajniej w świecie. Ja tylko pozwolę sobie przytoczyć fragment protokołu z sierpnia ubiegłego roku - było, że nie dostarczane były faktury, wszyscy w tej chwili na przewodniczącego, proszę bardzo. Radny Marcin Kosiorek – Ja do Pana Starosty, czy dzisiaj usłyszymy odpowiedź na to, ile dokładnie poszczególne elementy tego Bożego Ciała kosztowały? Pan Starosta – Zgodnie z tym, co wczoraj zapowiedziałem, podam kwoty. Natomiast po stronie Centrum Promocji była to kwota 9 850 zł, a po stronie Starostwa 6 480 zł. Marcin Kosiorek – To jak to się ma do ceny, te 27 złotych 60 groszy za dzień od osoby? Pan Starosta – No dokładnie to się ma tak, jak podawaliśmy. 120 osób razy 5 dni, 27 060 złotych. Radny Marcin Kosiorek - I to są wszystkie koszty? Z kolacjami dla VIP-ów i tak dalej? Pan Starosta – Tak, wszystkie koszty. W tym protokole jest dłużej, szanowni Państwo, odsyłam na stronę BIP-u. Jeszcze chciałbym Państwu przeczytać , z niepokojem powiem szczerze, odpowiedź Pana Starosty dotyczącą właśnie Bożego Ciała i wizyty - „Podkreślam ponownie, iż obchody Bożego Ciała nie były, jak podają członkowie Komisji Rewizyjnej imprezą powiatową, a wiązał się z nimi jedynie pobyt grup z partnerskich powiatów, więc żadne zaproszenie nie było wystosowane”, czyli szanowni Państwo, oni sobie tak przyjechali bez niczego? Ja rozumiem, że nie wszyscy znacie treść umowy partnerskiej, no bo nie wszyscy pewnie znacie, ja miałem tą przyjemność być członkiem zarządu i akurat ten problem mi podlegał, ja bym w tej chwili mógł poprosić o harmonogram współpracy z powiatami, który kiedyś był robiony zawsze i na zarządzie był poruszany, co będziemy robić z powiatami. I nie było tak, że ktoś niewiadomo skąd przyjeżdżał, bez zaproszeń, szanowni Państwo, to jest w tekście stanowiska Zarządu, bez zaproszeń przyjechała i wydatkowaliśmy. I jeszcze żeby Państwu uświadomić pewną rzecz pozwolę sobie zacytować jeszcze jedno zdanie z wypowiedzi Pana Starosty - „Rzeczywiście to jest tak, że pewnych imprez w planie, organizacji imprez oraz wydarzeń promocyjno-kulturalnych przez Centrum Kultury w 2013 nie ma, które wykonaliśmy”. Więc szanowni Państwo to nie jest widzi mi się każdego z nas, to jest odpowiedź Pana Starosty. Podkreślam – Pan wprowadził w błąd RIO. Szanowni Państwo, chciałbym również podkreślić wykonanie tych paragrafów. Nie zwracajmy uwagi tylko i wyłącznie na paragrafy. Ważne jest to, że my, jako Radni musimy ocenić tą gospodarność i celowość, i efekty. Jeśli był wyjazd, tak siedzimy tam czasami i mówimy, Boże kochany, jak można się tak wypowiadać. Chociażby ten kredyt. Ogłoszono przetarg na kredyt, ponieważ coś tam, tak, czyli brakowało środków. Słyszeliśmy na sesjach, Pan Starosta mówił, wypowiadał

się, że brakowało środków na pensje nawet dla nauczycieli, chodziło o to, aby przelać we wrześniu, później ewentualnie ogłoszono drugi przetarg, jeśli dobrze pamiętam... Nie, pierwszy. Były prośby radnych, żeby unieważnić i określić drugi. Nie mogliście Państwo tego zrobić, ponieważ mieliście, powiem kolokwialnie dziurę w budżecie, więc automatycznie nie mogliście. I ta gospodarność, która doprowadziła do tego, że była dziura w budżecie zmusiła powiat do zaciągnięcia tego kredytu. I oczywiście, wszystko się zgadza. Przy interwencji tutaj Radnych, dokonaliście Państwo szybko mobilizacji i można było w inny sposób pozyskać te środki, ale niestety no nie udało się. Ważne jest szanowni Państwo, żebyśmy spełnili ten artykuł 44, czyli zasady gospodarności środkami publicznymi. Oczywiście można i to, co podkreślała tu też, wszyscy podkreślaliśmy, RIO, co do rachunkowego zestawienia nie ma problemu, jest wszystko okej, ale tak jak mówię, mamy 100 złotych i co? I możemy sobie to wydawać, a potem się cieszyć, fajnie, wydaliśmy 100 złotych, wszystko się zgadza. To jest takie dobre samopoczucie, szanowni Państwo, to jest omamienie i manipulacja pewnego rodzaju społeczeństwa, które nas tutaj wybrało. To jest taka sama zasada jak odnoszę się i tutaj będzie bardzo wyraźnie, nie ujmując tutaj Panu Andrzejowi, bo to mój kolega, ale zatrudnił go Pan na podstawie, że na zastępstwo. Może Pan zwolnić Panią Beatkę idąc tym tropem, Pana Tomka może Pan zwolnić, Pana Edka, przepraszam, odsunąć od pełnienia obowiązków i zatrudnić następne osoby. Nie ma takiej zgody na pewno w prawie i każdy sąd to Panu powie, że tak nie można. Tak się nie da, ale to tak na marginesie. Ja apeluję tak osobiście do wszystkich Radnych, abyśmy brali nie tylko te zestawienia rachunkowe, ale również i to, jak te rachunki zostały wydatkowane, jak te pieniądze zostały wydatkowane i to będzie właśnie ta celowość i gospodarność wydatkowania środków publicznych. Mając przed sobą tą odpowiedzialność przed społeczeństwem warto by było jednak przemyśleć i nie tylko wziąć pod uwagę zestawienia rachunkowe. Ja na pewno też będę głosował przeciw absolutorium, mając na uwadze celowość i gospodarność wydatkowania. Przez cały rok nawet może i więcej wskazywane były te inwestycje, działania i zadania podejmowanej inicjatywy, które naprawdę budzą duże wątpliwości. Odwołam się tutaj do wypowiedzi Pana Eugeniusza – żeby naprawdę po tym głosowaniu zasiąść i wskazywać, eliminować te błędy, które były popełniane i tu już nie ma co do tego wracać. Popełniane były błędy, Panie Starosto, najwyższa pora z tym skończyć i naprawdę tak jak mówił Pan Eugeniusz do tego, do końca tej kadencji wskazać te błędy, które były złe i próbować je naprawiać. Dziękuję.

Radny Krzysztof Dąbrowski: Wysoka Rado, ja nie będę tu przeciągał liny i nie będę tu kogoś krytykował, czy kogoś bronił, ale muszę na jeden wątek zwrócić uwagę – rzeczywiście są popełniane jakieś błędy, bo są, ale dlaczego tak się dzieje? Według mnie dlatego, że jest słaby Zarząd, bo praktycznie nie wiem czy Pani Wagner pracuje, nie wiem czy Wicestarosta choruje, czy nie choruje, czy pracuje, Pan Mietek nie wiem czy ma czas, praktycznie został tylko sam Pan Starosta, który praktycznie odpowiada za wszystko. I być może popełnia błędy jako jeden człowiek. Jeśli by był mocny Zarząd, dobrze by pilnował i wszystko by szło może inaczej i według mnie to też trzeba wziąć pod uwagę.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Panie Krzysztofie, ale mówimy o 2013 roku, a ja chorowałem w 2014.

Radny Jacek Chudy: Szanowni Państwo, na chorobę nie ma rady, zrozummy pewne rzeczy.

Radny Krzysztof Dąbrowski: Znaczy ja w kwestii formalnej. Moi drodzy, tu nie chodzi o to, że ja komuś wytykam. Ja konkretnie mówię na temat funkcji wicestarosty, nie na temat choroby. Dziękuję.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Ale ja mówię, że mówimy o roku 2013. A ja wtedy byłem w pracy cały rok.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy jeszcze ktoś z Państwa w sprawie uchwały o udzieleniu absolutorium?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Ja chciałem tylko uzasadnić stanowisko klubu Prawo i Sprawiedliwość i Sprzymierzeni, jeśli idzie o głosowanie na temat udzielenia absolutorium Zarządowi pod kierownictwem Pana Krzysztofa Figata. Źle się stanie dla mieszkańców powiatu, jeżeli to absolutorium zostanie udzielone z bardzo prostego powodu – ilość spraw, bo rozmawialiśmy i na Komisji Rewizyjnej, można nam zarzucić wiele, ale odnosiliśmy się do spraw budżetowych. Nie stawialiśmy Staroście zarzutów innych, takich jak na przykład polityka kadrowa, a można by wiele się tutaj przyczepić, nawet nie mówiliśmy tam o braku koncepcji i o ciągłych pomysłach pojawiających się i znikających, masa po prostu takich rzeczy jest i można by było naprawdę długo wymieniać. Na Komisji Rewizyjnej odnieśliśmy się nie co do tego, że w rubrykach prawa z lewą się zgadza, w rubrykach realizacji budżetu, ale odnosiliśmy się co do celowości przede wszystkim tych wydatków.

I ukazaliśmy tam, myślę, że udowodniliśmy to też w tej dyskusji, że wiele tych pieniędzy wydanych zostało niecelowo. Też nie nam oceniać intencje, czy było to zrobione świadomie, czy też nie. Nie wiem czy do końca zdajecie sobie sprawę i zwracam się tutaj do Pana Jerzego Wolskiego, którego bardzo sobie cenię, mimo wszystko, mimo tych uwag jakiś, że Pan Starosta Krzysztof Figat wystawia bardzo złe świadectwo całemu waszemu środowisku i myślę, że wy też o tym wiecie. Dlatego wiem, że tak nie będzie, ale taka jest moja rola, żeby zaapelować do wszystkich Radnych, już niezależnie od umów zawieranych między klubami, czy między poszczególnymi Radnymi co do realizacji pewnych celów, które każdy ma w radzie, a każdy tu przyszedł zrealizować jakiś cel mówiąc górnolotnie. Niektórzy realizują tylko swój zwykły interes, niektórzy realizują jakiś większy cel, ale każdy tam cel jakiś tam ma. I to jest w poprzek czasami nawet tych naszych nazw klubowych, czy barw partyjnych. Dobrze by było jednak dla nas oczyścić się z tych wszystkich złych rzeczy, które stały się w minionym roku, ale myślę, że przede wszystkim z tych rzeczy, które stały się w tym roku, bo Regionalna Izba Obrachunkowa pisząc o tym, kto może uczestniczyć w pracach Komisji, albo kto nie może, wydaje mi się, delikatnie mówiąc, że się zagalopowała, ale to jest moja tylko opinia, bo nie jest zadaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jest instytucją państwową i która ma działać jak maszynka tak naprawdę, czyli sprawdza zgodnie z prawem to, co jest jej przydzielone, z resztą takie były odpowiedzi, że niejednokrotnie nie leży to w kompetencjach RIO ocenianie czegoś tam, a tutaj pokusiła się na ocenienie pracy Radnych. Tu każdemu z was mogę zadać to pytanie – czy w kompetencji RIO leży ocenianie pracy Radnych? No niech każdy sobie odpowie na to pytanie, nie musi głośno. Sprawa tegoroczna i sprawa tych skandalicznych rzeczy, które miały miejsce i które zarzucano mi, jako Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej zwoływanie Komisji Rewizyjnej bez powodu, no to mamy wyrok sądu w tej chwili już, z którym nie będziemy dyskutować, że jednak słusznie postąpiliśmy, bo jednak prawo zostało złamane i to jest wyrok niezawisłego sądu RP...

Radny Michał Śliwiński: Jest prawomocny?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: ... a nie opinia tego prawnika, czy tej instytucji, która też działa według jakiś tam swoich kompetencji, czasami oceniając to, co jest akurat. Jakoś tak dziwnie się składa, że nasze działania, tutaj tej opozycji są oceniane tak, jakby chciał Pan Starosta. Tak akurat przez przypadek się dzieje. Dobrze, że Pan Michał to powiedział,

chciałbym do protokołu to podać – Pan Michał Śliwiński powiedział, że ma układy. Cieszę się, że mi tutaj pomogłeś w tym względzie, bo te układy cała Polska zobaczyła czytając scenogramy w czasopiśmie Wprost, także bardzo się cieszymy z tego powodu. Ale postępujecie podobnie, bo postępowanie Pana Starosty, który jedzie sobie do Gdyni samochodem służbowym, jedzie sobie, bo nie bierze żadnej delegacji, na 3 dni, to jest prywatyzacja samorządu w tym wypadku. Nie wiem czy zdajecie sobie z tego sprawę. Traktuje samorząd jak swoją prywatną własność. No to jak to można nazwać, trochę publicystycznie – następuje tutaj prywatyzacja samorządu. I Klub Prawo i Sprawiedliwość i Sprzymierzeni będzie głosował oczywiście przeciwko udzieleniu absolutorium, bo nie wyraża absolutnie zgody, nigdy nie wyrażał i wyrażał nie będzie na prywatyzację instytucji samorządowej. Wiecie dlaczego ludzie mają o nas nienajlepsze zdanie, o nas, Radnych? Nie dlatego, że bierzemy te pieniądze, że bierzemy diety, tylko, że dopuszczamy się wykorzystywania już finansowo do prywatnych celów instytucji samorządowych i państwowych. I będziemy o tym głośno mówić im bliżej wyborów, tym głośniej, żeby jasno postawić mieszkańcom Powiatu Łowickiego te kwestie. Albo popierasz takie działania, które zmierzają do, mówiąc publicystycznie, do prywatyzacji instytucji samorządowej, albo jesteś za tym, żeby było uczciwie, pewnie z błędami, bo i takie nam się zdarzały i można każdemu wytknąć, pewnie z błędami, ale uczciwie. To znaczy, jeżeli kupujemy coś to robimy rozeznanie rynku i nie chodzi tu o koło gospodyń wiejskich. Robimy rozeznanie rynku i kupujemy po najniższej cenie i robi to instytucja, która jest do tego uprawniona. Proste. Robi to instytucja, która jest do tego uprawniona, Artur może Pani powiedzieć, bo się takimi rzeczami zajmuje, także z prawem jest na Ty. Jeszcze raz chciałbym do wszystkich Państwa Radnych zaapelować o to, aby nie udzielać absolutorium temu Zarządowi, jako wyraz sprzeciwu dla wszystkich działań do tej pory podejmowanych przez Pana Starostę Krzysztofa Figata, które zmierzają do, mówiąc publicystycznie, prywatyzacji Powiatu Łowickiego. Dziękuję.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: To na koniec może ja jako szef klubu chciałbym zabrać głos i też uzasadnić nasze głosowanie przeciwko udzieleniu absolutorium, ale na początek chciałbym powiedzieć, że pewnie się trochę zagalopowałem w tej dyskusji z Radnym Śliwińskim, co do procedowania, że możemy podejrzewać Kolegium RIO o jakieś manipulacje, ale teraz po tej dyskusji, po tym ponownym przeanalizowaniu widzę, że RIO nie mogło nic innego odpowiedzieć, jeśli dostało takie odpowiedzi. A jeżeli w każdym punkcie, proszę Państwa, o tych fakturach, RIO zwróciło się o wyjaśnienie co

do zarzutów do Zarządu. Co dostało? Jak zwykle obok. To, co irytuje tak bardzo Pana Radnego Kosiorka, że nie może słuchać, bo Pan Starosta mówi nie na temat, dokładnie w tym piśmie było, tylko pewnie celowo. Nie wiem kto to pismo przygotowywał, bo jeżeli się stawia zarzut, że została jakaś faktura niezapłacona i RIO prosi o wyjaśnienie tego, no i tej faktury się nie wysyła, bo się nie wysyła, RIO później w swojej opinii pisze, że nie mogło stwierdzić, bo nie widziało, bo to Komisja Rewizyjna nie napisała jaki był numer, jaka data i za jakie pieniądze. Pan Starosta raczył się pochwalić, zresztą zgodnie z pochwałą kolegium RIO, jakie to oszczędności były na kredytach. I tu akurat Panie Starosto w Pana ustach to jest manipulacja, bo powiedział Pan, że zaoszczędzono 140 000 zł. Nic nie zaoszczędzono. Po prostu co innego było zaplanowane, inna kwota na inne wydatki, a tutaj tylko dzięki fachowości Pani Skarbnik, udało Wam się te długi przerzucić na 15 lat do przodu i tyle. Chcę też powiedzieć, że to nie są żadne oszczędności, bo te pieniądze będziemy musieli wydać. Tylko, że mamy jeszcze okres karencji przy wykupie akcji, to też chcę... to tak pół Pani Skarbnik, połowa limity, które na więcej nie pozwalały, bo pewnie byście poszaleli sobie na maksa. Także żaden argument, jeśli chodzi o oszczędności przy zawieraniu kredytu. Następna manipulacja – zarzut, może jak się słucha, to może więcej trafia niż jak się czyta, chociaż mężczyźni podobno są wzrokowcami. Komisja zarzuciła nie wzięcie kredytu, co później Pan Jacek Chudy mówi, że no przecież Rada. Także nie liczcie na żadne zmiany z mojej strony, to już tak poza wszystkim, żadne zmiany budżetu, jeżeli teraz dostaniecie absolutorium. Ja nie chcę być później podsumowany, że co, zgodziłeś się, więc teraz nie masz prawa nic oceniać, bo to Rada się zgodziła. Rada się zgodziła, ale zarzut Komisji nie był postawiony w sposób, że większy był kredyt, nie taki kredyt, czy niezgodny z tym na co Rada pozwoliła, tylko, że był wzięty w pośpiechu i w uzasadnieniu jest napisane, że dlatego, że Pan Starosta powiedział – ludzie, ja nie mam na wypłaty dla nauczycieli. W innych czasach, Panie Starosto, to od razu Pan by miał dyscyplinę, ponieważ kiedyś subwencja jak przyszła, to nie można było jej się dotknąć. Nie można było jej ruszyć, bo Pan subwencję przeznaczył na co inne i tyle. Kolejny punkt, i tak każdy po kolei - wyjazdy. No oczywiście, że RIO się nie może opowiedzieć o prawidłowości wyjazdu, jeżeli dostało taką odpowiedź, że Pan Starosta realizował porozumienie, którego pewno nie dostał. Kolejne – inwestycje. To już też mówiłem, ale powtórzę, bo to mnie najbardziej boli, bo to Ci ludzie pracują, Panie Starosto i to inwestycje powiatu, tam. Starostwo to jest tylko tyle z powiatu. Ale oczywiście jeżeli się wysyła zestawienie inwestycji

powiatowych, a zarzut dotyczy inwestycji Starostwa, no to tak jest. Kolejny, o którym nie było w ogóle mówione, to jest sprawa sprzedaży. Proszę Państwa, przytoczę to zdanie jeszcze raz: „Odnosząc się do zarzutu braku dochodów z tytułu planowanej sprzedaży mienia wskazać należy, iż o powodzeniu realizacji zamiaru sprzedaży majątku decyduje nie tylko sprzedający, ale także kupujący”. Szanowny Zarządzie, jaką daliście szansę kupującemu kupić to, ten majątek, który był wystawiony? W projekcie budżetu, który też Radni przyjęli, Pan Jacek, ja, zapisaliśmy, że za działkę przy Bolimowskiej spodziewamy się dochodów rzędu 500 000 zł. Czy był chociaż jeden przetarg z ceną wywoławczą właśnie 500 000 zł? No więc nie ma szansy takiego zakupu. Górki, Krzysztof wyśmiewał jeszcze jak ja miałem przyjemność być szefem Zarządu, że na Górkach tej działki się nie sprzeda nawet za 50 000 zł, że za 5 000 zł. I co? Robimy 5 przetargów, pierwsza wycena była 140 000 zł, zjechaliśmy na maksa do 70 000 zł, bo więcej nie wolno i okej, i robimy nową wycenę, bo tamta już straciła ważność. No i przyjmujemy wycenę na poziomie 140 000 zł. I 6 przetarg jest znowu od 140 000 zł. No ja bym takiej wyceny nie przyjął, bo wycena rzeczoznawcy, pewnie Pani Świeszkowska, czy ktoś z Geodezji powie na czym ta wycena polega. To jest wiele elementów, ale na koniec średnia ze sprzedaży w danym rejonie podobnych nieruchomości. No i z tej naszej średniej tak wynika. Jeżeli ta działka nie poszła za 70 tys., a trzeba było zapłacić za wycenę. I co, to jest gospodarność? Oczywiście pieniądze w paragrafie 4270 były za usługi, więc co Pani Skarbnik? Wykonane prawidłowo. Szanowni koledzy Radni, nie mogę się zgodzić z klubem „Samorządowcy Plus”, nie mogę się zgodzić z takim podejściem, jak wy proponujecie do oceny pracy Zarządu. To nie jest tylko rachunkowe wykonanie budżetu, bo gdyby tak było, a jeśli dobrze pamiętam to na początku samorządów gminnych oczywiście nie było dwóch uchwał. Nie było uchwały o przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu i absolutorium, była to jedna uchwała. No widać ktoś przemyślał sprawę, że chyba nie można tego łączyć. No jak można byłoby, żeby mieć według RIO i kolegów czyste sumienie, powinniśmy zagłosować przeciw sprawozdaniom. No jak głosować przeciw sprawozdaniom, jeżeli one są w porządku? A teraz zarzucacie niekonsekwencję? Nie. Ja jestem w stanie zrozumieć inne powody kolegów, które są pewnie jasne, ale nie akurat to, że powinien to być automat. Jeszcze tak merytorycznie, już nie oceniając, nie opowiadając wszystkich tych nieścisłości - Pan Miedzianowski na marginesie mówił o wydarzeniach tegorocznych, ja twierdzę, że to nie jest żaden margines proszę Państwa, to jest podstawowa sprawa, bo jeśli wyborcy pozwolą to

będziemy w przyszłym roku oceniać wykonanie budżetu za ten rok. I co, i znowu napiszemy, że jest wszystko okej? A ja jestem święcie przekonany i czego życzę Pani Sekretarz, będzie nas takie postępowanie kosztować bardzo dużo odszkodowania. I co? I zaplanujemy, przegłosujemy w paragrafie, że jest wszystko okej? Jeżeli tak mamy podchodzić, to nie wiem, złożmy akces to Regionalnej Izby, to ona powinna się tak zachowywać jak Panowie mówią. RIO powinno tyle, prawa, lewa, odjąć, dodać, wynik ma wyjść na zero. I tyle. Dlatego też jeszcze raz mówię, zadałem pytanie przy poprzednim punkcie, czyli przy przyjęciu sprawozdań jakie były zobowiązania z ubiegłego roku z tytułu ZUS-ów w większości. Usłyszałem, że 700 kilkadziesiąt tysięcy. Później któryś z kolegów przytoczył, że na Komisji Oświaty bodajże to było, z tytułu ZUS-ów brakuje na dzisiaj w oświacie, tamtym ZUS-ów, zeszłorocznych, to jest prawidłowe wykonywanie tamtego budżetu? Podkradanie z tego budżetu? Ja wiem, jeżeli w wyjaśnieniach do RIO poszło stwierdzenie, że nie został przekroczony termin płatności, no przecież tu każdy na tej sali wie, że zwykle takie należności płaci się w następnym miesiącu. Ale z jakich pieniędzy? Z których pieniędzy? Jeżeli było to 700 kilkadziesiąt, dzisiaj jest to około 390 tys. zł, to zaczynam podejrzewać Panie Starosto i szanowny Zarządzie, że nie wprowadzanie wolnych środków do budżetu to chyba jest strach przed tym, żeby pokazać, że tych wolnych środków to jest trochę mniej niż tych zobowiązań, które musieliśmy zaciągnąć w stosunku do tego budżetu. A co będzie, jeżeli od dzisiaj nie będzie żadnej zmiany w budżecie? Co Pan zrobi? Już Pan nie zroluje tego, tych płatności na rok przyszły. To było chyba pierwszy raz w historii, Pani Skarbnik chyba potwierdzi, żebyśmy zaciągali zobowiązania do przyszłego budżetu. Jeśli tak było, trzeba było normalnie, otwarcie powiedzieć, a nie kombinować, że to jest tam dobrze, bo tak można i odpisać, że nic się nie stało, Panowie, terminy zostały zachowane, nie ma odsetek. Ale ja dziękuję za takie wykonywanie budżetu, dlatego odrzucamy argumentację kolegów z klubu „Samorządowcy Plus” i będziemy głosowali za nieudzieleniem absolutorium dla tego Zarządu.

Członek ZPL Krzysztof Janicki: Janusz, ja się nie zgodzę co do tych działek odnośnie na Górkach, odpowiem tu na pytanie – ja uważam tak, te działki wtedy, co tak były drogo wyceniane, hektar jest w tym terenie wart po 2, 3 tysiące, a że było to faktycznie po 140 tys. zł, za 70 tys. zł, zgoda, my wycofaliśmy to w tym momencie jak zorientowaliśmy się, że można wziąć odszkodowanie, bo tam jest zaplanowana droga. Nikt tego jakoś wcześniej nie wiedział i było to do sprzedaży i całe szczęście, że nikt tego nie kupił, bo ktoś

by na tym zbił niezły interes, tak jak zrobili dwaj przedsiębiorcy, co kupili Goleńsko, które w tej chwili podzielili na działki, które sprzedaliśmy za 240 kilka tysięcy 5 ha, a w tej chwili jest to warte w granicach 2 500 000 zł, 2 800 000 zł.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Pozwoli Pan, Panie Eugeniuszu, że ad vocem. Krzysztof, nie słuchałeś. Ja nie mówiłem, że nie mieliście tego prawa nie wycofać, tylko, że po cóż było przyjmować wycenę 140 000 zł. Jeżeli ma być tam ta ziemia tak dużo warta i miasto planuje coś tam, to powinno miasto to kupić, a jakoś nie kupiło. Na Bolimowskiej też nikt tego nie rwie, chociaż jest tam proszę Panów 5 ha, za takie pieniądze nikt jakoś nie chce tego porwać. Ale ja też nie zarzucam, że nie było sprzedaży, tylko piszecie w wyjaśnieniach do RIO, przynajmniej RIO tak odpowiada, że cena była na każdym przetargu obniżana. No nie była. Raz była o 10% na Blichu na te działeczki, na które też w budżecie zapisaliśmy, że spodziewamy się 350 000 zł, a ceny przetargowe łączne tych trzech działek są powyżej 500 tys. zł. No ludzie, dajcie szansę komuś kupić. Tam stoi moja KIA z 2008, chcę za nią 50 000 zł i chcę bardzo ją sprzedać. Dlaczego nie chcecie kupić? I tylko tyle. Jeżeli już wycofuję coś, to powinienem na tyle odpowiedzialnie to robić, albo wiem, że nie chcę sprzedawać, bo ostatnio w ogóle Państwo nie obniżacie cen do przetargów, to nie powinniście planować po drugiej stronie wydatków, tak, Pani Skarbnik? I tylko tyle.

Radny Eugeniusz Furman: Panie Przewodniczący, właśnie próbowałem wyjaśnić dlaczego jest takie nasze stanowisko i żeby ono było czytelne przywołałem aspekt prawny. Chcę zauważyć, że Pan ma prawo się nie zgodzić, to jest Pana ocena i interpretacja, ale podkreślam z całą mocą – nasz klub nie stanowi prawa. To myśmy nie ustanowili zasad wewnętrznych na to absolutorium, my tylko dokonaliśmy wyboru. I jak należy postąpić? Czy zgodnie z definicją o absolutorium, która mówi, że powinno ono dotyczyć aspektów finansowych czy rozszerzyć również na inne zagadnienia, o których mówiłem w swoim uzasadnieniu. Tak jak powiedziała większość naszego klubu, my nie mieliśmy zgodności, my nie zarządziliśmy dyscypliny w głosowaniu. Każdy z nas ma wolną rękę. Jak będziemy głosować powiedziałem. Ale chciałem się spytać, jeżeli przyjmujemy taką logikę postępowania, że dla nas legalność działania w tym momencie jest sprawą zasadniczą, czyli postępujemy zgodnie z definicją absolutorium i jeżeli jest zaopiniowane sprawozdanie z wykonania budżetu pozytywnie przez Komisję Rewizyjną, przeze mnie, przez

Radnych naszego klubu i chyba z tego co wiem, to większość Rady i jeżeli jest pozytywnie zaopiniowane sprawozdanie finansowe, to jakie są argumenty i przesłanki do tego, żeby w myśl tej definicji głosować przeciw? Nie znajduję tu logiki żadnej. Natomiast zgadzam się z tym, że ocena działania Starosty i ocena działania Zarządu nie powinna zakończyć się tylko i wyłącznie na sprawach wykonania budżetu i sprawach finansowych, stąd poprosiłem Pana Przewodniczącego o to, aby nijako kontynuować dalszą ocenę naszych wspólnych dokonań na wspólnej kadencji i jedną z najbliższych sesji poświęcić w celu na tak, jak to określiłem debatę.

Radny Krzysztof Dąbrowski: Ja do Radnego Eugeniusza Furmana i waszego klubu: powiem tak szczerze, rzeczywiście wy jesteście w trudnej sytuacji jako klub. I nic więcej nie będę mówił nic.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Ja tylko ad vocem do Pana Eugeniusza. Panie Eugeniuszu, zgadzam się, ale nie miałem już czasu, żeby weryfikować definicję absolutorium, ale przypuszczam, że nie była to definicja z ustawy o finansach publicznych. W ogóle definicja samego słowa, tak?

Radny Eugeniusz Furman: Definicja encyklopedyczna.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Encyklopedyczna, ale nie z ustawy o finansach. Absolutorium nie zawsze to w spółkach, to w stowarzyszeniach udzielane jest za to samo, dlatego pozwolę sobie mieć swoje zdanie na ten temat, a przyjęcie wykonania tak jak powiedziałem, przecież ja bym skrzywdził kogoś, gdybym stwierdził, że budżet w tych prawnych aspektach, chociaż teraz tak jak powiedziałem zaczynam się zastanawiać, czy to teraz podjęcie zobowiązań wyższych niż wolne środki, bo te 390 tysięcy, które zostało to przypuszczam, że to już jest zaoszczędzone w tym roku, a jakbyśmy nie pytali o to, to być może we wrześniu okaże się, że tych środków na ZUS-ach brakuje tylko 280 tys. zł, ale nie dlatego, że takie były zadłużenia do tegorocznego budżetu, tylko dlatego, że zaoszczędzono w tegorocznym budżecie, dlatego absolutnie podtrzymuję swoją decyzję.

Radny Waldemar Wojciechowski: Panie Przewodniczący, ja może ad vocem do Pana Radnego Eugeniusza, Panie Eugeniuszu, ja bardzo Pana cenię, ale muszę tutaj przywołać bardzo trafne staropolskie powiedzenie – starego konia nie da się oprzągnąć. Jeżeli Jaś za młodu czegoś się nauczył, to Jan przez całe życie i na starość będzie to samo robił. Także Pańskie powiedzenie, że na

następnych Sesjach będziemy się przyglądać, dajmy szansę - niczego tu nie zmienić.

Radny Artur Michalak: Już tak na zakończenie, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, byśmy mogli zbliżyć się do końca, ponieważ dyskutować o tym, co dzieje się za rządów Pana Krzysztofa Figata można by bez końca. My jedno, druga strona jakby nie dostrzegła tych naszych uwag i zastrzeżeń i dalej robi swoje, niestety. Ja śmiem twierdzić, że w 15-letniej historii nie było gorszego Zarządu, natomiast co do stanowiska klubu Radnych „Samorządowcy Plus” to mi się wydaje, że bardziej właściwa będzie puenta w postaci cytatu klasyka „Nie chcem, ale muszem” i na tym bym poprzestał, dziękuję.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Procedujemy dalej. Proszę o opinię Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Opinia Komisji Rewizyjnej do przeczytanej przez Pana Przewodniczącego uchwały jest negatywna.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Dziękuję, jeszcze raz przypomnę treść uchwały, ponieważ czytałem ją już dawno.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak przedstawił projekt Uchwały RPL w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Łowickiego za 2013 rok.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Kto z Pań i z Panów Radnych jest za...

Radny Michał Śliwiński: Jeżeli można, bo tutaj była opinia Komisji Rewizyjnej, ale Komisja Rewizyjna miała opinię do całkiem innego projektu Uchwały.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: No Michale, podziękowałeś mi, że nie musisz już zadawać pytania. Chciałem powiedzieć, że ustawodawstwo mówi tyle, że zwierzchnią władzę nad Komisjami ma Rada, a Komisja Rewizyjna nie ma prawa formułować treści uchwał Rady Powiatu.

Radny Michał Śliwiński: Ale Panie Przewodniczący Komisja nie taki projekt Uchwały głosowała na Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Czy Pan dostał materiały na sesję?

Radny Michał Śliwiński: Dostałem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: I przeczytał Pan je?

Radny Michał Śliwiński: A jakie pytanie miał Pan Przewodniczący do Pana?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Jaka jest opinia do uchwały, którą odczytał Pan Starosta. Ta opinia jest negatywna.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Dobrze, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i z Panów Radnych jest za przyjęciem odczytanej i dyskutowanej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 21 Radnych/:

za - 13

przeciw - 8

wstrzymało się - 0

podjęli Uchwałę Nr LVI/358/2014 RPŁ w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Łowickiego za 2013 rok./Zał. Nr 12/

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Informuję, że Zarząd otrzymał absolutorium stosunkiem głosów 13 za, 8 przeciw.

Starosta Krzysztof Figat: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, dziękuję za tą dyskusję, dziękuję Radnym, którzy podjęli decyzję, żeby udzielić absolutorium temu Zarządowi, dziękuję Zarządowi za pracę. Pragnę powiedzieć, że chyba nie myli się ten i nie robi błędów ten, który nic nie robi. Chcemy pracować i działać na rzecz dobra Powiatu Łowickiego. Do wielu tych zastrzeżeń moglibyśmy się odnosić i moglibyśmy dyskutować, przedstawiać swoje argumenty, te za, te przeciw, chociażby do ostatnio podnoszonej kwestii przez Pana Krzysztofa Janickiego – działki na Górkach. No Miasto pewnie chętnie by kupiło tą działkę, natomiast tam jest droga wojewódzka, a nie miejska. Ja na odszkodowanie od Urzędu Marszałkowskiego aż tak bardzo bym nie liczył, ponieważ te odszkodowania między samorządami zbyt nie funkcjonują, funkcjonują zamiany i to może być wymierna korzyść. Nie liczyłbym też wielkiej oszczędności w obsłudze tego kredytu, tak jak tutaj Pan Przewodniczący to wskazał, ale na pewno bezwzględna oszczędnością przy obsłudze, może inaczej, nie kredytu, a obsłudze tych środków, które trafiły do budżetu było to, że nie skorzystaliśmy z firmy zewnętrznej, która by obligacje przygotowała. Dzięki uprzejmości przyjaciół, dzięki uprzejmości Pani Skarbnik z Kartuz przeprowadziliśmy całą procedurę sami. Pani Skarbnik ile chciała

firma zewnętrzna, która zaoferowała nam obsługę tych obligacji? Około 15 tys. zł. I to jest na pewno oszczędność. Natomiast chcę powiedzieć na zakończenie tyle: to, że nie wszystkim być może Radnym dostarczamy zadowolenia, to pewnie fakt, bo dlatego jest opozycja i dlatego jest koalicja. Natomiast składam deklarację w imieniu swojego Zarządu, że Zarząd nadal będzie pracował na rzecz Powiatu.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja pozwolę sobie ad vocem Panie Starosto, co do tych działek i tego odszkodowania. Znow Pan opowiada jakieś niestworzone rzeczy o odszkodowaniach, jakie to otrzymamy. Proszę Pana, jeżeli by to kupił ten hahment, jak go tam nazwaliście czy ktoś, kto by zrobił interes na tym, to po prostu by sobie zrobił interes. A jaki interes zrobi Powiat trzymając to? Odszkodowanie dostanie na poziomie, tak jak Pan powiedział, 2-3 tys. zł za hektar. To raptem wszystkiego będzie 10 tys. zł? To gdzie ten interes?

Starosta Krzysztof Figat: Nie rozumiemy się Panie Przewodniczący.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: No pewnie, że się nie rozumiemy.

Starosta Krzysztof Figat: Ja powiedziałem, że między samorządami raczej nie stosuje się odszkodowań, natomiast możemy zaproponować Urzędowi Marszałkowskiemu zamianę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Kosiorek: Ja odnośnie tego, co Pan Starosta mówi na temat tej wspaniałej akcji ratunkowej pod kryptonimem „obligacje i wyjazd do Gdyni”. Panie Starosto, jak by Pan nie zepsuł sprawy kredytu, to nie byłoby Pańskiej super akcji ratunkowej. No co Pan nam za jakieś bajki, bzdury opowiada?

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak ogłosił o godzinie 17:35 przerwę w obradach LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak wznowił o godzinie 17:50 obrady LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Ad. pkt. 11

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany budżetu na 2014 rok.

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska-Furman: Po wnioskach jakie zapadały na Komisji Budżetu, Zarząd Powiatu przedstawia projektu uchwały Rady Powiatu

po wprowadzeniu wniosków, albo nie uwzględnivszy takich zmian, a mianowicie: była propozycja o zdjęcie w ogóle w projekcie uchwały Rady Powiatu zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków kwoty 50 000 zł, która ta kwota miała być przeznaczona dla DPS w Borówku. W tej chwili tej kwoty nie wprowadzono do niniejszej uchwały budżetowej. Kolejna zmiana i autopoprawka do tego projektu uchwały Rady Powiatu polega na zlikwidowaniu zadania inwestycyjnego na zakup samochodu w wysokości 45 000 złotych i kwota, która była przewidziana 150 000 złotych na zwiększenie wartości zadania na termomodernizację budynków została zwiększona o tą kwotę 45 000 złotych i jest to kwota 195 000 złotych. Nie ujęto w tej uchwale Rady Powiatu kwoty, która miała być przeznaczona z rezerwy ogólnej na zwiększenie wartości zadania „Przebudowy budynku administracyjnego siedziby Starostwa Powiatowego w Łowiczu”. Wszystkie inne zmiany, które były Państwu przedstawiane na Komisji Budżetu pozostały bez zmian.

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska – Furman przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie zmiany budżetu na 2014 rok.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy są pytania do przedstawionego projektu? Jeśli nie ma to proszę Pana Jacka o opinię Komisji Budżetu.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów - pozytywna.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Kto z Pań i z Panów Radnych jest za przyjęciem powyższej uchwały, proszę o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 20 Radnych, nie głosował W. Miedzianowski/:

za - 18

przeciw - 1

wstrzymało się - 1

podjęli Uchwałę Nr LVI/359/2014 RPŁ w sprawie zmiany budżetu na 2014 rok./Zał. Nr 13/

Ad. pkt. 12

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ zmieniającego uchwałę Nr XLVIII/319/2014 RPŁ z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2014-2017.

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska – Furman przedstawiła projekt Uchwały RPŁ zmieniającego uchwałę Nr XLVIII/319/2014 RPŁ z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2014-2017.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy są pytania do przedstawionego projektu? Nie ma. Proszę o opinię Komisję Budżetu i Finansów.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów - pozytywna.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Kto z Pań i z Panów Radnych jest za przyjęciem powyższej uchwały, proszę o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 21 Radnych/

za - 20

przeciw - 0

wstrzymało się - 1

podjęli Uchwałę Nr LVI/360/2014 RPŁ zmieniającego uchwałę Nr XLVIII/319/2014 RPŁ z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2014-2017.
/Załącznik Nr 14/

Ad. pkt. 13

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany Uchwały Nr V/26/2011 RPŁ z dnia 23 lutego 2011 roku w sprawie powołania Kapituły Nagrody „Łowicka Róża” i jej składu osobowego zmienionej Uchwałą Nr XXXVII/253/2013 RPŁ z dnia 27 marca 2013 roku.

p.o. Zast. Dyr. Wydz. ES Ilona Fudała: Chciałabym zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały, który Państwo otrzymaliście, polegającej na dodaniu zmian w paragrafie 1 ust. 2 w sprawie powołania Kapituły Nagrody „Łowicka Róża” i jej składu osobowego.

p.o. Zast. Dyr. Wydz. ES Ilona Fudała przedstawiła projekt Uchwały RPŁ w sprawie zmiany Uchwały Nr V/26/2011 RPŁ z dnia 23 lutego 2011 roku w sprawie powołania Kapituły Nagrody „Łowicka Róża” i jej składu osobowego zmienionej Uchwałą Nr XXXVII/253/2013 RPŁ z dnia 27 marca 2013 roku.
/Załącznik Nr 15/

p.o. Zast. Dyr. Wydz. ES Ilona Fudała: Powyższe zmiany spowodowane są tym, że Pan Marcin Kosiorek, który był przedstawicielem Komisji Edukacji w Kapitulce, nie jest już członkiem Komisji Edukacji, więc Komisja wytypowała Pana Jerzego Wolskiego, natomiast w dniu 9 kwietnia 2014 roku Pan Maciej Malangiewicz złożył rezygnację z członkostwa w Kapitulce, na jego miejsce jest Pani Renata Frączek.

Przewodniczący RPE Janusz Michalak: Czy są pytania? Nie ma. Poproszę o opinię Komisję Edukacji.

Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki, Młodzieży i Promocji – pozytywna.

Przewodniczący RPE Janusz Michalak: Kto z Państwa jest za przyjęciem powyższej uchwały?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 21 Radnych/

za - 10

przeciw - 10

wstrzymało się - 1

nie podjęli powyższej Uchwały.

Ad. pkt. 14

Rozpatrzenie projektu uchwały RPE w sprawie podjęcia działań zmierzających do utworzenia Przedszkola Specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Jana Brzechwy w Łowiczu.

p.o. Zast. Dyr. Wydz. ES Ilona Fudała przedstawiła projekt Uchwały RPE w sprawie podjęcia działań zmierzających do utworzenia Przedszkola Specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Jana Brzechwy w Łowiczu.

Przewodniczący RPE Janusz Michalak: Czy są pytania do projektu uchwały?

Radny Eugeniusz Furman: Zadania z zakresu wychowania przedszkolnego są zadaniami własnymi gmin, w tym naszego miasta. Chciałem się spytać w kontekście takim, żeby nie występowała tu konkurencja w zakresie usług edukacyjnych pomiędzy samorządem powiatowym, a samorządem miejskim: czy ta sprawa była konsultowana, omawiana z Burmistrzem miasta Łowicza?

p.o. Zast. Dyr. Wydz. ES Ilona Fudała: Intencją tej uchwały jest właśnie upoważnienie Zarządu do tego, byśmy mogli wystąpić do Pana Burmistrza oraz wójtów z propozycją podpisania takiego porozumienia. Jeżeli miasto nie będzie chciało podpisać takiego porozumienia, będzie realizowało te zadania we własnym zakresie. Ale z tego co wiem, bo mamy takie rozeznanie, wójtowie byliby skłonni zadeklarować wolę podpisania porozumienia. Natomiast na tym etapie to nie jest jeszcze, to w kwestii upoważnienia Zarządu do rozeznania, że tak powiem już konkretnie na piśmie. Dopiero później jak będzie wola podpisania takich porozumień, to wtedy z każdą gminą będzie podpisywana uchwała odnośnie przyjęcia porozumienia z każdą gminą.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Ja może uzupełnię. To znaczy, Pani odpowiedź sugeruje, że nie było zapytania miasta?

p.o. Zast. Dyr. Wydz. ES Ilona Fudała: W tej chwili nie. Oficjalnie nie występowałam do nikogo.

Radny Eugeniusz Furman: Ja właśnie nie otrzymałem odpowiedzi w tym wcześniejszym Pani wystąpieniu i chciałem ponowić pytanie: czy wypowiedział się w tej sprawie Burmistrz Miasta? Rozumiem, że się nie wypowiedział, że nie zapytaliśmy się Burmistrza Miasta o to i ja wnioskuję o to, żeby w pierwszej kolejności skierować to pytanie do Burmistrza i dopiero po uzyskaniu odpowiedzi Burmistrza oficjalnie, żebyśmy do tej sprawy wrócili.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: To znaczy mogę ja odpowiedzieć na to pytanie? Ja rozmawiałem z Burmistrzem o tej sprawie, Burmistrz powiedział, że porozmawia ze swoimi służbami i zastanowi się, ale oficjalnie my musimy wystąpić, no bo ja nie miałem takiej mocy prawnej, żeby móc oficjalnie napisać, dlatego właśnie ta uchwała intencyjna jest, żeby Zarząd mógł oficjalnie wystąpić do wójtów, do Burmistrza.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Może ja ocenię tylko to: taką samą wagę będzie miała ta uchwała, jakby miało pismo skierowane bez tej uchwały, proszę Państwa, bo i tak następnym krokiem jest zgoda Radny na utworzenie takiego oddziału.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Dokładnie tak, no to można upoważnić kogoś, wystąpić z pismem do Burmistrza, do wójtów, bo oni muszą podjąć odpowiednie uchwały.

Radny Wojciech Miedzianowski: Szanowni Państwo, wydaje mi się, że tutaj nie zachodzi taka, że Zarząd ewentualnie nic nie zrobi bez Rady, to jest kolejny raz już pewne rzeczy, bo powinniście Państwo przygotować rozeznanie ile jest tych niepełnosprawnych, jak to może funkcjonować, kto ewentualnie...

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Jest Pani Dyrektor, może dokładnie powie. Są chętni, jeżeli by chętnych nie było, to byśmy nie otwierali..

Radny Wojciech Miedzianowski: Chętni z Miasta czy chętni z tego terenu?

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Tak. Z Miasta jedna osoba, z dwóch gmin po dwie osoby - z gminy Nieborów i z gminy Łyszkowice. Tak, 3 osoby, ale ponoć, znaczy oficjalnie od Pani Dyrektor wiemy o 3 osobach, bo pisemnie do nas do Zarządu wystąpiła. Ponoć doszły jeszcze osoby dwie, Pani Dyrektor może uzupełnić moją informację.

Dyr. SOS-W Magdalena Karska: Tak, oficjalnie mamy zgłoszone 3 osoby, muszą one realizować obowiązek szkolny, 1 dziecko jest niedowidzące. Część dzieci mamy z Łowicza, dwoje dojeżdża – jedno ze Skierniewic i jedno z Łodzi. Już miałam zapytanie, czy mogę przyjąć dzieci z Kocierzewa, one nie widzą i niestety nie mogę, ponieważ mogę przyjmować tylko dzieci niedowidzące.

Radny Wojciech Miedzianowski: Proponuję tutaj w ślad za Panem Eugeniuszem Furmanem jednak rozeznac się dobrze, żeby sytuacja się nie powtórzyła podobnie, tak, jak było z bursą, że owszem, halo i w ogóle, ta uchwała i tak nie jest, tak jak powiedział Pan Przewodniczący, sami Państwo możecie jako Zarząd wystąpić z zapytaniem takim. To są jakby nie było środki, samorządy też dbają o to, żeby walczyć o dzieci w różnych szkołach i między innymi też niepełnosprawnych, więc myślę, że może przygotujmy się lepiej z informacją.

Wicestarosta Dariusz Kosmatka: Tak, chciałem dodać, że jeszcze w tym roku by nas kosztowało to około 30 000 zł, to przy utworzeniu tego przedszkola.

Radny Jacek Chudy: Szanowni Państwo, dajmy szansę Zarządowi wykazania się w tej kwestii, robi rozpoznania, jest informacja tu od Pani Dyrektor, że istnieje taka potrzeba, że dzieci są wożone gdzieś dalej, na razie dzisiaj nie podejmujemy żadnej decyzji, czy tworzymy czy nie, a tak, jak powiedział Pan Przewodniczący, że można wystosować pismo, ale żeby Zarząd był, że tak powiem usatysfakcjonowany tym, że takie pismo może wystąpić, to zagłosujmy za i pozwólmy im po prostu działać.

Radny Michał Śliwiński: Ja myślę, że przy absolutorium wielu z nas zwróciło uwagę na to, że Zarząd jest po to, żeby wykonywał nasze uchwały, także kwestia, jeżeli podejmiemy tą uchwałę, to powiem tak, może nieładnie znowu, ale Zarząd będzie działał pod prężaniem Rady, że ma tą uchwałę zrealizować i dowiedzieć się, czy jest to przedszkole potrzebne, czy nie jest potrzebne, a tak to na tą chwilę powiecie tylko, że pomysł padł, i nic z tego pomysłu nie ma.

Radny Wojciech Miedzianowski: Szanowni Państwo, jestem zaskoczony takim podejściem, czyli krótko mówiąc – cały czas okazuje się, że Zarząd nie robi nic, tylko dopiero jak Rada podejmie uchwałę, to zmusza do wykonywania tej uchwały. Ja bym chciał być raz zaskoczony, że Zarząd przyjdzie raz z pełną dokumentacją, z rozeznaniem rynku, ze wszystkim. Nie chciałbym, to się okazuje, że jednak w swoim wystąpieniu przy absolutorium popełniłem błąd, bo może nie tyle powinienem się zgodzić z Panem Eugeniuszem, tylko po prostu powinienem powiedzieć – Panie Starosto, ustąp Pan, nie róbmy przez następne pół roku takiego obciachu. Mimo wszystko proszę o rozważenie, zgadzam się tutaj, rozeznajmy dokładnie, porozmawiajmy, miejmy to na piśmie i dopiero wtedy będziemy... i niepotrzebna uchwały zachęcającej dla Zarządu, żeby wziął się do pracy.

Radna Małgorzata Ogonowska: Ja mam tylko taką prośbę, żeby Pani Dyrektor powiedziała nam to, co mówiła na Komisji Edukacji odnośnie tego przedszkola. Czy Pani Dyrektor może nam to samo powiedzieć? Bo nie był Pan chyba Miedzianowski... Przepraszam, czy Pani ma przygotowane wszystko odnośnie tego przedszkola? Jakie podjęła Pani kierunki działania?

Dyr. SOS-W Magdalena Karska: Odnośnie przedszkola wszystko jest przygotowane, czyli cały budynek spełnia wszystkie wymagania, meble plus wyposażenie sali, wszystko będę miała, plus zabawki do przedszkola, pomoce dydaktyczne. Specjaliści, którzy pracują w Ośrodku będą realizowali również swoje zdania w przedszkolu tak, jak realizują we wczesnym wspomaganium, tak samo będą objęte dzieci terapią specjalistyczną w przedszkolu, czyli nie potrzebuję dodatkowych pieniędzy na etaty specjalistyczne. To jest etat jeden nauczyciela i jeden obsługi pomocy nauczyciela.

Radny Eugeniusz Furman: Proszę Państwa, chyba nikt tutaj z obecnych nie jest przeciwko temu, aby opieką objąć dzieci specjalnej troski na etapie wychowania przedszkolnego. Wszyscy oczywiście jesteśmy za i dziękujemy Pani Dyrektor, że taką inicjatywę wykonuje. Natomiast my już tutaj kiedyś

przerabialiśmy taki pomysł, żeby utworzyć gimnazjum przy Starostwie i odbierać uczniów z placówek, które prowadzi np. Miasto. Ja się tego obawiam, żebyśmy nie doprowadzili do kolejnego zgrzytu pomiędzy samorządem powiatowym, a Burmistrzem Miasta, który wpisany ma w swoje zadania prowadzenia przedszkolnego i jeśli Burmistrz Miasta odpowie „nie mam takich możliwości, nie jestem tym zainteresowany, nie będziemy prowadzić”, będę pierwszy za tym, żeby takie przedszkole utworzyć przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym.

Radny Jacek Chudy: Oczywiście rozumiem tutaj obawy Pana Eugeniusza Furmana, ale chcę powiedzieć szanowni Państwo, że w Łowiczu takiej placówki nie ma. Jak słyszeliśmy z ust Pani Dyrektor dzieci są wożone do Kutna, czy gdzieś do innych miast, to jest jedna kwestia. Ja rozumiem oczywiście Państwa Radnych, którzy tutaj swoje korzenie mają z miasta Łowicza, ale pragnę zwrócić Państwu uwagę jeszcze na taką kwestię, że oprócz miasta Łowicza, jest 10, 9 gmin i tam są też takie dzieci, które nie musiałyby jeździć przez kilkadziesiąt kilometrów, tylko może przez kilkanaście, tutaj do tej placówki i to jest tylko argument za tym, żeby dać światło Zarządowi i dać możliwość przede wszystkim zbadania tematu. Nic nas to nie kosztuje.

Radny Jerzy Wolski: Może Pani Dyrektor powie, jak to od strony finansowej wygląda? Ile nas to będzie kosztowało?

Dyr. SOS-W Magdalena Karska: Subwencja dzieci takich z orzeczeniami są wykazywane od razu przy moim Ośrodku, subwencja trafia bezpośrednio do powiatu, jest to waga 4, czyli w przeliczeniu waga 1 to jest 5 242 złote, czyli na jedno takie dziecko przedszkolne około 20 000 rocznie, czyli na trójkę to jest 60 000 z kawałkiem. Oczywiście trójka to jest minimum, ale jeżeli jest więcej to wiadomo, że ta subwencja jest dużo wyższa, plus do tego jest dotacja celowa i tu się rozgrywa ta batalia, bo dotacja celowa jest z województwa i ona wynosi mniej więcej 500-600 złotych na dziecko w gminie. Chodzi o te porozumienia, żeby dany wójt czy Burmistrz Miasta przekazywał te 500 złotych jako dotację celową od Wojewody. I to jest przekazywana celowa dotacja co miesiąc, refundowane za utrzymywanie dzieci w przedszkolu no moim. Już mają podpisane takie porozumienia, ponieważ dzieci takie trafiają do przedszkola integracyjnego, tylko tam jest problem, że nie ma miejsc. Przedszkole na ulicy Księżackiej jest przedszkolem integracyjnym, akurat te dwie dziewczynki, które chcę przyjąć, one uczestniczą u mnie w zajęciach wczesnego wspomaganie, są to dzieci leżące, niechodzące. To nawet w integracyjnym nie chcą, bo w

przedszkolu integracyjnym prawdopodobnie jest 20 dzieci w tym 5 upośledzonych z orzeczeniami, plus jeszcze do tego dwójka w jednym wieku leżących i dlatego wybierają sobie dzieci, które nie sprawiają takich problemów. To jest dwójka dzieci leżących, niechodzących, nie mówiących, to jest upośledzenie umiarkowane, a drugie jest niedowidzące. Myślę, że tendencja będzie się zwyżkować, bo ja mam 45 dzieci w podstawówce, nigdy nie miałam tyle, także jest tych dzieci rzeczywiście bardzo dużo i bardzo dużo jest dzieci głębiej upośledzonych, leżących, niechodzących i myślę, że warto takie przedszkole otworzyć, bo w tym roku mamy troje na jednym poziomie 5 letnim, a w następnym może znów dojść troje w jednym wieku, czyli będzie już szóstka, czyli jest to 120 tysięcy w skali roku samej subwencji.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak ogłosił o godzinie 18:10 przerwę w obradach LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak wznowił o godzinie 18:30 obrady LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Poproszę o opinię Komisję Edukacji.

Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki, Młodzieży i Promocji – pozytywna.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w proponowanym kształcie?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 20 Radnych, nie głosował M. Kosiorek/:

za - 11

przeciw - 1

wstrzymało się - 8

podjęli Uchwałę Nr LVI/361/2014 RPŁ w sprawie podjęcia działań zmierzających do utworzenia Przedszkola Specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Jana Brzechwy w Łowiczu. /Zał. Nr 16/

Ad. pkt. 15

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiących własność Powiatu Łowickiego na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa.

Główny Specjalista Wydz. GGN Anna Kasińska przedstawiła projekt Uchwały RPL w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiących własność Powiatu Łowickiego na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa.

Radny Eugeniusz Furman: Chciałem się spytać Pana Starosty, czy zamiana tych gruntów spowoduje, że po skutecznej zamianie będą one przeznaczone na cele Łowickiej Strefy Inwestycyjnej?

Starosta Krzysztof Figat: W sprawozdaniu ujęmę to, że był obecny Prezes Sadzyński z Panem Dyrektorem Wiśniewskim, oglądali obydwie te nieruchomości, jest taka możliwość, żeby były one włączone do Łowickiej Strefy Ekonomicznej.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Jeśli nie ma pytań to poproszę o opinię Komisję Rozwoju.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały o proponowanej treści?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 19 Radnych, nie głosował M. Kosiorek, M. Szymajda/:

za	- 19
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

podjęli Uchwałę Nr LVI/362/2014 RPL w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiących własność Powiatu Łowickiego na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa. /Zał. Nr 17/

Ad. pkt. 16

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL w sprawie nadania Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Łowiczu.

Dyr. PUP Martyna Szpiek - Górzyńska: W związku z tym, że 27 maja zmieniła się ustawa o promocji zatrudnienia, zmienił się też zakres działania urzędu, na przykład mamy nową formę – profilowanie pomocy osób bezrobotnych i to należy ująć w statucie. Zmieniła się też nazwa Powiatowej Rady Zatrudnienia, która teraz nazywa się Powiatową Radą o Rynku Pracy i te

kosmetyczne zmiany należy ująć w tym statucie i to jest wszystko tak naprawdę. Cała reszta nie zmienia się.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy są pytania?

Radny Wojciech Miedzianowski: Co się zmienia, jeśli może Pani jeszcze raz powiedzieć?

Dyr. PUP Martyna Szpiek - Górzyńska: Zmieniliśmy profilowanie pomocy dla osób bezrobotnych, ponieważ w tej chwili profilujemy już w trzech profilach pomoc dla osób bezrobotnych i zmieniliśmy nazwę Powiatowej Rady Zatrudnienia na Powiatową Radę o Rynku Pracy. Jest to przesunięcie pewnych paragrafów związane z wprowadzeniem tych zmian i to jest już wszystko.

Radny Wojciech Miedzianowski: Bo chciałem się spytać, dlaczego my zmieniamy cały Statut?

Dyr. PUP Martyna Szpiek - Górzyńska: On nie jest zmieniony, on tylko jest bardziej czytelny. Jest łatwiej czytać po prostu.

Radny Wojciech Miedzianowski: No bo podejmujemy uchwałę na wymianę całego Statutu w tym momencie i tak naprawdę nie wiemy dokładnie co się zmienia. Zmienia się nazwa programu jeśli dobrze zrozumiałem.

Dyr. PUP Martyna Szpiek - Górzyńska: Ja nie wiem czy na Komisjach nie były dwa rodzaje, znaczy ten stary i ten nowy przez porównanie, tak? Myślę, że to tak wyglądało.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Poproszę o opinię Komisję Zdrowia.

Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli - pozytywna.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Kto z Państwa jest za przyjęciem proponowanej uchwały?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 19 Radnych, nie głosował M. Kosiorek, M. Szymajda/:

za - 18

przeciw - 0

wstrzymało się - 1

podjęli Uchwałę Nr LVI/363/2014 RPŁ w sprawie nadania Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Łowiczu. /Zał. Nr 18/

Ad. pkt. 17

Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/340/2014 RPŁ z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie określenia zadań Powiatu Łowickiego, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2014 rok.

Dyr. PUP Martyna Szpiek - Górzyńska: Proszę Państwa, w związku z tym, że chcemy już uporządkować zadania w zakresie rehabilitacji zawodowej, wiemy, że staż w „ŚWICIE” został zakończony dla osoby, która ten staż przerwała, także na prośbę pracodawcy, zostaje nam kwota 3 000 złotych. Tę kwotę chcę przenieść do tego działu, gdzie mamy wyposażenie stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych. W ten sposób tę kwotę, którą teraz mamy do dyspozycji zwiększamy o te 3 000 zł i to będzie całość pieniędzy, którą wykorzystamy już absolutnie do końca. Bo na rehabilitację zawodową w tym roku mieliśmy 140 000 zł, po dodaniu i po zmianach, ten plan, który był w tym paragrafie doposażeń zwiększamy ze 132 180 zł na 135 180 zł. Po prostu będzie większa dotacja, dla osób, które będą chciały skorzystać z tych pieniędzy.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy są pytania? Nie widzę. Poproszę o opinię Komisję Zdrowia.

Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli - pozytywna.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Kto z Państwa jest za przyjęciem powyższej uchwały?

Radni w głosowaniu jawnym/ w głosowaniu udział wzięło 17 Radnych, nie głosował M. Kosiorek, M. Szymajda, W. Wojciechowski. J. Michalak/:

za	- 17
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

podjęli Uchwałę Nr LVI/364/2014 RPŁ w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/340/2014 RPŁ z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie określenia zadań Powiatu Łowickiego, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2014 rok. /Zał. Nr 19/

Ad. pkt. 18

Informacja o przebiegu inwestycji i remontów dróg - stan dróg w Powiecie Łowickim.

Dyr. PZDiT Anna Gajek – Sarwa przedstawiła informację o przebiegu inwestycji i remontów dróg – stan dróg w Powiecie Łowickim. /Zał. Nr 20/

Ad. pkt. 19

Sprawozdanie Starosty Łowickiego z prac Zarządu Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.

Starosta Krzysztof Figat przedstawił sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami. /Zał. Nr 21/

Starosta Krzysztof Figat: Ja do tej informacji pozwolę sobie dołączyć krótką informację tą, o którą prosiłem, żeby wprowadzić ją do porządku obrad. Otóż Zarząd rozpatrywał wniosek Pana Jacka Rutkowskiego, który wystąpił z roszczeniem za utworzenie znaku „Łowickie”. Na ten moment, z tych dokumentów, które są w naszym posiadaniu i również z informacji, które uzyskaliśmy od Pana Wojciecha Miedzianowskiego, który w tym czasie był Członkiem Zarządu i uczestniczył w tym, moglibyśmy, Pani Mecenas proszę, gdybym coś źle powiedział, proszę mnie poprawić, to jest informacja, moglibyśmy korzystać tylko i wyłącznie z licencji niewyłącznej, czyli z takiej, w takim przypadku nie mielibyśmy wyłączności na ten znak. Krótka informacja – Zarząd jest zdania i będzie na najbliższych Komisjach, tak jak to Państwo Radni zaproponowali wnioskował o to, żebyśmy mieli tą licencję wyłączną na ten znak.

Radny Artur Michalak: Panie Starosto, ja na początku sesji przy sprawozdaniach finansowych zarówno z Muzeum jak i Biblioteki, tudzież Centrum Promocji, gdzie wydawać by się mogło, dyrekcja jak i pracownicy, jest również na sali Pani Dyrektor PZDiT, są to placówki, które rzeczywiście bardzo dobrze pracują i wykonują swoje zadania, zapytałem Pana Starosty czy przyznawał przy okazji jubileuszu 15-lecia powiatu któremukolwiek z dyrektorów bądź pracowników tych jednostek nagrody. Pan Starosta powiedział, że nie, ponieważ doszły mnie takie słuchy, że proszę poprawić jeśli się mylę, że wszyscy pracownicy Starostwa otrzymali nagrody. Czy to prawda?

Starosta Krzysztof Figat: Tak, to prawda.

Radny Artur Michalak: Panie Starosto, czy nie uważa Pan za oburzające w kontekście tego co Pan zrobił, mianowicie przyznał nagrody pracownikom wszystkim, bo ja nie ujmuję tego, co robią...

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Uzupełniając, wszystkim na pewno?

Radny Artur Michalak: Pan Starosta powiedział, że wszystkim.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: A Pani Sekretarz?

Radny Artur Michalak: Czy nie uważa Pan Starosta za bulwersujące w kontekście chociażby bardzo dobrze pracujących dyrektorów jak i pracowników jednostek, przyznawanie nagród pracownikom Starostwa, którzy zatrudnieni byli od kilku tygodni, Panie Starosto, czy nawet kilku dni? I czy to prawda, że nawet przyznał Pan nagrodę pracownikom, którzy pracują w ramach robót interwencyjnych? I jak to się ma na przykład nagroda dla obecnego pełniącego obowiązki Sekretarza w kontekście tego, że Pani Sekretarz, która pracuje jeszcze w naszym Starostwie już ładnych kilka lat nawet nie dostała słowa podziękowania, już nie mówiąc o tej tabliczce, czy nawet symbolicznej złotówce. Czy nie uważa Pan, że jest to wielka niesprawiedliwość?

Starosta Krzysztof Figat: Odpowiadam, taki podział przyjęliśmy na Zarządzie i tutaj trudno mi się do tego odnosić, taka była nasza intencja. Co do jednostek podległych, to jednostki te mają swoje budżety i na pewno nie z budżetu Starostwa, jeśli już te nagrody. Natomiast tak, oczywiście, nie wszyscy dostali te nagrody, nie dostała kadra zarządzająca.

Radny Artur Michalak: Panie Przewodniczący, już mam dosyć odpowiedzi „taka była nasza koncepcja”. Ja pytam czym się Pan kierował przyznając nagrody pieniężne, osobom, które pracują kilka dni? Bo jestem bardzo ciekawy.

Starosta Krzysztof Figat: Nie musi Pan krzyczeć. Przyjęliśmy koncepcję, że pracownicy pracujący powyżej 10 lat dostaną nagrodę w wysokości 500 złotych, pracownicy, którzy pracują powyżej 5 lat dostaną nagrodę 400 złotych, pracownicy pracujący do 5 lat dostaną nagrodę 300 złotych, pracownicy, którzy pracują od początku powiatu, od momentu powstania powiatu tą kwotę 500 złotową mieli zwiększoną o 100 złotych, czyli 600 złotych.

Radny Artur Michalak: Zadaję pytanie konkretne. Czym się Pan kierował przyznając nagrody osobom, które pracują w Starostwie kilka dni? I czy to prawda, że pracownicy zatrudnieni w ramach robót interwencyjnych również

dostali nagrody? Jeśli Pan kierował się tą zasadą, to na przykład dlaczego nagrody nie dostała Pani Sekretarz, która do tej pory jest jeszcze pracownikiem, Panie Starosto?

Starosta Krzysztof Figat: Pani Sekretarz nie dostała tej nagrody, ponieważ jest w kadrze zarządzającej. Tej nagrody nie dostał również wicestarosta, Pani Grażyna Wagner, nie dostałem ja i Sekretarz też nie dostał.

Radny Waldemar Wojciechowski: A Pani Skarbnik dostała.

Starosta Krzysztof Figat: Pani Skarbnik dostała z powodu takiego, że pracuje od 1 dnia powstania powiatu.

Radny Artur Michalak: A co z tymi pracownikami interwencyjnymi?

Starosta Krzysztof Figat: Jest to też pracownik i ponieważ przyjęliśmy zasadę do 5 lat, do 10 i do 15, tak to zostało zrealizowane.

Radny Artur Michalak: Rozumiem, że dyrektorzy czy to Muzeum, czy innych placówek mogą sobie również przyznać nagrody, ponieważ Pan Starosta powiedział, że mają swoje budżety i w związku z tym, z racji tego jubileuszu mogą sobie przyznać jakiegokolwiek nagrody.

Starosta Krzysztof Figat: My na ten cel pieniędzy w budżecie nie przeznaczaliśmy specjalnych. Te pieniądze pochodziły z oszczędności. Jeżeli jednostki takie oszczędności wykażą i będą chciały, zwrócą się o takie nagrody, to takie nagrody pewnie przyznają.

Radny Waldemar Wojciechowski: Ja jeszcze może dopytam, bo nie zrozumiałem, Panie Starosto. Czy prawdą jest, że osoba, która pracuje kilka dni, nie dostała jeszcze pensji, a dostała już nagrodę?

Starosta Krzysztof Figat: Nie wiem ile dni pracuje, natomiast jeszcze raz powtarzam: do 5 lat 300 złotych, do 10 – 400, do 15 – 500, Ci, którzy pełne 15 lat – 600 złotych.

Radny Waldemar Wojciechowski: No dobrze, to w takim razie niech Pan mi jeszcze doprecyzuje, jak już jestem przy głosie, Panie Przewodniczący, w takim razie dlaczego Pani Sekretarz Magdalena Pietrzak nie została zaproszona na obchody 15-lecia skoro jest pracownikiem Starostwa? No niech Pan nie kręci głową, taka jest prawda.

Starosta Krzysztof Figat: No dobrze, no nie została zaproszona.

Radny Waldemar Wojciechowski: A dlaczego?

Radny Artur Michalak: Taka była koncepcja, Waldku.

Radny Waldemar Wojciechowski: Taka była koncepcja... A jaka będzie koncepcja, jak będzie Pan Starosta musiał wypłacić duże odszkodowanie? Jaka będzie wtedy koncepcja?

Starosta Krzysztof Figat: Ja bym proponował nie wyprzedzać faktów.

Radny Waldemar Wojciechowski: Ja nie wyprzedzam, ja nie mówię o faktach. Proszę mi odpowiedzieć, kto był odpowiedzialny za przygotowanie Gali w Muzeum?

Starosta Krzysztof Figat: Wydział Edukacji i po części Centrum Promocji.

Radny Waldemar Wojciechowski: Czy uważa Pan, że była ona przygotowana na perfekt?

Starosta Krzysztof Figat: Z ocen większości pracowników oceny były pozytywne.

Radny Waldemar Wojciechowski: No wie Pan, być może. Tylko jak Pan zawsze podkreśla, Panie Starosto, ceni Pan bardzo sobie współpracę z łowickimi przedsiębiorcami, byli tam może nieliczni i nie byli dopuszczeni do głosu. Mieli prezenty, chociażby Pan Prezes Dąbrowski, chociażby Pan Burmistrz Łowicza był z prezentem, nie był dopuszczony do głosu, dlaczego? I Pan chce współpracy szeroko rozumianej?

Starosta Krzysztof Figat: Proszę nie posądzać mnie o brak możliwości dopuszczenia kogoś do głosu, chociaż powiem szczerze, ja też nie zwróciłem na to uwagi czy było pytanie, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos, natomiast podobno było. Ja rozmawiałem z prezesem Dąbrowskim, bo Pan Prezes Dąbrowski przyszedł na koniec, siedział na końcu, może rzeczywiście w jakiś sposób się zagapiłem, że się nie odniosłem, ale jeżeli Pan to słyszał, a siedział bliżej to wystarczyło powiedzieć, że jeszcze Pan Dąbrowski.

Radny Waldemar Wojciechowski: No wie Pan, nie mogłem tego zrobić, bo jak mogłem przed szereg, przed Pana wyjść...

Radny Artur Michalak: Chciałbym się zapytać, czy Starosta zamierza w kontekście jutrzejszego uprawomocnienia się uchwały w sprawie płatnych Członków Zarządu? Kolejne pytanie moje co z nowym dyrektorem Centrum

Promocji, bo sytuacja, która w tej chwili funkcjonuje w Centrum Promocji wydaje się być taką dość kuriozalną, bo my mieliśmy informację, że od 1 czerwca przychodzi nowy dyrektor. W czerwcu jeszcze pełniła obowiązki Pani Katarzyna Słoma, więc nie wiemy za bardzo co się dzieje w tej placówce. Chciałbym żeby jeszcze Pan Przewodniczący również poniósł kwestię tych bardzo bulwersujących spraw związanych z informacjami, które otrzymuje Pan Przewodniczący jak i Pan Mieczysław Szymajda dotyczące powiadomienia zarówno Pana Przewodniczącego jak i Członka Zarządu o posiedzeniach Zarządu no i to na razie tyle.

Starosta Krzysztof Figat: Co do uprawomocnienia się wyroku jutrzejszego, znaczy się wyroku, wejścia w życie uchwały, odpowie Pani Mecenas, natomiast co do Dyrektora Centrum Promocji to nie do końca tak szybko, na ten moment jest podpisana ta umowa, czyli ta pierwsza część na działania, które mają być w Centrum realizowane wraz ze wskaźnikami, natomiast jeszcze nie jest podpisana umowa o pracę, czyli tak naprawdę to zatrudnienie jest w trakcie.

Radny Artur Michalak: A mogę jeszcze prosić o rozwinięcie tego temat – zatrudnienie jest w trakcie? Bo ja uważam, że albo się jest zatrudnionym, albo się nie jest zatrudnionym.

Starosta Krzysztof Figat: W Centrum Promocji są zawierane dwie umowy, jedna umowa na wykonanie, Pani Grażyna powie, tak, żeby nie przekreślił czegoś.

Członek ZPŁ Grażyna Wagner: Pierwsza umowa to jest określająca warunki organizacyjno-finansowe i z tego co Pan Starosta powiedział ta umowa jest podpisana. No i teraz będzie odnośnie powołania dyrektora Centrum i podpisanie umowy o pracę.

Radny Artur Michalak: Rozumiem, że w miesiącu czerwcu pełnomocnictwa w dalszym ciągu ma Pani Katarzyna Słoma czy panuje bezkrólewie? Bo Pani Kasia nie bardzo chce podejmować jakiegokolwiek decyzje.

Starosta Krzysztof Figat: Podejmuje decyzje.

Radny Artur Michalak: Jeszcze ten prawny aspekt jakbym mógł usłyszeć od Pani Mecenas.

Radca Prawny Anna Motuk: Z takim samym pytaniem jak Pańskie pytanie zwróciła się do mnie Pani Skarbnik, czyli pytanie o związek wejścia w życie

zmiany Statutu z zatrudnieniem na etacie Pani Grażyny Wagner i takiej opinii prawnej dosyć obszernej tym razem z zacytowaniem wykładni Trybunału Konstytucyjnego na temat nie działania prawa wstecz, czyli *lex retro non agit*, to wszystkim Państwu jest znana ta zasada, oraz druga podstawowa zasada ochrony praw nabytych, więc tam jest 7 stron głównie cytatów, ale jeżeli chodzi o słowo ode mnie no to przytoczyłam tylko jedyne przepisy, które mają w tej sprawie zastosowanie, czyli Kodeks Pracy. Mówię z grubsza, no bo opinia jest do wglądu przez wszystkich Państwa, która mówi o nawiązaniu stosunku pracy na podstawie wyboru. No i te przepisy przewidują, że wygaśnięcie takiego stosunku pracy jest możliwe w związku z utratą mandatu między innymi, są tam jeszcze inne przyczyny. Więc moja opinia jest taka, że bez uprzedniej utraty mandatu Pani Grażyny Wagner, czyli Członka Zarządu, w ogóle Członka Zarządu bez pozbawienia jej tego mandatu, nie jest możliwe rozwiązanie stosunku pracy. Także zachęcam Państwa do zapoznania się z tą opinią, a szczególnie z wywodami Trybunału Konstytucyjnego, bardzo są istotne właśnie w takiej sprawie.

Radny Wojciech Miedzianowski: Ja bym bardzo prosił o tą opinię, jeśli można przesłać, albo ewentualnie w tej chwili skserować to bardzo będę wdzięczny. Ja bym chciał tylko jeszcze, tutaj Pan Starosta się wypowiedział, żeby nie przyspieszać, kiedy Pan Waldek powiedział, żeby nie wybiegać przed szereg. Ja mam pytanie – na jakiej podstawie Pan napisał do Pani Sekretarz, że dobrowolne wykonanie wyroku nie jest również możliwe z uwagi na fakt wydania tego wyroku z rażącym naruszeniem przepisów. Czy ja mogę wiedzieć, czy Pan jest sędzią? Czy Pani Motuk, czy Pan Sekretarz nie wiem... Już w tej chwili kwestionujecie Państwo wyrok sądu?

Radca Prawny Anna Motuk: Więc proszę Pana, oczywiście, że w takich sprawach Pan Starosta i chyba słusznie konsultuje odpowiedzi ze mną, bo do tego ma obsługę prawną, więc złożyliśmy już wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku, z którym się absolutnie nie zgadzamy i właśnie zarzutem podstawowym będzie naruszenie przepisów postępowania. Nie będę tego bliżej omawiać, bo to może być męczące i czekamy na uzasadnienie wyroku. Wyrok Sądu Rejonowego jest nieprawomocny, będziemy się oczywiście odwoływać od decyzji tego wyroku, od tego mamy Sąd Okręgowy no i jeszcze kasacja. Dziękuję.

Radny Wojciech Miedzianowski: Rozumiem, że Zarząd będzie się odwoływał od wyroku, tak? Pani Mecenasa, czy Pani uważa, że... czy Zarząd, Pan Starosta,

bo to jest podpis Pana Starosty, czy Państwo uważacie, że upoważnia to Was, nie zgadzanie się z wyrokiem sądu do takich twierdzeń? Na jakiej podstawie, może artykuł Pani przytoczyć?

Radca Prawny Anna Motuk: Proszę Pana, jak będę wnosić apelację...

Radny Wojciech Miedzianowski: Pani wniesie apelację...

Radca Prawny Anna Motuk: Na tym polega apelacja, na zarzutach.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Bo ja nie widziałem tego, czy to jest stwierdzenie o naruszeniu przepisów, czy to jest „moim zdaniem”?

Radny Wojciech Miedzianowski: To jest po prostu dobrowolne wykonanie wyroku, nie jest również możliwe z uwagi na fakt wydania go z rażącym naruszeniem przepisów. Po prostu tak uważają i Pan Starosta podpisuje, taka ocena. Szanowna Pani, ja nie jestem radcą, ja wiem, że nie mogę kwestionować wyroku sądu dopóki się nie odwołam. Owszem, mogę uważać, że będę się odwoływał i takie zdanie powinno się znaleźć, ale pisanie, że sąd wydał wyrok... Gratuluję.

Radny Waldemar Wojciechowski: Panie Starosto, ja na poprzedniej sesji pytałem się Pana, na jakich podstawach prawnych i jakich przepisach zatrudnił Pan pełniącego obowiązki Sekretarza. W związku z tym mam pytanie do Pani Mecenas czy Pan Andrzej Rokicki pełniący obowiązki Sekretarza Powiatu Łowickiego spełnia wymagania i ma niezbędne kwalifikacje do tego, żeby to stanowisko piastować?

Radca Prawny Anna Motuk: Odpowiem Panu tak: to już jakiś czas temu, Starosta zdaje się, nie pamiętam wszystkiego dokładnie, zwracał się do mnie z prośbą o opinię, zdaje się, że Starosta, nie pamiętam dokładnie tego i również sporządzałam opinię prawną na temat tego, no bo tu nie owijając w bawełnę chodzi o to czy można uznać, że Komenda Powiatowa Policji jest powiatową jednostką organizacyjną.

Radny Waldemar Wojciechowski: Nie, to nie było w moim zamyśle. Ja pytam czy spełnia kwalifikacje?

Radca Prawny Anna Motuk: No to tylko to było tam do rozważania, bo poza tym to żadnych wątpliwości mi tam nikt nie zgłaszał. I na ten temat też wypracowałam, przygotowałam opinię i również zachęcam do zajrzenia i zapoznania się z nią, bo też jest dosyć obszerna. Definicji powiatowej jednostki

organizacyjnej niestety nasz ustawodawca nie przewidział w żadnych swoich uregulowaniach, ale to trzeba zajrzeć do tej opinii.

Radny Waldemar Wojciechowski: A ustawa o pracownikach samorządowych?

Radca Prawny Anna Motuk: Również nie zawiera definicji powiatowej jednostki organizacyjnej.

Radny Wojciech Miedzianowski: Tak na marginesie, pierwsza uwaga, też pod rozwagę Państwa, że za to ustawodawca przewidział, że powiat tworzy jednostki, a więc potrzebna jest uchwała o utworzeniu jednostki i wtedy jest to jednostka powiatu. I drugą sprawę – bardzo bym prosił, żeby tą opinię przekazać też jutro do Biura Rady i też prosiłbym skanem o przesłanie.

Radca Prawny Anna Motuk: Mogę jeszcze ad vocem? Oczywiście najprościej i najczytelniej, byłoby dla mnie najwygodniej rzeczywiście napisać opinię i każdemu prawnikowi jest wygodnie napisać opinię nie budzącą wątpliwości, jednoznacznie w taki sposób, że tylko jednostki powiatowe utworzone przez powiat. To nawet nie prawnik może takie sformułowanie ukuć. Natomiast określenie czy Powiatowa Komenda Policji na te potrzeby jest powiatową jednostką organizacyjną to nie jest też prosty wywód, ale jest ewidentnie pewne, że tej definicji nie ma. I to nie jest nasza wina, że ustawodawca tego nie uczynił. Dziękuję.

Radny Zbigniew Kuczyński: Mam pytanie, kto może mi podpowiedzieć na sytuację taką, którą ja sobie mogę wykorzystać w mojej jednostce budżetowej, mam na myśli prace interwencyjne. Do tej pory nie wiedziałem, że można, jak mam zaplanowane jakieś tam powiedzmy środki, wiadomo jak to jest refundowane, że mogę jeszcze dać nagrodę takiej osobie. Jeżeli ktoś mi może powiedzieć na podstawie czego się opieraliście, jaki przepis mówi o tym, bardzo proszę, żeby można było mi podpowiedzieć, bo też skorzystam z tego. Czy ktoś może już dzisiaj mi podpowiedzieć? Nie ma takiej osoby chętnej, rozumiem, zostawmy temat, ale jak by można było na piśmie, to poproszę. Panie Przewodniczący, rozumiem, że mogę się zwrócić w takiej formie, nie odzywałem się jeszcze dzisiaj w ogóle, bardzo dziękuję. Dalej idąc, Pani Grażyno, Pani powiedziała o jakiejś umowie, że pierwsza umowa została przygotowana. To tyczy osoby? Coś Pan Starosta poprosił Panią o odpowiedź, żeby nie przekreślić, że jest umowa, a jest umowa o pracę. O jaką umowę chodziło? Nie zrozumiałem.

Członek ZPŁ Grażyna Wagner: Określająca warunki organizacyjno rzeczowe i umowa odnośnie powołania dyrektora Centrum.

Radny Zbigniew Kuczyński: Czyli najpierw się zawiera taką umowę, a potem umowę o pracę? Nie rozumiem.

Radny Waldemar Wojciechowski: W związku z tym, że uzyskałem pełnej odpowiedzi, która by mnie satysfakcjonowała przez Panią Mecenasa, ja bardzo proszę, Pani Starosto o pisemną odpowiedź na moje pytanie, czy Pan Andrzej Rokicki pełniący obowiązki Sekretarza ma wystarczające kwalifikacje i czy został zatrudniony zgodnie z przepisami i z prawem. Proszę o taką opinię prawną.

Radny Wojciech Miedzianowski: Jeszcze chciałbym wrócić do tej kwestii jednostek administracyjnych, widocznie Pani Mecenasa się nie zapoznała z ustawą o policji. Artykuł 6 – organem administracji rządowej na obszarze województwa w sprawach, o których mowa w artykule 5 są: wojewoda przy pomocy komendy wojewódzkiej policji działającego w jego imieniu, albo komendant wojewódzkiej policji działającej w jego imieniu, punkt 2 – komendant powiatowy i komendant komisariatu policji. Proszę mi powiedzieć czy zastępca komendanta jest administracją rządową, czy nie jest?

Radca Prawny Anna Motuk: Proszę Pana, żeby nie przedłużać zapewniam Pana, że zapoznałam się naprawdę z ustawą o policji i z wszelkimi aktami prawnymi, które były pomocne do sporządzenia tej opinii, Pan zażyczył sobie tej opinii i Pan ją otrzyma. Tam ustosunkowałam się do wszystkiego, mam nadzieję, że nie przeoczyłam żadnego ważnego aktu prawnego, który dotyczy tego tematu.

Ad. pkt. 20

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Moje sprawozdanie jest bardzo ubogie w porównaniu z Panem Starostą. Uczestniczyłem w majowym święcie 3-go maja, uczestniczyłem w święcie Strażaka w Państwowej Straży Pożarnej, w XV rocznicy wizyty Jana Pawła II na Ziemi Łowickiej, uczestniczyłem w obchodach Bożego Ciała, ponadto brałem udział w kilku Zarządach, tylko kilku i tu się odniosę od razu do tego, o czym mówił Pan Artur. Jako informacja, bo prosił już nie będę, bo prosiłem już wszystkich świętych i Pana Starostę

kilkukrotnie, chciałem Państwu poinformować, że dzisiaj bardzo oburzony byłem. Taki Zarząd, gdzie wprowadza się autopoprawki, dostaje informację 17 po 10:00, na sekretariat firmy, że Zarząd jest o 11:00. 10:17 no dobra, jest to jest, mam wybór, albo Komisja Budżetowa, albo Zarząd, po czym 5 minut pewnie minęło, sekretarka mówi, niech Pan pędzi, bo już się zaczął. I to jest tak normalnie. Więc poprosiłem Panią Beatę, żeby przygotowało Biuro Rady wykaz kiedy te Zarządy się odbywają, ponieważ nie chcę mieć postawionego zarzutu, że nie uczestniczę. Ja bardzo chcę uczestniczyć, ale niestety podobnie jest, jeśli sobie dobrze przypominam, to teraz miał być porządek, bo to, co myśmy robili to był bałagan, teraz Zarządy są zawsze w środy o godzinie 13:00. Pan Mieczysław Szymajda ułożył sobie plan lekcji, ja jeszcze z biedą mogę sobie tam gdzieś jeszcze zjechać, jeśli nie mam jakiś poważniejszych zajęć, ale Pan Szymajda nie powie – dzieciaki biegajcie dookoła, bo ja lecę na Zarząd. Dlatego nie wiem czy jest sens w ogóle przychodzić na ten Zarząd, chociaż przynajmniej posłuchać niektórych spraw, które się dzieją, bo na przykład... Ale to nie w tym punkcie. Dziękuję, tyle.

Radny Krzysztof Górski: Wiem, że wszyscy są zmęczeni, ale w tym punkcie chciałbym zabrać głos. Rok temu, kiedy miałem tą przyjemność być Przewodniczącym Rady Powiatu i współpracowałem ze Starostą, też nie ze wszystkim się z nim zgadzałem, spotykałem się wiele razy i te rozmowy przebiegały zupełnie inaczej niż teraz. Nie wszystko polega na totalnej krytyce, trzeba z sobą rozmawiać i wyciągać wnioski, i współpracować. Chciałbym jeszcze tylko słowo w jednym punkcie, który i tak został mocno przetestowany przy absolutorium powiedzieć – szanowni Państwo Radni nie znacie pełnej prawdy o zaciąganym kredycie, nie inicjatywa Radnych opozycyjnych, nie nacisk mediów, tylko pewne działania, kiedy już dowiedziano się o tym, jakie warunki postawił Bank Spółdzielczy zostały wcześniej podjęte i sfinalizowane w ten sposób, o jakim mówił Pan Starosta. Panie Przewodniczący na pierwszej Sesji powiedział Pan, że nie będzie Pan Przewodniczącym całej Rady. Jeżeli ja jako Przewodniczący dzieliłem tą Radę, bo tak robiono na różnych wywiadach w mediach i tu mówiono, no to Pan wbił topór pomiędzy tą Radę i podzielił ją zupełnie. Dlatego uważam, że nie powinno tak być, bo jesteśmy całą Radą. Bulwersującą sprawą jest to, że nie bierze Pan udziału wraz ze Starostą na imprezach organizowanych przez Starostwo, kiedy powinien Pan znaleźć się koło Starosty i coś powiedzieć, jest Pan zupełnie z boku, bardzo często z Burmistrzem Miasta. Rozumiem te powiązania, natomiast Radnych i ludzi, którzy to obserwują bardzo to bulwersuje. Nie słyszałem, żeby kiedykolwiek w

imieniu Rady zabrał Pan publicznie głos, co też uważam nie jest dobre, bo ktoś w imieniu Rady powinien publicznie mówić coś też w naszym imieniu. Zarzucił mi Pan na ostatniej sesji, że zachowujemy się, ta grupa jak na filmie „Sami Swoi”, a ja chciałbym przypomnieć, że powtarzane są te głosowania do skutku i to właśnie Pan steruje tak Radą, że głosuje się pomimo błędów do momentu, kiedy będzie w tej chwili tak, jak sobie życzy rządząca opozycja. Rzecz, która zmusiła mnie do zabrania tego głosu, ja Pana Janusza Michalaka znam od wielu lat i go szanuję za wiele różnych rzeczy, natomiast szanowny Panie Przewodniczący: to, co się stało tydzień temu to było obraźliwe i dla Radnych, których Pan reprezentuje i dla gości, których Pan między innymi zaprosił. Pani Starościna Kartuzka powiedziała to bardzo delikatnie w piątek na uroczystościach. Ja po kolacji uroczystej, która miała być uroczysta odprowadzałem Pana Starostę Świdnickiego do hotelu, powiem Panu, nie chciałbym usłyszeć na swój temat tylu złych słów ile ja usłyszałem o tym, co się dzieje u nas, w Radzie i o tym, że nie było z nami Pana razem na tym spotkaniu. Pan zapraszał gości i ja uważam, że to było coś takiego jakby zaprosić kogoś do domu na imieniny i wyjść sobie po przyjeździe gości na spacer. Mam prośbę na koniec: zostało nam jeszcze 4,5 miesiąca, spróbujmy trochę inaczej w tej Radzie pracować, bo te zatargi, te popisy nikomu nic nie dają. Ja mówiłem już kilkakrotnie, to nam psuje opinię. Mamy szansę jeszcze rozmawiać ze sobą merytorycznie, ale nie dokładajmy sobie nawzajem. To naprawdę nic nie daje.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Ja nie do wszystkiego się odniosę, ale do dwóch kwestii. To znaczy, ja nigdy nie powiedziałem, że będę przewodniczącym części Rady, powiedziałem tylko, że nie będę opowiadał frazesów typu, że będę przewodniczącym całej Rady, bo to jest niemożliwe politycznie i tylko tyle powiedziałem. A Pan opowiada, że zadeklarowałem, że będę przewodniczącym tylko części Radnych. Absolutnie tak nie powiedziałem. Jeśli chodzi o uroczystość - moje gospodarzenie w tym przedsięwzięciu sprowadzało się do tego, do czego byłem, że tak powiem poproszony. Zadzwoił do mnie Pan Starosta, zapytał, trochę mnie nawet uraziło te pytanie, czy podpiszę się pod listem dla Pana Dzierżka. Tak było, Krzysiek? Tak było. Powiedziałem no chyba żartujesz, przecież był Starostą 8 lat i dlaczego miałbym się nie podpisać. Programu uroczystości do końca nie otrzymałem, zadzwoniły dziewczyny czy mogą na zaproszeniu ten zeskanowany podpis wykorzystać, oczywiście, że tak, ale listy ja nie ustalałem. Że nie będę mógł być na kolacji ja Panu Staroście mówiłem, uczestniczyłem w kolacji też z zaproszonymi gośćmi, może znów błąd, bo to byli goście mieszkańców Łowicza z Mantua we Francji,

ale zadeklarowałem, że będę. Burmistrz gościł tylko młodzież, a to byli goście mieszkańców Łowicza. Czy są jeszcze do mnie jakieś pytania kolejne, jeśli ...

Radny Waldemar Wojciechowski: Ja odniosę się ad vocem jeszcze do tych zarzutów Pana Górskiego, Panie Krzysztofie, wie Pan ile nas było na kolacji uroczystej? Policzył Pan? A wie Pan, ile liczy Rada Powiatu Łowickiego osób? To dlaczego Pan się odnosi tylko do jednej osoby, a nie do wszystkich? Był również współgospodarzem, co również zauważyłem, mnie też to zbulwersowało na Gali w Muzeum, też był współgospodarzem. I gdzie siedział?

Radny Krzysztof Górski: Pan dobrze wie, kto ma rację.

Radny Waldemar Wojciechowski: Wiem, że mam rację.

Starosta Krzysztof Figat: Te zaproszenia, na których był porządek podpisywał Pan osobiście, bo woziliśmy je do ZUK-u, podpisywaliśmy je osobiście.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Dobrze, niech tak będzie.

Ad. pkt. 21

Interpelacje, wolne wnioski, zapytania radnych i sprawy różne.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Czy są w tym punkcie? Czy Państwo już wszystkie pytania w poprzednim punkcie wykorzystali? Jeśli nie ma to ja zapytam jeszcze, co się dzieje, na jakim etapie jest procedura zatrudnienia nowego sekretarza? Przypominam, że od 1 lipca powinien być już nowy sekretarz.

Starosta Krzysztof Figat: Są złożone oferty, jest powołana komisja konkursowa, dalej będzie procedować.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: To znaczy konkurs będzie do 30, tak?

Starosta Krzysztof Figat: Tak, tak.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: Do 30, ponieważ 1 już nie mamy Sekretarza.

Radny Zbigniew Kuczyński: Kto jest członkiem komisji?

Starosta Krzysztof Figat: Przewodniczącym Komisji Konkursowej jest Pani Grażyna Wagner, członkiem Pani Klimkowska Grażyna i Pani Dur Teresa.

Radny Zbigniew Kuczyński: Taki mi się przypomniał fakt – była swego czasu powołana Komisja do wyboru dyrektorów szkół. Pamiętam, nie po myśli Starosty została nie wybrana ta osoba na dyrektora i wiem, że już potem przy naborze nowej Komisji Konkursowej już ta osoba nie była przewodniczącą, bo po prostu nie spełniała odpowiednich wymogów. Ja mam na myśli jednego członka Zarządu. Ja rozumiem, że Pani Grażyna jest tą zaufaną osobą i na pewno się nie splami i będzie wiedziała, kogo trzeba wybrać. Dziękuję.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: Tylko jeśli nie odbędzie się komisja do 27, to mam wątpliwości czy będzie mogła być tym Przewodniczącym, czy będzie w ogóle pracownikiem Starostwa, bo to jest opinia tylko Pani Mecenas, że pozostaje dalej. Ja chciałbym do tej opinii też się odnieść, ponieważ Pani cały czas mówi, że jest to tylko i wyłącznie sprawa Pana Starosty w tej opinii. Dlatego chciałbym przypomnieć, że Rada powierzyła wykonanie uchwały Zarządowi, dlatego pytanie powinno brzmieć, co Zarząd zrobił, a ja słyszę, że Pani Mecenas się na ten temat wypowie. Pytam się Zarządu, co Zarząd zrobił w temacie wykonania uchwały?

Starosta Krzysztof Figat: To, co wcześniej powiedziałem, poprosiłem Panią Mecenas o opinię prawną, taką opinię dostałem i na Zarządzie ją przedstawię, natomiast dla mnie jest to wyjaśniająca sytuacja.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: No ale chyba Pan przekracza swoje kompetencje.

Starosta Krzysztof Figat: Do 27 jeszcze mam czas, żeby to zrobić.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: To ja zapytam Pani Skarbnik, czy wynagrodzenia już poszły?

Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska – Furman: Dzisiaj poszły.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: I czy za 30 zostało naliczone wynagrodzenie? No więc przekroczył Pan kompetencje, Panie Starosto, bo to jest kwestia Zarządu. Jeszcze chciałbym przypomnieć, że nie tak dawno zmienialiśmy schemat organizacyjny, to tak a pro po tych praw nabytych. Tu kolegów, którzy już ukończyli 65 lat też odsyłam do tej opinii bo macie te prawa nabyte, więc nie musicie pracować więcej niż 65 lat. Konstytucja nam to broni. Tylko chciałem przypomnieć Państwu, że niedawno zmieniliśmy Regulamin Organizacyjny Starostwa, gdzie zlikwidowaliśmy jeden, znaczy połączyliśmy dwa wydziały, czy tam jeden wydział i trochę coś, no i Pani Dyrektor tego

wydziału jakoś tych praw nabytych nie zachowała. Tylko musiał się odbyć konkurs – przypominam Wydział Oświaty. Pan Starosta bardzo chętnie się podierał decyzjami Zarządu w sprawie tych nagród, tych listów. Owszem, była informacja, nawet powiem, że byłem zadowolony, że coś tam się udało wygospodarować na te nagrody, no ale Panie Starosto, to tylko była informacja. Zarząd w tych sprawach nie ma nic do powiedzenia, tylko Pan, jako kierownik urzędu, więc proszę nie tłumaczyć tu kolegom, że „bo to taka była nasza koncepcja”, bo to nie mogła być koncepcja. Do tego służą regulaminy wynagradzania, w których ciężko będzie znaleźć tą koncepcję, o której Pan mówił. I jeszcze jedno pytanie: czy prawdą jest, że ZOZ-owi grozi kara za zerwanie umowy na dostawę energii?

Starosta Krzysztof Figat: Więc w tej umowie, która była zawarta wcześniej z ZOZ-em był zapis o karze. ZOZ wystąpił o odstąpienie od tej kary, natomiast była analiza robiona podpisania nowej umowy, z nowym dostawcą i oszczędności, które były do osiągnięcia poprzez zawarcie tej nowej umowy były większe niż ewentualnie ta kara. W tej chwili jest to na zasadzie wymiany pism z PGE, nie ma decyzji jeszcze o żadnej karze.

Przewodniczący RPL Janusz Michalak: To znaczy w okresie wypowiedzenia, tak? Gdybyśmy normalnie zgodnie z umową jakiś tam okres wypowiedzenia odczekali, te 3 miesiące, czy ile tam było w umowie to i tak się nie opłacało...

Starosta Krzysztof Figat: To nie był okres 3 miesiące. Tam był taki zapis jak gdyby drobnym druczkiem. To nie chodziło o 3 miesiące. Te 3 miesiące można było spokojnie poczekać.

Radny Waldemar Wojciechowski: Panie Starosto, w kuluarach chodzi informacja, że ma Pan zamian wziąć milion złotych kredytu na ZOZ, czy to jest prawda?

Starosta Krzysztof Figat: Nie jest to informacja kuluarowa. Ja powiedziałem na Komisji Zdrowia o kosztach dostosowania oddziału rehabilitacji w Stanisławowie i kosztach dostosowania oddziału wewnętrznego i również powiedziałem, że jeżeli przeanalizujemy to wszystko wspólnie z Panią Skarbnik, z Panem Dyrektorem ZOZ-u i z Panią Księgową, być może będę prosił Radę o to, abyśmy pokryli te remonty poprzez zaciągnięcie kredytu. Także taką informację na Komisji Zdrowia powiedziałem, natomiast nie jest to ani decyzja moja podjęta, ani decyzja Zarządu. Będziemy rozważać na ile

możemy sobie pozwolić, żeby te remonty sfinansować. Nadmieniam, że są to inwestycje z dostosowaniem wymogów ustawy, która wejdzie w 2016 roku.

Radny Waldemar Wojciechowski: No ale to mówi Pan tylko o wewnętrznym i Stanisławowie. A cały szpital? A inne wydziały? Nie będzie milion kosztować, tylko trochę więcej chyba.

Starosta Krzysztof Figat: To jest sytuacja taka, że jeśli chodzi o ginekologię i położnictwo, mamy złożony wniosek z funduszy norweskich, gdzie wkład własny będzie bodajże, nie chcę wprowadzić w błąd, w okolicach pół miliona, z tym, że to jest rozłożone na 3 lata. Dofinansowanie by było na poziomie 2 300 000 zł, więc ten oddział mielibyśmy z dofinansowaniem. Póki co wiemy na pewno, że na oddział rehabilitacji zewnętrznych środków będzie, na dokończenie tego remontu, na zewnętrzne środki będzie bardzo trudno pozyskać, natomiast będziemy jeszcze rozmawiać na temat oddziału wewnętrznego. Być może jakiegokolwiek środki zewnętrzne się pojawią i wtedy byśmy chcieli z tych dodatkowych środków skorzystać. Natomiast tak naprawdę do dostosowania jest oddział wewnętrzny i oddział chirurgiczny, o ile chirurgiczny też wymaga remontu, ale jest w lepszym stanie, o tyle na oddziale wewnętrznym, gdzie jest największe obłożenie no i od 25 lat nic nie robione i do tego wszystkiego jeszcze z takich przeglądów różnych programów na oddziały internistyczne trudno to dofinansowanie dostać z prostej przyczyny - te oddziały internistyczne są lepiej punktowane i zazwyczaj one się bilansują.

Radny Wojciech Miedzianowski: Krótko i na koniec ostatnie pytanie do Pani Grażyny Wagner, Członka Zarządu. Jaki jest koszt realizacji harmonogramu imprez i obchodów 100-lecia śmierci Józefa Chełmońskiego?

Członek ZPŁ Grażyna Wagner: Nie pamiętam, dostawał Pan informację.

Radny Wojciech Miedzianowski: Nie pamięta Pani. Już nie będę zadawał, bo już 3 razy zadawałem Pani w ciągu całego roku i nie będę zadawał, dziękuję.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak: To może na piśmie, Panie Radny. Jeśli nie ma więcej pytań, to jeszcze tylko króciutka informacja z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, że Diecezja Łowicka została dofinansowana kwotą 110 000 złotych do realizacji zadania „Wykonanie dokumentacji projektowej w oparciu o niezbędne badania mające na celu wykorzystanie ekspozycji istniejących krypt w Katedrze Łowickiej”. Całe zadanie 368 000 zł, informacja pewnie bardzo ciekawa. /Zał. Nr 22/

Ad. pkt. 22

Zakończenie obrad LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Przewodniczący RPŁ Janusz Michalak zamknął obrady LVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Protokołowały:

B. Prus – Miterka

W. Kwasek

Przewodniczący RPŁ
/-/ Janusz Michalak