

**PROTOKÓŁ Nr XXI/12**  
**z obrad XXI Sesji Rady Powiatu Łowickiego**  
**odbytej w dniu 25 kwietnia 2012 roku w sali konferencyjnej**  
**Starostwa Powiatowego w Łowiczu ul. Stanisławskiego 30a**

Ustawowa liczba Radnych	- 21
Radnych obecnych na Sesji	- 20
Lista obecności	- /Zał. Nr 1/

**Porządek obrad:**

- 1. Otwarcie obrad XXI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**
- 3. Wnioski do porządku obrad.**
- 4. Przyjęcie protokołu z XX Sesji RPŁ.**
- 5. Informacja Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Łowickiego.**
- 6. Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii.**
- 7. Sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Bezrobociu i Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy za 2011 rok.**
- 8. Informacja na temat funkcjonowania Zespołu Opieki Zdrowotnej.**
- 9. Ocena zasobów pomocy społecznej na 2011 rok dla powiatu łowickiego.**
- 10. Działalność kulturalna Powiatu Łowickiego.**
- 11. Sprawozdanie z realizacji Wieloletniego Programu Współpracy na lata 2011 – 2015 Samorządu Powiatu Łowickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**
- 12. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ zmieniającej uchwałę Nr V/27/99 Rady Powiatu Łowickiego w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.**
- 13. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ zmieniającej uchwałę Nr XX/102/2000 Rady Powiatu Łowickiego z dnia 31 maja 2000 roku w sprawie przystąpienia Powiatu Łowickiego do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury.**
- 14. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego stanowiącej własność Powiatu Łowickiego.**
- 15. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za odpłatne użytkowanie.**
- 16. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie delegowania radnych powiatu łowickiego do składu „Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Łowickiego”.**

17. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL w sprawie zmniejszenia opłaty za wydanie prawa jazdy.
18. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL w sprawie zmiany budżetu na 2012 rok.
19. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2012 – 2018.
20. Rozpatrzenie projektu Uchwały RPL w sprawie powierzenia Gminie Łowicz zadań Powiatu Łowickiego z zakresu zarządzania fragmentem drogi powiatowej Nr 2747 E na odcinku Lisiewice – Guźnia oraz udzielenia dotacji przez Powiat Łowicki dla Gminy Łowicz w celu dofinansowania realizacji przekazanych zadań.
21. Sprawozdanie Starosty Łowickiego z prac Zarządu Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.
22. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.
23. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania radnych i sprawy różne.
24. Zakończenie obrad XVI Sesji Rady Powiatu Łowickiego

**Ad pkt. 1**

**Otwarcie obrad XXI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**

**Przewodniczący RPL Bolesław Heichman** witając Radnych i zaproszonych gości otworzył XXI Sesję Rady Powiatu Łowickiego.

**Ad pkt. 2**

**Stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący RPL Bolesław Heichman** poinformował, że w sesji wzięło udział 20 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może podejmować prawomocne decyzje.

**Ad pkt. 3**

**Wnioski do porządku obrad.**

**Przewodniczący RPL Bolesław Heichman** zapytał czy są uwagi do porządku obrad.

**Radny Marcin Kosiorek** – zaproponował - po rozmowach na komisjach i z Panem Krzysztofem Janickim - wniesienie pod obrady sesji pisma mieszkańca Łowicza Pana Juliana Polaka, które wpłynęło do Rady o przyjęcie stanowiska

Rady Powiatu w sprawie nie przyznania telewizji TRWAM koncesji o nadawanie programu techniką cyfrową naziemną. Krótco uzasadnił dalszego chce wprowadzić ten punkt do porządku obrad. Chodzi o taką rzecz, że dla wielu mieszkańców Powiatu sprawa ta jest bardzo ważna. W tej chwili do rozgłośni toruńskiej wpłynęło ponad 2 mln 100 tysięcy kopii podpisów, które wcześniej wpłynęły do KRRiT. Był przekonany, że z powiatu łowickiego było to minimum 1000 osób, dla których ta sprawa jest ważna. Dlatego wnosi stanowisko w sprawie do porządku obrad. W stanowisku tym nie zmieniał daty, jest to, to samo stanowisko, które Pan Krzysztof Janicki Członek Zarządu przekazał po zakończeniu poprzedniej sesji. Zapropnował, aby w pkt. 21 przed sprawozdaniem Starosty został wprowadzony punkt dot. przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Łowickiego dot. nie przyznania telewizji TRWAM koncesji na nadawanie programu techniką cyfrową naziemną.

**Przewodniczący RPŁ Bolesław Heichman** – zapytał, czy są jeszcze jakieś propozycje do porządku obrad?

**Starosta Krzysztof Figat** – poprosił o wprowadzenie do pkt. 18 dot. zmian budżetu na 2012 rok autopoprawki polegającej na zmianach w planie wydatków budżetowych, wynikających z podpisanej umowy w ramach programu „UMIEM WIĘCEJ”. Poprosił o zwołanie Komisji budżetowej przed rozpatrzeniem pkt. 18 celem zaopiniowania zmian związanych z autopoprawką.

**Pan Krzysztof Janicki Członek Zarządu** – poprosił, aby Rada zajęła się stanowiskiem w sprawie telewizji TRWAM w sprawach różnych, aby nie wprowadzać dodatkowego punktu do porządku obrad.

**Radny Marcin Kosiorek** – zapytał, czy Pan Przewodniczący wyraża zgodę na rozpatrzenie stanowiska w sprawie telewizji TRWAM w sprawach różnych, jeśli tak, to on wycofuje swój wniosek o wprowadzenie punktu dodatkowego w sprawie.

**Przewodniczący RPŁ Bolesław Heichman** – poinformował, że zgłoszone wnioski zostaną uwzględnione w porządku obrad, czyli w sprawach różnych telewizja TRWAM i wniosek Pana Starosty w pkt. 18.

Dodał, że wpłynęło na jego ręce pismo od Pana Radnego Janusza Michalaka dot. zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej poprzez dodanie tematu - zbadanie sprawy zaniedbań, bądź braku podjęcia działań przez Zarząd Powiatu oraz osoby odpowiedzialne za bezpieczeństwo dzieci z powiatu łowickiego, które zostały umieszczone w ośrodkach opiekuńczo - wychowawczych. W uzasadnieniu podano, że w dniu 11 kwietnia br. na antenie Radia Victoria Pan Radny Paweł Bejda rozpowszechniał kłamliwe informacje, co by poprzedni

Zarząd Powiatu Łowickiego nie zajmował się powyższą sprawą, czym naraził na szwank dobre imię Członków Zarządu.

Następnie - zapytał Panią Sekretarz, czy zmiany w planie komisji powinny być wprowadzone głosowaniem całej Rady?

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pietrzak** – poinformowała, że plan pracy Komisji Rewizyjnej był zatwierdzany głosowaniem całej Rady, a zatem zmiany również powinny być poddana takiej procedurze.

**Przewodniczący RPL Bolesław Heichman** – zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 23 sprawy dot. pisma Pana Janusza Michalaka o zmianę planu pracy Komisji Rewizyjnej.

**Radny Eugeniusz Furmna** – zapytał, czy wniosek Radnego Janusza Michalak został przegłosowany?

**Przewodniczący RPL Bolesław Heichman** – oświadczył, że nikt nie wnosił żadnych uwag.

**Radny Eugeniusz Furmna** – poinformował, że chciałby tylko to wyjaśnić.

Porządek obrad z uwzględnieniem wprowadzonych spraw w głosowaniu jawnym przyjęto jednogłośnie /nieobecny Radny Paweł Bejda/:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymało się – 0.

#### **Ad pkt. 4**

#### **Przyjęcie protokołu z XX Sesji RPL.**

Radni po zapoznaniu się z treścią protokołu z XX Sesji RPL w głosowaniu jawnym /nieobecny Radny Paweł Bejda/:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 3

przyjęli protokół z XX Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

Uwag nie zgłoszono.

#### **Ad pkt. 5**

## **Informacja Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Łowickiego.**

**Pani Zofia Rzeska – Powiatowy Inspektor Sanitarny** - przedstawiła „Informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Łowickiego” /Zał. Nr 2/. Dodała, że jednym z podstawowych zadań inspekcji sanitarnej jest profilaktyka, rejestracja chorób zakaźnych i wszystkie działania prowadzące, aby tych chorób zakaźnych było jak najmniej w Powiecie. Sytuacja w tym zakresie jest bardzo stabilna, nie ma wzrostu zachorowań a wręcz przeciwnie jeśli chodzi o niektóre jednostki chorobowe zmniejszyła się zachorowalność. I tak, na przykład jeśli chodzi o WZW, BiC znacznie zmniejszyła się zachorowalność w naszym powiecie. Jest to wynikiem szczepień, które nie są obowiązkowe a są zalecane. Jeśli chodzi o szczepienia zalecane podejmowane są próby edukowania społeczeństwa w tym zakresie, gdyż są one bardzo ważne. Jeśli chodzi o inne jednostki chorobowe, takie jak grypa to nie odnotowano w naszym powiecie, ani ptasiej, ani świńskiej. Drugą sprawą, którą zajmuje się inspekcja sanitarna to sprawa wody i jej jakości. Po raz pierwszy od kilku lat na terenie powiatu wszystkie próby wykonane w ramach jakości wody są pozytywne tzn. nie został przekroczony poziom żelaza i manganu, w niektórych wodociągach wiejskich. Jeśli chodzi o wodociąg miejski nie zostały zaobserwowane żadne zanieczyszczenia w zakresie żelaza i manganu. Woda w niektórych kranach może zawierać osad, jest to jednak związane z czyszczeniem rur wodociągowych. W związku, z czym składanych jest dużo skarg od mieszkańców, ale niestety nie ma innej możliwości ich oczyszczania. Aby nadmiernie tego osadu nie spożywać należałoby wodę spuszczać. Zapewniła, że w niedługim czasie będzie woda w 100% dobra. Jeśli chodzi o sprawy żywnościowe, obiekty żywnościowe. To nowopowstające obiekty żywnościowe są w dobrym stanie higieniczno – sanitarnym. Czasami są uwagi do obiektów w starym budownictwie, obiektów, które od dawna istnieją. W poprzednim roku zmniejszyła się liczba zatruc pokarmowych. Jeśli chodzi o sprawę ciepłej wody w placówkach oświatowych, w szkołach - były sytuacje gdzie było brak wody ciepłej, jednak na chwilę obecną wszystkie obiekty wodę ciepłą posiadają. Jeśli zaś chodzi o dostosowanie wysokości mebli do wzrostu uczniów – to nowozakupione posiadają takie atesty. W miarę kupowania nowych mebli sukcesywnie sytuacja się poprawia. Kolejnym podstawowym działaniem jest szerzenie oświaty w zakresie promocji zdrowia. Podziękowała dyrektorom szkół za dobrą wolę wprowadzania programów edukacyjnych w placówkach oświatowych, bowiem sami niewiele by zrobili. W pewnym zakresie szerzona jest oświata zdrowotna to również zasługa i uczniów i nauczycieli. Podziękowała również zaprzyjaźnionym służbom m.in. Inspektorowi Nadzoru Budowlanego, policji, straży i Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii za życzliwość i pomoc w rozwiązywaniu problemów.

**Radny Jerzy Wolski** – podziękował, że Sanepid zajmuje się badaniem wody, co by nie było nadwyżki bakterii coli, wapnia. Dodał, że zbyt duża zawartość w wodzie żelaza dostaje się do przwodu pokarmowego krów, świń i to skutkuje przewlekłymi schorzeniami. Zgodził się, że Sanepid winien zajmować się przede wszystkim zdrowiem ludzi. Niemniej nadwyżki związków chemicznych w wodzie skutkują również schorzeniami u zwierząt, a w konsekwencji odbijają się na zdrowiu u ludzi.

#### **Ad pkt. 6**

#### **Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii.**

**Pan Jerzy Kowalczyk – Powiatowy Inspektor Weterynarii** przedstawił „Informację Powiatowego Lekarza Weterynarii”. /Zał. Nr 3/. Dodał, że trwają prace nad połączeniem Inspekcji Weterynaryjnej z Państwową Inspekcją Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz Inspekcją Jakości Artykułów Rolnych i Rolno –Spożywczych w jedną inspekcję pod nazwą Inspekcja Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii. Działania są na etapie ministerialnym, konkretnie Ministra Rolnictwa, a nowopowstała inspekcja ma podlegać Premierowi.

**Radny Eugeniusz Furman** – zapytał - o sprawę decyzji Komisji Europejskiej co do uznania powiatu łowickiego za oficjalnie wolnego od enzootycznej białaczki, gruźlicy itp. Czy - decyzje te są nadawne na jakiś okres czasu, jeśli nie, to co może spowodować ich utratę?

**Pan Jerzy Kowalczyk – Powiatowy Inspektor Weterynarii** – są to decyzje wydawane do momentu zaistnienia sytuacji epizodycznej w zakresie tych chorób, która spowoduje ich cofnięcie. Wskaźnik zakażenia tymi chorobami na terenie powiatu łowickiego nie może przekroczyć 0,2%. Jeżeli wskaźnik zostanie przekroczony automatycznie decyzje zostają uchylone i następuje prowadzenie działań, zmierzających do ponownego wystąpienia z wnioskiem do Głównego Lekarza Weterynarii o wydanie takich decyzji.

#### **Ad pkt. 7**

#### **Sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Bezrobociu i Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy za 2011 rok.**

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Martyna Szpiek – Górzyńska** – przedstawiła „Sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Bezrobociu i Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy za 2011 rok.”. /Zał. Nr 4/.

**Radny Artur Michalak** – podziękował Pani Dyrektor za materiał, który został przygotowany, jest on bardzo wnikliwy, zawiera bardzo ważne informacje, które stanowią winny kompendium wiedzy także dla dyrektorów naszych szkół. Zapytał Pana Starostę, czy dyrektorzy szkół mieli dostęp do materiałów i okazję zapoznania się ze strukturą bezrobocia (tabl. Nr 14) oraz kategorią bezrobotnych zarejestrowanych w PUP znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy. W materiale jest również tabl. Nr 16, gdzie można zapoznać się z zawodami, które są najbardziej oblegane jeśli chodzi o pracodawców. Jeszcze raz zapytał Pana Starostę, czy dyrektorzy mieli dostęp do tych materiałów, jeśli nie to dlaczego?

**Starosta Krzysztof Figat** – odpowiedział, że informacje są przekazywane na bieżąco, dostępność do materiałów jest możliwa w Wydziale Edukacji. Podkreślił, że dostępność do materiałów dyrektorzy szkół mają umożliwiającą na bieżąco.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Martyna Szpiek – Górzyńska** – potwierdziła słowa Pana Starosty, że materiały co roku są przekazywane. Wynikają z nich prognozy i analizy zawodów na rok poprzedzający i przyszły. Materiał jest przekazywany do Wydziału Edukacji. Przekazywane są również informacje pod obrady Komisji, o tym jak absolwenci trafiają na rynek i w jakiej ilości. PUP natomiast informuje Wydział Edukacji, ilu absolwentów ze szkół ponadgimnazjalnych zarejestrowało się, jako bezrobotnych.

**Radna Małgorzata Ogonowska** - zapewniła Radnego Artura Michalak, że w szkołach uczniowie mają styczność z takimi wiadomościami na zajęciach przedsiębiorczości, gdzie pedagog szkolny, wychowawcy klas przedstawiają takie informacje szczególnie w klasach maturalnych. Zarówno w technikach, jak i szkołach zawodowych takie spotkania są prowadzone. Uczniowie są na bieżąco informowani o rynku pracy, o tym jak pisać dokumenty aplikacyjne, jak szukać pracy. Szkoła z pewnością takie wiadomości uczniom przekazuje.

**Radny Eugeniusz Furman** – po raz kolejny podkreślił, że w tym materiale zaimponowała mu analiza SWOT swoją obrzernością i wnikliwością. Zadał pytanie w części dot. zagrożenia tj. pogorszenie stanu bezpieczeństwa zdrowotnego obywateli – jak to należy rozumieć?

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Martyna Szpiek – Górzyńska** – poinformowała, że przy tworzeniu analizy SWOT PUP kierował się nie tylko informacją o rynku pracy ale informacją dot. generalnie powiatu. Uznano, że w tym zakresie ma to znaczenie. Nie umiała na tę chwilę odpowiedzieć na to pytanie. Dodała, że w kontekście rynku pracy nie ma to wielkiego znaczenia, natomiast w materiałach, które PUP otrzymał od WUP i w materiałach, które

były sporządzane do strategii, informacja ta była ważna z punktu widzenia powiatu jako takiego. Stąd zostało to umieszczone w zagrożeniach samego powiatu, jako takiego.

**Radny Eugeniusz Furman** – poinformował, że rozumie, iż nie można na wszystko odpowiedzieć na sesji, jednakże poprosił o doprecyzowanie sprawy do kolejnej sesji - na czym polega poważnie brzmiące zagrożenie pogorszenie stanu bezpieczeństwa zdrowotnego obywateli.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Martyna Szpiek – Górzyńska** – uzupełniła, iż doradcy zawodowi działają w szkołach ponadgimnazjalnych i w ostatnich klasach szkół gimnazjalnych. Są prowadzone lekcje nt. przedsiębiorczości, jak również ofert znajdowania pracy, poruszania się na rynku prac. Nie tylko szkoły, ale i PUP organizuje takie spotkania, jeśli tylko szkoły występują z taką prośbą bardzo chętnie przychodzimy ze swoimi materiałami, slajdami i wtedy takie lekcje również się odbywają.

**Przewodniczący RPL Bolesław Heichman** – zauważył, że w mediach dość często spotykamy się z informacją o kierunkach działań, przy okazji wymiany dowodów, zmierzających do wyrobienia elektronicznego identyfikatora, który miałby być pomocny przy załatwianiu spraw m.in. w PUP. Zapytał - jak my jako powiat łowicki przygotowujemy się do tego i czy jest to perspektywa najbliższych miesięcy, czy też lat?

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Martyna Szpiek – Górzyńska** – poinformowała, że od strony elektronicznej jest to możliwe. W zeszłym roku próbowaliśmy podjąć działania w tym zakresie, ale nie było wiadomym, czy przy tym stanie zaawansowania komputerowego bezrobotnych, jest to możliwe. Ze strony Urzędu taka możliwość byłaby do zrealizowania. Na razie takiej identyfikacji nie przewiduje się.

**Przewodniczący RPL Bolesław Heichman** – poinformował, że o samą identyfikację, jako taką nie chodzi, a o sprawę czysto techniczną, czy nie ułatwiłoby to bezrobotnym sprawę. Nie musieliby wówczas przychodzić do Urzędu i składać podpis itd. Czy nie można byłoby tego w jakiś sposób usprawnić? Gdyby istniała taka możliwość, aby dokonać tych czynności przy pomocy Internetu to z pewnością usprawniłoby to współpracę obu stron.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Martyna Szpiek – Górzyńska** – poinformowała, że zmiany przepisów prawa w tym zakresie skłonią urzędy do takich modyfikacji i niedługo stanie się obowiązkiem posiadanie takich identyfikatorów przez bezrobotnych. Natomiast na tym poziomie zaawansowania przepisów prawnych nie jest to możliwe. Jeśli chodzi o



zapewnienie sprzętu, w Urzędzie nie ma żadnego problemu, jet to możliwe natomiast kontakt bezrobotnego z Urzędem byłby żaden. Może lepiej jest jak tych identyfikatorów nie ma, choć w wielu przypadkach ludziom świadomym, którzy naprawdę chcą podjąć pracę ułatwiłoby to funkcjonowanie.

## **Ad pkt. 8**

### **Informacja na temat funkcjonowania Zespołu Opieki Zdrowotnej.**

**Dyrektor Zakładu Opieki Zdrowotnej Andrzej Grabowski** - przedstawił „Informację na temat funkcjonowania Zespołu Opieki Zdrowotnej”. /Zał. Nr 5/.

**Radny Artur Michalak** – oświadczył, że ostatnio była okazja przeczytać, tudzież usłyszeć w różnego rodzaju mediach o ujemnym wyniku finansowym 520 tys. zł – skąd ta kwota się wzięła?

**Dyrektor Zakładu Opieki Zdrowotnej Andrzej Grabowski** – poinformował, że jest to temat dla niego nieprzyjemny, był zaskoczony że Pan Starosta taką informację do mediów podał. Jest to kompletnie niezręcznie wypowiadać się nt. rozmowy, która odbyła się z Panem Starostą w cztery oczy. Skoro Pan Starosta użył tego argumentu wiedząc, że jest on całkowicie nieprawdziwy, bowiem dla większości obywateli jest on niezrozumiały (temat zysków i strat trzeba trochę czuć). Pan Starosta w rozmowie wyraźnie powiedział, że jest to argument, aby mnie odwołać, zdając sobie sprawę z tego, że jest to argument nieprawdziwy. Pan Starosta dosłownie powiedział tak: „a ile osób na 10 to rozumie?” Dyrektor odpowiedział, że jedna a może i tyle nie. A Starosta na to - „no widzi Pan”.

**Starosta Krzysztof Figat** – oświadczył, że jeśli jest to informacja nieprawdziwa to śmie twierdzić, że Pan Dyrektor taką nieprawdziwą informację również podpisał. Rachunek zysków i strat za okres styczeń 2012 – 31.03.2012, jak również na dzień 31.12.2011r. jest następujący : na koniec 2011r. strata wynosi (-556 tys. 581,42 zł), na 31.03.2012 r. strata wynosi (- 441 tys. 743,81 zł). Pod rachunkiem zysków i strat podpisał się Dyrektor ZOZ Andrzej Grabowski. Dodał, że jeśli przekazał informację nieprawdziwą, to taką nieprawdziwą informację otrzymał od Pana Dyrektora.

**Przewodniczący RPL Bolesław Heichman** – zaproponował, aby dyskusje w tym względzie przeprowadzić w punkcie sprawy różne, bowiem nie dotyczy ona stricte omawianego tematu.

**Radny Janusz Michalak** – zwrócił uwagę Panu Staroście, że Pan Dyrektor nie powiedział, że Pan Starosta kłamie, a że mówi Pan nieprawdę, że taką

informację otrzymał, jako argument nie do przyjęcia podczas rozmowy między Panem Starostą a Panem Dyrektorem. W rozmowę nie wnika, ale Pan Dyrektor wyraźnie powiedział, że jest to informacja, której nie zrozumie większość z nas. Jeśli Pan Starosta cytuje te kwoty to proszę je przedstawić w kontekście z amortyzacją. Nawet ustawodawca wprowadzając nową ustawę o świadczeniach zdrowotnych przewidział, taką możliwość. Wynik ujemny może być podstawą do ogłoszenia upadłości spółki, ale amortyzacji nie bierze się pod uwagę. Pan Starosta nie raczył zauważyć, że amortyzacja wzrosła niesamowicie, kilkakrotnie, w związku z inwestycjami, które były prowadzone i które jeszcze trwają.

**Starosta Krzysztof Figat** – kwestie amortyzacji zauważa, jak najbardziej, natomiast jest to rachunek zysków i strat, na temat którego w tym momencie się nie dyskutuje, takie są kwoty. Co do pozostałych elementów i amortyzacji można dyskutować. Natomiast z matematyką się nie dyskutuje.

**Radny Janusz Michalak** – oświadczył, że odpowie argumentem z życia, a mianowicie była w historii tego ZOZ-u sytuacja taka, iż zadłużenie było bardzo duże, ujemny bilans, pieniędzy żadnych, telefonów od dostawców co nie miara, podatek, co prawda nie był zapłacony, ale był wynik dodatni taki który powodował, że jedna z firm badających bilans upierała się, czy powinniśmy zapłacić podatek dochodowy, czy nie. Szpital miał puste kieszenie, wręcz długi. Dzisiaj taki wynik finansowy każdy by chciał mieć. Ja też chciałbym mieć minus 500, a w banku półtora mln zł, bo to jest mniej więcej taka różnica.

**Radny Artur Michlak** – sprecyzował pytanie do Pana Starosty - czy rzeczywiście za kwotę, którą możnaby rozpatrywać w kontekście amortyzacji tj. 520 tys. zł chciałby Pan Starosta zwolnić Pana Dyrektora z funkcji dyrektora szpitala?

**Starosta Krzysztof Figat** – powtórzył jeszcze raz i po raz kolejny, że nie jest jego celem, ani celem Zarządu zwolnić Dyrektora Andrzeja Grabowskiego. Natomiast Zarząd będzie przyglądał się temu, co się dzieje w zakresie wyniku finansowego, wyniku zysków i strat, w amortyzacji i w programach, które dzieją się na rzecz szpitala. Jeżeli uzna, że jakiegokolwiek zmiany są potrzebne, czy też pomoc to będzie podejmował stosowne kroki.

**Radny Marcin Kosiorek** – poinformował, że może nie chodzi tyle o zwolnienie ale o zatrudnienie kolejnej osoby w szpitalu, ponieważ w dniu wczorajszym otrzymaliśmy od Wicestarosty Kosmatki informację, że brane jest pod uwagę utworzenie stanowiska wicedyrektora szpitala. Może to, o to w tym wszystkim chodzi?

**Starosta Krzysztof Figat** – oświadczył, że rozumie, iż była to złośliwość ze strony pana Radnego, ale dziękuje i ją przyjmuje.

**Radny Marcin Kosiorek** – zapytał dosłownie, czy są takie plany?

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że dla poprawienia sytuacji, dla lepszej kontroli taka sytuacja nie jest wykluczona.

**Radny Artur Michalak** – zapytał dla poprawienia jakiej sytuacji taka opcja jest przewidywana? Wiemy, że pensja dyrektora, który miałby się zajmować sprawami technicznymi nie wynosiłaby 1 zł miesięcznie, ale kilka bądź kilkadziesiąt złotych miesięcznie. Zatem dla poprawienia jakiego wyniku finansowego?

**Starosta Krzysztof Figat** - chociażby dlatego, aby były mniejsze obciążenia z tytułu wnisków z inwestycji, które zostały zrealizowane i będą nadal realizowane.

**Radny Janusz Michalak** – poinformował, że jeśli chodzi o rozliczenie inwestycji szpitalnej - to zapytania proszę kierować do niego, bowiem inwestycję tę realizowało Starostwo.

**Radny Krzysztof Dąbrowski** – a może tu chodzi o coś innego, a mianowicie na Komisji Zdrowia mówiłem, że w dwóch pierwszych kadencjach odpowiedzialnymi za szpital byli wicestarostowie, obecnie również odpowiedzialnym za szpital jest Wicestarosta Dariusz Kosmatka, który nie jest fachowcem i może należałoby go wspomóc.

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że w istocie inwestycję szpitalną realizował Powiat, natomiast za jej realizację czujemy się odpowiedzialni wszyscy. Nie tylko Pan Janusz Michalak, jako przewodniczący poprzedniego Zarządu, nie tylko ja jako przewodniczący obecnego Zarządu, ale również odpowiedzialnym powinien czuć się również Dyrektor Szpitala, bowiem była ona realizowana dla dobra społeczeństwa. Jeśli podjęliśmy się misji prowadzenia, zarządzania Powiatem, to chcemy zrobić to dobrze. Wydanie złotówki, tudzież kilku tysięcy na wynagrodzenie dla wicedyrektora, który sprawowałby nadzór, w porównaniu z oszczędnościami w innych dziedzinach może się opłacać. Podał przykład - ok. 2 tygodni temu składał wniosek do WFOŚ w dziale poprawa jakości „inwestycja w Stanisławowie” i tak w pierwszej wersji wkład własny wynosił 600 tys. zł. Wystarczyły dwukrotne wyjazdy na dwugodzinne spotkania wyjaśniające, informujące i wkład własny zmniejszył się do kwoty 402 tys. zł. Uznał, że warto poświęcić wydatki na nadzór w zakresie dopilnowania wydatkowanych pieniędzy, w dłuższej perspektywie będzie to opłacalne.

Chciałby, aby zostało to zrozumiane w ten sposób, że nie jest to zamach na Dyrektora Szpitala, a jest to działanie w tym kierunku, aby móc pracować na rzecz zwiększenia kontraktu, zwiększenia przychodu. Jeśli jest strata, która powtarza się w kolejnych okresach rozliczeniowych, to jest to informacja dla Zarządu, że strata cały czas wzrasta. Jeżeli dojdziemy do takiego momentu, że strata przewyższy amortyzacje, to będzie bardzo niebezpieczne. Poprosił o przyznanie racji Radnego Janusz Michalaka. Uznał, że jest potrzeba pomocy, chociażby dlatego, że został złożony wniosek na informatyzację, gdzie w trybie pilnym należało poszukać kwoty 225 tys. zł. Następnie zostały nadesłane 8 stronicowe poprawki do wniosku. Gdyby została udzielona pomoc wcześniej być może wniosek byłby bez poprawek gotowy do realizacji.

**Radny Janusz Michalak** – oświadczył, że rozumie, iż nie wszystko uda się poznać w ciągu miesiąca, ale nie jest tak jak mówi Radny Paweł Bejda, że nie było dostępu do dokumentów, aby móc się z czymkolwiek zapoznać w Starostwie. Zapytał, czy ktoś miał problem zapoznania się z dokumentami chociażby finansowymi? Jeśli chodzi zaś o 8 -stronicowe poprawki do wniosku to proszę zapytać pracowników Biura Strategii - czy każdy wniosek wymagał poprawek. Nad wnioskiem nie pracował jeden Pan Dyrektor Andrzej Grabowski, ale cały zespół ludzi z Biura, którzy są dobrymi fachowcami. Przy wypełnianiu innych wniosków też te błędy się zdarzają. To co mówi Pan Starosta o WFOŚ to są dziwne rzeczy, bowiem poprzedni Zarząd zdecydował o rezygnacji z wniosku do NFOŚ, gdyż Powiat znalazł się na liście rezerwowej. Zapewniano nas, że znajdziemy się na liście głównej, zostały zabezpieczone pieniądze w wysokości 50 tys. zł za wypełnienie wniosku przez firmę zewnętrzną. Skoro jednak wniosek wypełniony przez firmę nie uzyskał noty na liście podstawowej, firma pieniędzy nie otrzymała. Ten sam wniosek, za namową Wiceprezesa Dzierżka, przygotowaliśmy i złożyliśmy do WFOŚ ponieważ warunki były dużo lepsze tj. 50% na 50%. Inwestycja dotyczyła termomodernizacji budynku ZSP nr 3. Uznał, że z pewnością należy poszukiwać pieniędzy z zewnątrz, ale w kontekście wyniku finansowego szpitala ten argument do niego nie przemawia.

**Dyrektor ZOZ Andrzej Garbowski** – oświadczył, że dokładnie wyjaśni jak się ma sprawa z tą amortyzacją. Pan Starosta uznał, że i tak większość osób tego nie zrozumie. Jeżeli Powiat jako podmiot tworzący wykonał inwestycje ze środków własnych plus środki unijne ok. 17 mln zł, to kwota weszła na stan szpitala. To w zestawieniu wyniku zysków i strat zostało ujęte w kosztach w ramach amortyzacji. Rząd zauważa ten problem, bowiem nie tylko nasz szpital jest w takiej sytuacji, ale inne szpitale z całego kraju również, które korzystały ze środków unijnych, jak i ze środków podmiotów tworzących. W związku, z czym mają zmienić się zasady księgowania, a zatem będzie tak, że jeśli będzie do wykorzystania jakaś dotacja, to będzie ona księgowana w rozliczeniach

miedzyokresowych i sukcesywnie będzie pojawiał się również przychód. Kiedy Rząd przeprowadzi zmiany księgowania, aby dla ogóły społeczeństwa było to bardziej czytelne, nie wiadomo. Wykazywana strata dla większości ludzi byłaby czytelna. Przy wprowadzonych zmianach będzie pojawiał się jednocześnie przychód a w kosztach będzie pojawiała się amortyzacja. Wówczas po odjęciu amortyzacji będzie prawdziwy czytelny wynik zysków i strat. Rząd zdaje sobie z tego sprawę, że są to wyniki nieczytelne, zakłamane.

**Radny Artur Michalak** – poprosił Pana Dyrektora ZOZ o odpowiedź na pytanie w jakiej wysokości kształtowała się amortyzacja przed modernizacją szpitala?

**Dyrektor ZOZ Andrzej Grabowski** – poinformował, że poprzednio amortyzacja kształtowała się na poziomie 500-600 tys. zł rocznie, za ubiegły rok wysokość ta wzrosła do poziomu 2 mln 200 tys. zł.

**Starosta Krzysztof Figat** – zapytał, czy w tej sytuacji nie widzi Pan Dyrektor żadnego zagrożenia, jeżeli wynik finansowy pogarsza się 4 - krotnie z roku 2011 w stosunku do roku 2012 i osiąga poziom 2 mln 200 tys. zł. A zatem proszę wyjaśnić, co będzie z wynikiem finansowym w roku 2013?

**Dyrektor ZOZ Andrzej Grabowski** – poinformował, że nie czeka nas nic ponieważ strata będzie przez najbliższych kilka lat niezależnie, kto będzie rządził, kto będzie na stanowisku Dyrektora ZOZ, biorąc pod uwagę tak dużą amortyzację. Chyba, że zmienią się zasady księgowania. Strata z pewnością będzie, ale mniejsza. Zdecydowana większość powiatów w kraju będzie nam zazdrościła, ponieważ będzie miała amortyzację większą, niż wynosi strata.

**Radny Artur Michalak** – stwierdził, że można z tego wywnioskować, że kwota 520 tys. zł wpisana w ujemny wynik finansowy, to nie jest wynik złej polityki finansowej prowadzonej przez Pana Dyrektora i podległych służb.

**Dyrektor ZOZ Andrzej Grabowski** – poinformował, że nie jest to zła polityka finansowa ZOZ. W tych 2 mln 200 tys. zł jest kilkaset tysięcy złotych, które zostały wydane na tzw. aktywa niskocenne poniżej 3,5 tys. zł. Zostały zakupione rzeczy niezbędne do szpitala, na których zakup było stać szpital tj. np. meble, został postawiony blok, wszystko zostało wyremontowane, zakup nowoczesnego sprzętu. Była to większość pozycji poniżej kwoty 3,5 tys. zł, aktywa niskocenne weszły w amortyzację jednorazowo i stąd ten wynik.

**Starosta Krzysztof Figat** – oświadczył, że niekwestionuje tego, co mówi Pan Dyrektor, natomiast Zarząd jest nadal zaniepokojony tym, co się dzieje, ale ma ku temu podstawy. Być może Pan Dyrektor nie o wszystkim wie, ale uważa,

że taką wiedzę posiada. Poprosił Panią Kierownik Biura Strategii, aby na bieżąco informowała Pana Dyrektora o sprawach, o których dyskutujemy. To o czym mówi Dyrektor to w istocie inwestycje szpitalne, które były i są prowadzone przez Powiat. Poprosił Panią Joannę Jaros Kierownika Biura Strategii o przedstawienie opinii firmy, która zajmował się realizacją inwestycji szpitalnej, jak odpowiedziała na nasze reklamacje.

**Kierownik Biura Strategii Joanna Jaros** – poinformowała, że nie dysponuje wprost opinią w tym temacie. Dodała, że od użytkownika tj. ZOZ-u zgłaszanych jest bardzo dużo reklamacji, usterek, wad związanych z realizacją inwestycji, do nas jako do inwestora. Powiat w związku z podpisanymi umowami z wykonawcą (chodzi o generalnego wykonawcę firmę BEGIER), przekazuje informacje o zaistniałych wadach i wyznacza termin na ich usunięcie. Niestety niejednokrotnie otrzymujemy informację od wykonawcy, którą weryfikujemy, niestety musimy z przykrością stwierdzić, niektóre ustereki zgłaszane przez użytkownika nie dotyczą przedmiotu umowy z firmą BEGIER. Większość usterek nie jest wynikiem złej jakości wykonanej pracy przez wykonawcę, ale z winy użytkownika. Biuro takie posiada informacje od wykonawcy i staramy się na bieżąco to sprawdzać. Szczególnie, jeśli chodzi o klimatyzację, która została zainstalowana na bloku. W istocie są tu problemy, być może wynika to z nie wiedzy, zbyt małego zakresu przeszkolenia użytkownika. Jesteśmy w trakcie wyjaśnień, są pewne problemy w użytkowaniu instalacji, które zostały w ramach projektu zrealizowane. Takie mamy sygnały od wykonawców i niektóre w istocie są prawdziwe. Pan Dyrektor jest na bieżąco informowany i przewidujemy spotkanie w tym zakresie w najbliższym czasie. Staramy się na bieżąco sprawę załatwiać, ale jest ich sporo.

**Starosta Krzysztof Figat** – dodał, że to nie on, ale Pan Dyrektor wycenił pracę swojego zastępy na 80 tys. zł rocznie. Podkreślił, że przy wniosku na 17 mln zł jest to kwota 0,4% w skali roku, jeśli doszłoby do zatrudnienia osoby odpowiedzialnej za projekt. Zapytał, czy warto wydać taką sumę, aby dopilnować prawidłowego działania w ramach tych wszystkich inwestycji?

**Radny Artur Michalak** – zapytał, w ramach jakiego projektu zostały zarezerwowane pieniądze na zatrudnienie takiej osoby?

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że chodzi głównie o przedstawienie sprawy o jakich kwotach rozmawiamy.

**Dyrektor ZOZ Andrzej Grabowski** – oświadczył, że Pani Kierownik BS nie podała faktów, a najlepiej dyskutuje się na podstawie faktów. Jednym z takich faktów jest to, że nas poinformowano, iż nie wolno nam się dotykać do

nadajników przy klimatyzacji. A jeśli chodzi o inne fakty to proszę bardzo, Pani Kierwonik proszę mówić.

**Radny Zbigniew Kuczyński** – poprosił o opinię w tej sprawie fachowca, Panią Skarbnik tj. o ocenę sprawozdania finansowego ZOZ-u - czy widzi zagrożenie jeśli chodzi o wynik finansowy? Poprosił, aby zajęła stanowisko w sprawie.

**Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska – Furman** – poinformowała, że jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe szpitala, to został wybrany biegły rewident, z którym została podpisana umowa. Do 31 marac br. wpłynął bilans wraz z sprawozdaniami finansowymi, natomiast zgodnie z zawartą umową, należy czekać na opinię rewidenta. Wówczas będzie można mówić o płynności finansowej i sytuacji finansowej szpitala.

**Dyrektor ZOZ Andrzej Grabowski** – dodał, że jeżeli Pan Starosta uważa, iż stanowisko, które on piastuje, zagraża funkcjonowaniu Szpitala, to powinien go odwołać. On takie propozycje składał. Nie może być tak, że ktoś komuś narzuca zastępcę. Jeśli tak, to niech ta osoba obejmie stanowisko i za wszystko odpowiada. Jeżeli Pan Starosta uważa, że moje stanowisko zagraża finansom Powiatu, to powinna zapasać decyzja o odwołaniu dyrektora jednostki, a nie wymuszaniu, abym sam ustąpił.

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że zgodnie z obietnicą zostanie przedstawiona wizja rozwoju Powiatu. Jest ona tworzona, będzie to wizja spójna z rozwojem gmin, powiatu i włączająca się w strategię województwa. Dodał, że otrzymał od Pana Dyrektora informację na zadane pytania dot. rozwoju szpitala. Jest to informacja dwustronicowa (poprosił o zrobienie kopiii i rozdanie Radnym), w której nie ma ani słowa nt. zwiększenia przychodów, bowiem wynik finansowy kształtuje się poprzez obniżenie kosztów, bądź zwiększenie przychodów. Natomiast informacja zawiera całą listę rzeczy potrzebnych szpitalowi bez zabezpieczenia środków na wskazane potrzeby, bez pomysłu na ich pozyskanie. Chciał uzyskać informację nt. wizji rozwoju szpitala, pozyskania środków, ale nic takiego nie uzyskał. Dodał, że opinia jest taka, że Zarząd ma zamiar zwolnić Dyrektora ZOZ. Podkreślił, że Zarząd nie ma takich zamiarów, natomiast nie zostanie obojętny na fakt, że wszystko co ma się wydarzyć w ZOZ ma zostać wykonane przez Powiat, bo takich możliwości nie ma. Możliwość pozyskiwania środków przez Powiat z różnych źródeł, w określonym czasie też się skończyła. Powiat przeznaczają dużo środków finansowych na modernizację budynku w Stanisławowie. Inwestycja bardzo kosztowna, bowiem jest to zabytek, nie mniej dla dobra Powiatu będzie realizowana. Zdementował pogłoskę, co by Zarząd zamierzał zwolnić Dyrektora ZOZ z przyczyn politycznych.

**Radny Marcin Kosiorek** – zapytał, czy z podobnym zapytaniem Zarząd wystąpił również do innych dyrektorów jednostek, skąd będą czerpać środki finansowe celem zwiększenia przychodów?

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że dziś poprosił o przekazanie radnym informacji Szpitala z racji tego, że podczas dzisiejszych obrad jest to punkt bardzo wrażliwy, natomiast jest w posiadaniu również informacji ze wszystkich wydziałów i jednostek. Zostali również poproszeni o złożenie takiej informacji wójtowie gmin, którzy chcieliby dołączyć z jakimiś pomysłami i inicjatywami do rozwoju Powiatu. W wyniku tych działań zostanie stworzona jedna wspólna wizja dla całego Powiatu.

**Radny Janusz Michalak** – dodał, że możliwości są takie odwołać, albo nie odwołać Dyrektora a ingerowanie Zarządu w to co jest w zakładzie i mówienie kto ma być zatrudniony i jakie mają być stanowiska, nie jest rolą Zarządu. On jako Starosta nie śmiałbym narzucić żadnemu dyrektorowi kogo u siebie miałby zatrudnić.

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że Zarząd nie działa na zasadzie takiej, że narzuca cokolwiek Dyrektorowi, tylko chce pomóc nie wskazując, ale poprzez wspólne rozmowy. Natomiast wola rozmowy pomiędzy Zarządem a Dyrektorem ZOZ w pewnym momencie się zatrzymała.

**Kierownik Biura Strategii Joanna Jaros** – poinformowała, że nieprawdą jest, aby to ona, czy też pracownik Biura zakazał użytkowania klimatyzacji za pomocą nadajników. Wręcz przeciwnie, zostało skierowane pismo, aby nie wyłączać centrali, a to jest zdecydowana różnica. Wyjaśniła, że to co powiedział Pan Dyrektor ZOZ jest nieprawdą.

**Radny Artur Michalak** – zapytał, próbując zrozumieć tok postępowania nowego Zarządu, narzucając Dyrektorowi ZOZ jego zastępcę, czy podobna sytuacja może mieć miejsce w przyszłości, choćby w kontekście Muzeum w Łowiczu, które to realizuje nie mały projekt unijny i z pewnością podobnie, jak Dyrektor ZOZ, będzie potrzebować pomocy przy jego realizacji? Czy również będzie próbował Pan Starosta zatrudnić wicedyrektora w tej placówce?

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że poprzedni Zarząd miał prawo zarządzać po swojemu, my wówczas, jako opozycja w sprawach zgodnych z naszymi wizjami głosowaliśmy „za”, gdzie się nie zgadzaliśmy głosowaliśmy „przeciw” lub „wstrzymaliśmy się od głosu”. Opozycja ma prawo do krytyki musi jednak, uznać też taką sytuację, że jeżeli Zarząd widzi zagrożenia będzie na nie reagował, będzie w nie ingerował.



**Radny Artur Michalak** – stwierdził, że Pan Dyrektor odpowiada za placówkę i jeśli on nie widzi potrzeby zatrudnienia wicedyrektora, bo sobie radzi z działalnością szpitala to sytuacja jest dla niego niezrozumiała.

**Radny Krzysztof Dąbrowski** – powiedział, że nie będzie oceniał Dyrektora Grabowskiego, ale pamięta różne osoby, które zajmowały to stanowisko w szpitalu. Którzy mówili na posiedzeniach komisji, sesji, że dług szpitala się zmniejsza, a prawda była taka, że na koniec drugiej kadencji dług osiągnął wysokość 20 mln zł. Przestrzegł Zarząd przed zatrudnianiem dyrektorów z „importu”, takich którzy mieli zmniejszać zadłużenie placówki, a rzeczywistość była odwrotna.

**Starosta Krzysztof Figat** – poparł zgłoszony wniosek i poinformował, że Zarząd takich planów nie przewiduje.

**Radny Janusz Michalak** – w kontekście wypowiedzi radiowych nt. zasług Zarządu w zdobywaniu pieniędzy: „nie wiedział po co poprzedni Zarząd spotykał się z Marszałkiem Fisiakiem prosząc o przyznanie środków finansowych”. Wyraził swoje obawy, co będzie się działo jeśli zacznie się rozliczanie inwestycji szpitalnej, skoro Zarząd wykorzystuje stanowisko wykonawcy do rozliczenia inwestycji. Poinformował, że on zawsze stawał po stronie swojego pracownika, a nie po stronie wykonawcy. Nawet jeśli błąd leżał po stronie Starostwa, to starał się wyjść z sytuacji z jak najmniejszym bólem. Działania idą jednak w tym kierunku, że zacznie się szukanie błędów i donoszenie na samych siebie.

**Starosta Krzysztof Figat** – odpowiedział, że odpowiedzialne wydziały oraz szpital przygotowują się do kontroli poprzez przeglądanie dokumentacji i jej uzupełnianie. Starostwo przygotowuje się do kontroli w ten sposób, aby żadnych pieniędzy z tego projektu nie stracić. Musi to być spójne, z tym czego wymagają warunki techniczne. Nie jest to tak, jak jest to odbierane, że szuka się tzw. „haków”.

**Radny Krzysztof Dąbrowski** – poinformował, aby szukanie „haków” nie odbyło się kosztem ludzi chorych korzystających z opieki w szpitalu.

**Radny Marcin Kosiorek** – dodał, że nasze wypowiedzi mają na celu uświadomienie opinii publicznej, o co tak naprawdę chodzi. Jeśli Pan Starosta mówi o pomocy a Pan Dyrektor prosi o zwolnienie, to chyba coś jest nie do końca zgodne. Uznał, że nie należy kończyć dyskusji w tej materii, tylko wręcz przeciwnie dyskutować jeśli są głosy w tym temacie. Jak zauważył to nie chodzi tu o sprawy polityczne, ale „krewnych, znajomych królika którym trzeba pomóc” – tak to niestety wygląda.

**Dyrektor ZOZ Andrzej Grabowski** – poinformował, że włożył pięć lat ciężkiej pracy w to, aby było tak jak jest teraz. Sytuacja nie jest zdrowa, bowiem nie tak powinna wyglądać współpraca między Starostwem a Dyrektorem. Dodał, że jeśli jest opinia, iż sytuacja nie jest dobra dla szpitala, on nie czuje się jej winny. Pan Starosta uznał, że są zagrożenia dla szpitala, plan który został przedstawiony jest nierealny do zrealizowania. To wszystko jest nieprawdą. Wskazał w planie rozwoju na co środki zostały zabezpieczone, na co nie, ale chodziło o stan aktualny. W przyszłości środki takie będą poszukiwane. Absolutnie nie czuje się winny, bez fałszywej skromności, zrobił kawał dobrej roboty, którą nie chciałby, aby została zmarnowana. Nie chciałby, aby nastąpił marazm przez kolejny okres. Uznał, że to co zrobił to wykonał dobrze, jeśli natomiast Zarząd ma inne zdanie i uważa, że istnieje zagrożenie dla finansów Powiatu, to poprosił o podjęcie decyzji dla dobra Szpitala. Może z innym Dyrektorem będzie lepszy kontakt i razem z Zarządem zostaną sprawy posunięte do przodu.

**Michał Śliwiński Członek Zarządu** – zapytał Dyrektora Szpitala – co Pan zrobił, aby zwiększyć kontrakt dla Szpitala, czy takie działania zostały ujęte w piśmie do Starosty?

**Dyrektor ZOZ Andrzej Grabowski** – poinformował, że odbył się konkurs, i przez najbliższe 3 lata ich nie będzie. Jeszcze raz powtórzył, że jeśli Zarząd ma kandydata, który zwiększy przychód, będzie tę funkcję wykonywał lepiej, niż on nie widzi przeszkód, aby go odwołać.

**Michał Śliwiński Członek Zarządu** – poinformował, że wizja Dyrektora jeśli chodzi o pozyskiwanie środków finansowych z Powiatu jest dłuższa niż 3 lata. Dodał, że nieelegancko jest mówienie na forum sesji, aby został Pan odwołany. Powinien przyjść Pan na posiedzenie Zarządu i porozmawiać w tej materii z Zarządem.

**Dyrektor ZOZ Andrzej Grabowski** – poinformował, że Pan Śliwiński stwierdził, że wizja szpitala przedstawiona Zarządowi się nie podoba to wniosek jest bardzo prosty. Poprosił, jako osoba zainteresowana o zakończenie dyskusji.

**Starosta Krzysztof Figat** – odpowiedział, że Pan Dyrektor w rozmowie zaproponował, aby Zarząd go zwolnił z przyczyn politycznych.

**Dyrektor ZOZ Andrzej Grabowski** – wyjaśnił, że rozmawiał z Panem Starostą: pierwsze pytanie jakie usłyszał dot. czy chce Pan być nadal Dyrektorem ZOZ? Odpowiedziałem, że tak, ale nie za wszelką cenę. To została przedstawiona propozycja, że Zarząd widzi potrzebę zatrudnienia wicedyrektora

ds. administracyjno – technicznych. Następnie zostały przedstawione dwie opcje: pierwsza to wykonać polecenie Zarządu, albo złożyć podanie o zwolnienie. Uznał, że jeśli sam złoży odwołanie to powód będzie czysto polityczny, gdyż jeśli chodzi o funkcjonowanie szpitala to na przestrzeni lat za jego zarządzania jednostką sytuacja uległa poprawie. Informacja do mediów jest zawsze podawana przez pryzmat wyniku finansowego. Było 21 mln zł a jest 2 mln zł. Dodał, iż nie tylko wynik finansowy uległ poprawie, ale cała infrastruktura. Ulepszeniu uległ sprzęt, który jest aktualnie serwisowany. A zatem odwołanie go w takim przypadku byłoby tylko decyzją polityczną, na co Pan Starosta odpowiedział, że jeśli chodzi o dług wynikający z amortyzacji to nie wiele osób to zrozumie. Dodał, że media trochę popiszą, ale nikt nic nie zrozumie i temat się skończy.

**Radny Artur Michalak** – zadał pytanie, kto jest odpowiedzialny za zatrudnienie wicedyrektora szpitala?

**Starosta Krzysztof Figat** – odpowiedział, że Dyrektor Szpitala.

**Radny Artur Michalak** – pozostawił dyskusje bez komentarza.

**Przewodniczący Rady Powiatu Łowickiego ogłosił przerwę w obradach sesji w dniu 25 kwietnia 2012 roku – godz. 14.55**

**Przewodniczący Rady Powiatu Łowickiego Bolesław Heichman wznowił obrady sesji w dniu 25 kwietnia 2012 roku – godz. 15.10**

**Ad pkt. 9**

**Ocena zasobów pomocy społecznej na 2011 rok dla powiatu łowickiego.**

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Robert Wójcik** – przedstawił „Ocenę zasobów pomocy społecznej na 2011 rok dla powiatu łowickiego”. /Zał. Nr 6/.

**Radny Janusz Michalak** – miał pytanie nie tyle do dokumentu, bo do nie go uwag nie ma, ale miał pytanie, co do kwoty 250 tys. zł wprowadzonej do budżetu dla podopiecznych przebywających poza domami rodzinnymi, na jakie cele konkretnie zostaną przeznaczone?

**Starosta Łowicki Krzysztof Figat** – odpowiedział, że te pieniądze zostają w gestii Zarządu, nie podlegają podziałowi przez Pana Dyrektora Wójcika.

**Radny Janusz Michalak** – sprostował, że na Komisji Budżetu Starosta informował, że według stosownych przeliczeń na 14 dzieci, które mogłyby zamieszkać w domu w Strugienicach średnio potrzebna jest kwoty 250 tys. zł. Według jego wyliczeń, jest to kwota 2 790 zł. Z tego co jest mu wiadome to utrzymanie jednego dziecka wynosi trochę więcej.

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Robert Wójcik** – poinformował, że są placówki, które nie przekraczają kwoty 3 tys. zł, ale są placówki, gdzie ta kwota wynosi 3,300 zł, 3,500 zł. W pogotowiu opiekuńczym jest to jeszcze większa kwota, w domach małego dziecka również. Niemniej uznał, że Zarząd brał głównie pod uwagę ofertę złożoną przez Panią Błaszczyk reprezentującą Centrum Wolontariatu Nadzieja.

**Starosta Krzysztof Figat** – oświadczył, że również i ta oferta była brana pod uwagę.

**Radny Janusz Michalak** – stwierdził, że na jednej z Komisji Pan Dyrektor PCPR powiedział, że kwota 952 tys. zł zabezpieczona w budżecie od listopada ubiegłego roku (słowa kierował głównie do Radnego Pawła Bejdy) jest wystarczająca. Zapytał, czy jeżeli udałoby się rozstrzygnąć konkurs to kwota 250 tys. zł nam się „zresztuje”?

**Dyrektor PCPR Robert Wójcik** – oświadczył, że jeśli chodzi o placówki opiekuńczo – wychowawcze, to gdyby dzieci zostałyby przeniesione do innych placówek, wówczas pewne oszczędności byłyby możliwe. Do końca nie jest to tak, że jeśli powstanie na terenie naszego Powiatu nowa placówka, to będzie ona za darmo. Tak samo będzie odpłatna jak i inne placówki. Będzie to głównie zależeć od kosztów placówki. Poprosił, o nie mylenie placówek opiekuńczo – wychowawczych, z rodzinami zastępczymi, bo jest to zupełnie co innego.

**Radny Janusz Michalak** – zapytał, czy jeśli pewna liczba dzieci odejdzie to automatycznie kwota przeznaczona na działalność placówek opiekuńczo - wychowawczych zostanie pomniejszona, tym samym pozostaną pewne oszczędności? Zasugerował, aby kwotę 250 tys. zł przeznaczyć na pomoc dla DPS.

## **Ad pkt. 10**

### **Działalność kulturalna Powiatu Łowickiego.**

**Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Izabela Pawluk** – przedstawiła informację nt. „Działalności kulturalnej Powiatu Łowickiego”.

/Załącznik Nr 7/. Dodała, że materiał powstał na podstawie informacji zebranych z jednostek kultury podległych Powiatowi. Na komisjach jednostki szczegółowo informację ze swojej działalności omawiały. Materiał został uzupełniony o organizację imprez kulturalnych oraz dotacje na działalność kulturalną w powiecie łowickim.

**Radny Marcin Kosiorek** – zapytał - na jakim etapie są przygotowania do Ogólnopolskiej Inauguracji Europejskich Dni Dziedzictwa, która ma się odbyć w skansenie w Maurzycach?

**Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Izabela Pawluk** – poinformowała, że na chwilę obecną trudno jej udzielić informacji, ale przy nadarzającej się okazji taką informację udostępni.

#### **Ad pkt. 11**

**Sprawozdanie z realizacji Wieloletniego Programu Współpracy na lata 2011 – 2015 Samorządu Powiatu Łowickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**

**Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Izabela Pawluk** – przedstawiła „Sprawozdanie z realizacji Wieloletniego Programu Współpracy na lata 2011 – 2015 Samorządu Powiatu Łowickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.  
/Załącznik Nr 8/. Stwierdziła, że sprawozdanie dot. roku ubiegłego. W przedmiotowym zakresie odbyły się 3 konkursy, a mianowicie w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, kultury, sztuki i ochrony dóbr kultury, tradycji oraz turystyki. Wpłynęły oferty w zakresie zadań z dwóch w/w obszarów, natomiast nie wpłynęły oferty z zakresu turystyki.

#### **Ad pkt. 12**

**Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ zmieniającej uchwałę Nr V/27/99 Rady Powiatu Łowickiego w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.**

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pietrzak** - przedstawiła projekt uchwały RPŁ w sprawie zmiany uchwały Nr V/27/99 Rady Powiatu Łowickiego w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich, zgodnie z jego treścią. Zmiana

dot. wpisania stanowiska Starosty Łowickiego, jako delegata do Związku bez imiennego wskazania. Następnie projekt uchwały został odczytany.

**Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.**

**Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli – pozytywna.**

**Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki, Młodzieży i Promocji – pozytywna.**

**Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – pozytywna.**

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 20 Radnych, nieobecni Radni Paweł Bejda, Zbigniew Kuczyński/:

za - 19

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

przyjęli uchwałę RPŁ w sprawie zmiany uchwały Nr V/27/99 Rady Powiatu Łowickiego w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich. /Załącznik Nr 9/.

### **Ad pkt. 13**

**Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ zmieniającej uchwałę Nr XX/102/2000 Rady Powiatu Łowickiego z dnia 31 maja 2000 roku w sprawie przystąpienia Powiatu Łowickiego do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury.**

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pietrzak** - przedstawiła projekt uchwały RPŁ w sprawie zmiany uchwały Nr XX/102/2000 Rady Powiatu Łowickiego z dnia 31 maja 2000 roku w sprawie przystąpienia Powiatu Łowickiego do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury, zgodnie z jego treścią. Zmiana dot. wpisania stanowiska Starosty Łowickiego, jako delegata do Związku, bez imiennego wskazania. Następnie projekt uchwały został odczytany.

**Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.**

**Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli – pozytywna.**

**Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki, Młodzieży i Promocji – pozytywna.**

**Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – pozytywna.**

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 20 Radnych, nieobecni Radni Paweł Bejda, Zbigniew Kuczyński/:

za - 19

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

przyjęli uchwałę RPŁ w sprawie zmiany uchwały Nr XX/102/2000 Rady Powiatu Łowickiego z dnia 31 maja 2000 roku w sprawie przystąpienia Powiatu Łowickiego do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury. /Załącznik Nr 10/.

#### **Ad pkt. 14**

#### **Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego stanowiącej własność Powiatu Łowickiego.**

**Główny Specjalista Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Anna Kasińska** - przedstawiła projekt uchwały RPŁ w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego stanowiącej własność Powiatu Łowickiego, zgodnie z jego treścią.

**Radny Janusz Michalak** – zadał pytanie, czy można byłoby przygotować dwa oddzielne projekty uchwał tj. jeden dotyczący sprzedaży, za którym by głosował, drugi dotyczący bonifikaty i w tym przypadku głosowałby przeciwko. Z pewnością inni radni, jeśli nie zmienili zdania, też w taki sposób głosowaliby. Gdyby zostały przygotowane dwa oddzielne projekty, to głosowałby za sprzedażą, aby nie zostać posądzonym o nie dbanie o dochody powiatu. Jeśli Zarząd weźmie to pod uwagę to dobrze, jeśli nie to musi uzasadnić, dlaczego będzie głosował przeciw. Otóż podczas posiedzenia Komisji Budżetu nie uzyskał odpowiedzi od Pana Starosty, co do uzasadnienia wysokości bonifikaty. Przypomniał, że poprzedni Zarząd zaproponował bonifikatę 25% . Jeśli zaś chodzi o przełożenie udzielonej bonifikaty na wielkość kwotową, to jest to 100 tys. zł. Będzie głosował przeciw ponieważ tyle złego, krzywdy, co go spotkało ze strony dziś rządzących, w momencie kiedy członek jego rodziny w tym właśnie budynku, w normalnym przetargu, bez bonifikat kupił podobne mieszkanie. Był osądzany przez jednego z radnych, którego dzieć nie ma, drugiego Pana Michała Śliwińskiego, który oświadczył, że nie pozwoliłby na zakup mieszkania przez członka rodziny. W jego przypadku zakupu dokonała pełnoletnia córka i na jej decyzję nie miał wpływu. Jeśli chodzi o lokal to otrzymał odpowiedź, że jest to mieszkanie bez centralnego ogrzewania, a cena nieruchomości jest wyższa od poprzedniej, pomimo że ceny nieruchomości na rynku spadają. Przytoczył też swoją wypowiedź z posiedzenia komisji, iż ten

budynek zmienił się, zmieniała się części wspólna i to głównie dlatego, iż lokatorzy zainwestowali m.in. w klatkę schodową, przyłącza. Jednym z argumentów Członka Zarządu był fakt, że Powiat straci 8 tys. zł, co jest nieścisłością, ponieważ koszt połączenia gazowego ma zostać rozłożony na wszystkich lokatorów. Koszt przyłącza gazowego do jednego lokalu będzie kształtował się w wysokości ok. 1 tys. zł.

**Radny Marcin Kosiorek** – stwierdził, żeby być konsekwentnym wnosi o zmianę wysokości bonifikaty z 60% na 25%.

**Radny Waldemar Wojciechowski** – poinformował, że będzie głosował przeciw zaproponowanej uchwale i jakiegokolwiek bonifikacie. Uznał, iż każdy z nas ciężko pracuje i za zarobione pieniądze dokonuje zakupu. Zapytał - po co i dla kogo ta bonifikata? Jest 9 lat radnym i nic nie kupił, nikogo nie zatrudnił, pracuje na rzecz społeczeństwa. Dodał, że uchwała zostanie przegłosowana, niemniej 100 tys. zł, które Powiat straci z tego tytułu mogłoby być przeznaczone, chociażby na działalność OSP z powiatu łowickiego. W ramach kwoty 100 tys. zł można byłoby dofinansować jednostki OSP, które złożyły wnioski o dofinansowanie na rok bieżący. To jest jeden z przykładów, a takich jest więcej, chociażby spółki wodne gmina Kocierzew, czy Gmina Zduny. Podkreślił, że jest przeciwny jakiegokolwiek bonifikacie, bowiem jest to majątek wspólny, całego społeczeństwa powiatu łowickiego.

**Radny Marcin Kosiorek** – zgłosił wniosek formalny tj. poprosił o 5 minutową przerwę.

**Przewodniczący Rady Powiatu Łowickiego ogłosił przerwę w obradach sesji w dniu 25 kwietnia 2012 roku – godz. 15.45**

**Przewodniczący Rady Powiatu Łowickiego Bolesław Heichman wznowił obrady sesji w dniu 25 kwietnia 2012 roku – godz. 15.55**

**Radny Waldemar Wojciechowski** – zgłosił wniosek formalny dot. sprzedaży lokalu mieszkalnego bez bonifikaty.

**Radny Marcin Kosiorek** – stwierdził, że w takim razie są dwa wnioski formlane: jeden złożony przez Pana Waldemara Wojciechowskiego dot. sprzedaży lokalu bez bonifikaty i drugi zgłoszony przez niego dot. sprzedaży nieruchomości z 25% bonifikatą.

Głosownie nad zgłoszonymi wnioskami formalnymi:

1/ Wniosek Radnego Waldemara Wojciechowskiego dot. sprzedaży nieruchomości bez zastosowania bonifikaty - Radni w głosowaniu jawnym /w



głosowaniu wzięło udział 19 Radnych, nieobecni Radni: Paweł Bejda, Zbigniew Kuczyński/:

za - 1  
przeciw - 10  
wstrzymało się - 8  
wniosek odrzucili.

2/ Wniosek Radnego Marcina Kosiorka dot. sprzedaży nieruchomości z zastosowaniem 25% bonifikaty - Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 19 Radnych, nieobecni Radni: Paweł Bejda, Zbigniew Kuczyński/:

za - 7  
przeciw - 11  
wstrzymało się - 1  
wniosek odrzucili.

**Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.**

**Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – pozytywna.**

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 19 Radnych, nieobecni Radni: Paweł Bejda, Zbigniew Kuczyński/:

za - 11  
przeciw - 7  
wstrzymało się - 1

przyjęli uchwałę RPŁ w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego stanowiącej własność Powiatu Łowickiego /Zał. Nr 11/.

**Ad pkt. 15**

**Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za odpłatne użytkowanie.**

**Główny Specjalista Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Anna Kasińska** - przedstawiła projekt uchwały RPŁ w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za odpłatne użytkowanie, zgodnie z jego treścią.

**Radny Janusz Michalak** – zapytał, czy dobrze zostały policzone dochody, wpływy i koszty związane z działalnością Centrum, bowiem generowanie zysków przez Centrum nie byłoby zgodne ze złożonym wnioskiem. Czy tak duża bonifikata w tym kontekście jest dobrze przemyślana?

**Starosta Krzysztof Figat** – oświadczył, że jest to bonifikat do 95%.

**Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.**

**Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – pozytywna.**

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 19 Radnych, nieobecni Radni: Paweł Bejda, Zbigniew Kuczyński/:

za - 19

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

przyjęli uchwałę RPŁ w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za odpłatne użytkowanie /Zał. Nr 12/.

### **Ad pkt. 16**

**Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie delegowania radnych powiatu łowickiego do składu „Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Łowickiego”.**

**Przewodniczący RPŁ Bolesław Heichman** - przedstawił projekt uchwały RPŁ w sprawie delegowania radnych powiatu łowickiego do składu „Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Łowickiego”, zgodnie z jego treścią. Osoby delegowane do Komisji to: Waldemar Wojciechowski i Janusz Michalak.

**Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli – pozytywna.**

**Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki, Młodzieży i Promocji – pozytywna.**

**Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – pozytywna.**

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 19 Radnych, nieobecni Radni: Paweł Bejda, Zbigniew Kuczyński/:

za - 19

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

przyjęli uchwałę RPŁ w sprawie delegowania radnych powiatu łowickiego do składu „Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Łowickiego”/Zał. Nr 13/.

### **Ad pkt. 17**

## **Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmniejszenia opłaty za wydanie prawa jazdy.**

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pietrzak** - przedstawiła projekt uchwały RPŁ w sprawie zmniejszenia opłaty za wydanie prawa jazdy, zgodnie z jego treścią. Dodała, że jest propozycja zmniejszenia kwoty z 84 zł, do kwoty 50 zł. Koszty leżą po stronie Powiatu. Sprawa dot. miejscowości Bednary, w której z powodów zmian administracyjnych powrócono do nazwy miejscowości, w której nadano nazwy ulic. Projekt uchwały dot. tylko i wyłącznie tej właśnie miejscowości.

**Radny Artur Michalak** – zapytał Panią Skarbnik o wykonanie budżetu za I kw. bieżącego roku w Wydziale Komunikacji, czy było one zgodne z planem?

**Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska – Furman** – poinformowała, że zawsze jest tak, iż wykonanie budżetu jest mniejsze w I kw. Wpływy z opłaty komunikacyjnej zostały zaplanowane w wysokości 1 mln 851 tys. 850 zł, zaś wykonanie jest na poziomie 438 tys. 179,50 zł. Jest to wykonanie w ujęciu procentowym na poziomie ok. 24%.

**Radny Marcin Kosiorek** – zapytał, kto był projektodawca uchwały?

**Starosta Krzysztof Figat** – odpowiedział, że był to wniosek Stowarzyszenia Mieszkańców Bednar i Okolic złożony na ręce Pana Przewodniczącego Rady Powiatu, jeszcze przed powołaniem go na Starsotę.

**Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.**

**Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – pozytywna.**

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 20 Radnych, nieobecni Radni Paweł Bejda/:

za - 18

przeciw - 0

wstrzymało się - 1

nie biorący udziału w głosowaniu - 1

przyjęli uchwałę RPŁ w sprawie zmniejszenia opłaty za wydanie prawa jazdy /Zał. Nr 14/.

## **Ad pkt. 18**

## **Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie zmiany budżetu na 2012 rok.**

**Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska - Furman** - przedstawiła projekt uchwały RPŁ w sprawie zmiany budżetu na 2012 rok. Dodała, że dochody zostały pomniejszone o kwotę 676 tys. 291 zł, na które składają się:

- dochody z tytułu udziału we wpływach podatku dochodowego od osób fizycznych – kwota pomniejszenia wynosi 416 tys. 495 zł,
- została zmniejszona część równoważąca subwencję ogólną – 191 zł,
- została pomniejszona planowana część oświatowa subwencji ogólnej – 259 tys. 605 zł.

Po stronie wydatków została rozdysponowana kwota wolnych środków za 2011 rok, zgodnie z propozycją Zarządu. Na podstawie sprawozdań finansowych sporządzanych za 2011 rok, kwota wolnych środków wyniosła 1 mln 979 tys. 630,34 zł.

Propozycja rozdziału tych środków jest następująca:

- wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego dot. poprawy jakości powietrza poprzez przeprowadzenie prac termomodernizacyjnych w budynkach użyteczności publicznej na terenie powiatu łowickiego – 226 tys. 283 zł,
- utworzenie rezerwy celowej oświatowej – 300 tys. zł,
- na placówki opiekuńczo – wychowawcze 250 tys. zł,
- zmniejszenie planownego kredytu o kwotę 141 tys. 232,55 zł,
- na zadanie pieczy zastępczej – 62 tys. 60 zł,
- na planowane remonty w budynku Starostwa 20 tys. zł,
- dla muzeum dotacja celowa inwestycyjna – 200 tys. zł (II etap),
- zwiększenie zadań w dziale 614 drogi powiatowe 133 tys. 277 zł,
- powierzenie zadań z zakresu dróg gminie Łowicz 25 tys. 800 zł,
- do rezerwy ogólnej zostały przesunięte środki w wysokości 620 tys. 977, 79 zł.

Na dzisiejszym posiedzeniu Zarządu została wprowadzona autopoprawka, polegająca na tym, że zostały zwiększone dochody i wydatki w wysokości 552 tys. 502, 85 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań ze środków unijnych.

**Radny Janusz Michalak** – zadał pytanie, jakie zostały oszczędności w związku z zaciągniętym w roku ubiegłym kredytem 1 mln 300 tys. zł, o ile zmniejszyły się raty na rok bieżący?

**Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska – Furman** – odpowiedziała, iż 99 tys. zł stanowią odsetki, natomiast spłaty kredytu i pożyczek wynoszą 346 tys. 725 zł.

**Radny Janusz Michalak** - zapytał, dlaczego część oświatową zmniejszamy o 259 tys. zł, a następnie zwiększamy o 300 tys. zł.

**Skarbnik Powiatu Ewa Kotarska – Furman** – poinformowała, że należało pokazać z czego zmniejszamy subwencję oświatową. Od września muszą być

zabezpieczone środki na wzrost wynagrodzeń dla nauczycieli, w związku z tym z wolnych środków utworzona została rezerwa na wypłatę wynagrodzeń.

**Radny Janusz Michalak** – zapytał - jakie są dochody ze sprzedaży DSS-ów w kontekście tego co słyszymy w mediach, bowiem jest to niebagatelna kwota w rozdziale gospodarka nieruchomościami. Sprzedaż była zaplanowana na dość wysokim poziomie, zgodnie z wycenami i szacunkami. Dochody ze sprzedaży i dochody z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa to jest to czego nie otrzymamy od DSS-ów.

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że zadłużenie DSS-ów w stosunku do Powiatu na dzień dzisiejszy to kwota 520 tys. 516,90 zł, przy czym część należna Powiatowi to 25%. Jest to problem ponieważ DSS-y ogłosiły upadłość. Poprosił w tej materii o opinię prawną, co do tego jakie kroki należy podjąć, aby zabezpieczyć nasze wierzytelności. Na piątek taka opinia zostanie przygotowana przez naszego radcę prawnego Panią Zuzannę Gronczewską i wówczas będą czynione dalsze kroki. Otrzymaliśmy pismo od DSS-ów o poparcie upadłości układowej, przy czym nie otrzymaliśmy propozycji, co do tego układu, a zatem nie zostały podjęte decyzje w zakresie poparcia wniosku. Na dzień zgłoszenia majątek spółki DSS był dwukrotnie mniejszy od zobowiązań. Nie wiadomo, czy były to wszystkie zgłoszone roszczenia i wierzytelności. W tym temacie wypowiedzą się biegli. Trudno też będzie liczyć na jakikolwiek zwrot należności. Była propozycja natychmiastowego wymówienia umowy przez Powiat. Z informacji prawnej jaką uzyskaliśmy byłoby to dla nas niekorzystne, ze względu na to, że syndyk od dnia ogłoszenia upadłości musi regulować należności wynikające z umowy. Na podstawie pierwszej opinii prawnej nie ma gwarancji bankowej, która DSS-y zobowiązałyby do spłacenia i zabezpieczenia tego kontraktu. Na razie należy czekać na opinię prawną w tym zakresie a następnie Zarząd podejmie kroki zabezpieczające mienie skarbu państwa i nasze dochody.

**Radny Janusz Michalak** – zapytał jak wygląda sprawa upadłości „Syntex-u”, bowiem część należności miasto już odzyskało, a co z powiatem?

**Skarbnik Ewa Kotarska – Furman** – poinformowała, że część należności wpłynęło, z tym że nie pamięta w jakiej wysokości.

**Radny Janusz Michalak** – jeszcze raz zaapelował, że gdyby pewna część środków się „zresztowała”, aby przeznaczyć ją na DPS-y.

**Starosta Krzysztof Figta** – poinformował, że jeśli chodzi o środki na DPS to zostały zabezpieczone na przeprowadzenie konkursu.

**Radny Janusz Michalak** – zapytał, czy nie ma możliwości partycypowania w kosztach inwestycji pn. „schetynówka” Gminy, Miasta Łowicz i Gminy Kocierzew. Przypomniał, że powiat jest udziałowcem w „schetynówkach” wygranych przez Gminę Łowicz i Gminę Kocierzew w drodze konkursu. Jedną kwestią dot. środków finansowych, inną kwestią dot. ilości punktów, jakie gminy uzyskały. Pytał na Komisji Budżetu, czy Zarząd ustalił pewne zasady finansowania dróg na terenie powiatu, czy zostały zmienione poprzednio obowiązujące, czy obowiązują takie same. Takie postępowanie nie buduje zaufania, jeśli chodzi o współpracę z gminami. W przypadku Kocierzewa kwota kilkunastu czy kilkudziesięciu tysięcy złotych może zostać zaprzepaszczona. Jeszcze raz zaapelował, aby w kontekście tej dużej rezerwy przeznaczyć środki finansowe na inwestycje drogowe, zarówno miejskie jak i gminne - Gminy Kocierzew.

**Starosta Krzysztof Figat** – oświadczył, że jeśli chodzi o gminę Kocierzew to jest po rozmowie z wójtem Gminy i co do kwoty wszystko jest domówione. Niemniej jest jeden element, który wstrzymuje decyzję a dot. on następującej sprawy: Pan wójt wystąpił do RPO z zapytaniem, czy będzie mógł tę inwestycję rozliczyć do końca roku, jeśli tak, to rozważa ponowne przeprowadzenie przetargu. Wszystko wskazuje na to, że w przedmiotowej inwestycji mogą być zmniejszone koszty. Jeśli nie będzie zadawalających informacji z Łodzi z pewnością Powiat będzie uczestniczył w kosztach, aby inwestycja nie została utracona. Jeśli zaś chodzi o miasto to Pani Dyrektor Anna Gajek – Sarwa i Wicestarosta Dariusz Kosmatka analizowali projekt i dotyczy on zwiększenia zadania w ramach projektu. Dodał, że w dniu wczorajszym rozmawiał z Burmistrzem Krzysztofem Kalińskim podczas rozmowy obiecali sobie, że jeśli będzie tylko jakieś zagrożenie po stronie realizacji zadania to zrobią wszystko, aby zostało ono wykonane. Jeśli będzie taka potrzeba wrócą do tematu. Z pewnością Powiat nie dopuści, aby którakolwiek z inwestycji upadła. Dodał, że jest jeszcze jedna sprawa tj. rozliczenie w ramach protokołu z inwestycji w ZSP Nr 3. Obiecał w imieniu swoim i wszystkich osób zaangażowanych w inwestycję, że będzie on bronił z najwyższą starannością. Jeśli uda się wygrać sprawę to środki zostaną przedstawione do dyspozycji Radzie. Wszyscy są zaangażowani, aby nie utracić żadnych środków w rozliczeniu inwestycji a jeśli już, to jak najmniej.

**Radny Janusz Michalak** – wniósł o zwoływanie sesji nadzwyczajnych, jeśli sprawy tego wymagają. Odniósł się do inwestycji drogowych w ramach „schetynówki” Gmina Łowicz – Gmina Kocierzew, co do tego, co było w porozumieniu, a co było w jego projekcie. W istocie projekt był dużo szerszy niż pierwotnie zażądano, ale niemniej nadal są to nasze drogi powiatowe. Wszystkie środki jakie zostaną zaangażowane pozostaną na majątku Powiatu. Nie do końca byłoby uczciwe, aby Miasto coraz więcej dokładało do dróg

powiatowych. Przypomniał, że w ramach „schetynówki” do drogi przy ul. Chełmońskiego miasto również dołożyło większą część środków.

**Starosta Krzysztof Figata** – podkreślił, że jest w bardzo dobrym kontakcie z Burmistrzem Kaliński i z pewnością nie dopuści do tego, aby któraś z inwestycji w ramach „schetynkówki” nie została zrealizowana. Zrobi wszystko, aby zabezpieczyć inwestycje i jeśli będzie taka potrzeba zostanie zwołana sesja nadzwyczajna.

**Radny Janusz Michalak** – w związku z tym, że została rozdysponowana nadwyżka, a oszczędności jest niewiele - zapytał, co z dotacją na bieżące utrzymanie muzeum, co z dotacją na bieżącą działalność szkół. W budżecie nie zostały również zagwarantowane środki na jednorazowe wypłaty typu jubileuszówki i odprawy - zapytał czy wystarczy środków finansowych na te zadania. Jeśli chodzi o inwestycję to można podeprzeć się kredytem, ale jeśli chodzi o wydatki bieżące to może pojawić się problem.

**Skarbnik Ewa Kotarska – Furman** – jeśli chodzi o oświatę to na dzień dzisiejszy został przyjęty stan na poziomie I kw. Jeśli chodzi o wypłaty zostały zabezpieczone odpowiednie środki i powinno ich wystarczyć, jak również powinno wystarczyć na jednorazowe odprawy. Natomiast wszystko będzie uzależnione od naboru do szkół.

**Starosta Krzysztof Figat** – odpowiedział, że jeśli chodzi o muzeum to została utworzona rezerwa celowa inwestycyjna 200 tys. zł. W związku z prośbą Pana Radnego Marcina Kosiorka zapewnił, że środków powinno wystarczyć. Podkreślił, że być może z rozliczenia inwestycji ZSP Nr 3 uda się też część środków odzyskać.

Dodał, że nie chciałby upubliczniać informacji o naborze do szkół natomiast jeśli takie dane interesują radnych to Pani Dyrektor Pawluk takimi dysponuje.

**Pan Dariusz Kosmatka – Wicestarosta** – odniósł się do wypowiedzi Pana Radnego Janusza Michalak dot. utraty zaufania przy współpracy z gminami. Poinformował, żeby takich obaw nie było, gdyż rozmawiał z wójtami gmin i z pewnością takiego zaufania nie utracimi. Odnośnie miasta to we wniosku została podana informacja o realizacji inwestycji zgodnie z porozumieniem, niemniej porozumienie w pierwotnej wersji wyglądało trochę inaczej. Gdyby we wniosku opisana była sprawa zgodnie z rzeczywistością, to nie wymagałoby to od nas sprawdzania przyczyn zmiany wysokości kwoty w ramach przetargu.

**Radny Waldemar Wojciechowski** – zapytał, czy Zarząd w najbliższym czasie zamierza pochylić się nad wnioskami OSP, jeśli tak to kiedy?

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że są dwie propozycje rozwiązania dofinansowania zadań z zakresu OSP. Dodał, że do końca maja zostanie przyjęta propozycja na jakich zasadach i w jakiej wysokości zostanie takie dofinansowanie przyjęte.

**Radny Krzysztof Dąbrowski** – zadał pytanie, czy Zarząd również rozważa możliwość dofinansowania spółek wodnych, jeśli tak to na jakich zasadach i w jakich wysokościach. Coraz więcej jest nieprzewidzianych sytuacji związanych z opadami atmosferycznymi, problemy z tym związane są bardzo duże i rolnicy oczekują na pomoc ze strony Starostwa.

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że otrzymał z Urzędu Marszałkowskiego informację o możliwości dofinansowania spółek wodnych. Wnioski znajdują się u Pana Dyrektora Raka. Dodał, że poszczególne spółki wodne zostaną poinformowane o możliwości złożenia takiego wniosku.

**Radny Krzysztof Dąbrowski** – poinformował, że spółki korzystają ze środków pochodzących z Urzędu Marszałkowskiego, ale chodzi o wnioski składane przez zarządy gminnych spółek wodnych do Powiatu?

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że skoro jest możliwość wykorzystania w pierwszej kolejności środków z zewnątrz to należy z tego skorzystać, a w następnej kolejności zostaną rozdysponowane nasze rezerwy.

**Radny Krzysztof Dąbrowski** – oświadczył, że chyba nie do końca została sprawa zrozumiana, bowiem jest część spółek, które skorzystały już z pomocy ze środków z Urzędu Marszałkowskiego w latach poprzednich, ale w chwili obecnej chciałyby skorzystać ze środków powiatowych i czy jest taka możliwość?

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że jest kolejna możliwość skorzystania ze środków pochodzących z Urzędu Marszałkowskiego i należy z niej w pierwszej kolejności skorzystać. Dwa dni temu wpłynęło pismo, że takie środki w budżecie województwa zostały zabezpieczone, więc dlaczego z nich nie skorzystać?

**Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.**



Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 18 Radnych, nieobecni Radni: Paweł Bejda, Zbigniew Kuczynski, Stanisław Felczynski/:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 1

przyjęli uchwałę RPŁ w sprawie zmiany budżetu na 2012 rok /Zał. Nr 15/.

### **Ad pkt. 19**

**Rozpatrzenie projektu uchwały RPŁ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2012-2018.**

**Skarbnik Powiatu Łowickiego Ewa Kotarska – Furman** przedstawiła projekt uchwały RPŁ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2012-2018, zgodnie z treścią projektu i jego załączników.

### **Opinia Komisji Budżetu i Finansów - pozytywna**

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 19 Radnych, nieobecni Radni: Paweł Bejda, Zbigniew Kuczynski/:

za - 19

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

przyjęli uchwałę RPŁ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łowickiego na lata 2012-2018 /Zał. Nr 16/.

### **Ad pkt. 20**

**Rozpatrzenie projektu Uchwały RPŁ w sprawie powierzenia Gminie Łowicz zadań Powiatu Łowickiego z zakresu zarządzania fragmentem drogi powiatowej Nr 2747 E na odcinku Lisiewice – Guźnia oraz udzielenia dotacji przez Powiat Łowicki dla Gminy Łowicz w celu dofinansowania realizacji przekazanych zadań.**

**Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg i Transportu w Łowiczu Anna Gajek – Sarwa** - przedstawiła projekt uchwały RPŁ w sprawie powierzenia Gminie Łowicz zadań Powiatu Łowickiego z zakresu zarządzania fragmentem drogi powiatowej Nr 2747 E na odcinku Lisiewice – Guźnia oraz udzielenia dotacji przez Powiat Łowicki dla Gminy Łowicz w celu dofinansowania realizacji przekazanych zadań, zgodnie z jego treścią i treścią załączników.

**Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.**

**Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – pozytywna.**

Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 19 Radnych, nieobecni Radni: Paweł Bejda, Zbigniew Kuczyński/:

za - 19

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

przyjęli uchwałę RPŁ w sprawie powierzenia Gminie Łowicz zadań Powiatu Łowickiego z zakresu zarządzania fragmentem drogi powiatowej Nr 2747 E na odcinku Lisiewice – Guźnia oraz udzielenia dotacji przez Powiat Łowicki dla Gminy Łowicz w celu dofinansowania realizacji przekazanych zadań /Zał. Nr 17/.

### **Ad pkt 21**

**Sprawozdanie Starosty Łowickiego z prac Zarządu Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.**

**Starosta Krzysztof Figat** przedstawił sprawozdanie Starosty Łowickiego z prac Zarządu Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami /Zał. Nr 18/.

**Radny Marcin Kosiorek** – podziękował za kontynuację konserwacji fresków w kaplicy Św. Karola Boromeusza. Poprosił o dokończenie całości, jeśli nie w tym roku, to chociażby do końca kadencji. Zapytał – jeśli PCPR aplikuje do różnego rodzaju projektów, to kiedy odbędą się konkursy w tym zakresie. Czy dobrze zrozumiał, że piecza zastępcza i koordynatorzy zostają w gestii Zarządu, czy też Dyrektora PCPR?

**Starosta Krzysztof Figat** – oświadczył, że uchwałą Zarządu do końca czerwca upoważnienie w tym zakresie zostało przedłużone. Na dzisiejszym posiedzeniu Zarządu została podjęta uchwała o uchyleniu uchwały z grudnia o tworzeniu nowej jednostki - piecza zastępcza. Sprawa będzie przedstawiona Radzie i będzie realizowana w ramach PCPR.

**Radny Marcin Kosiorek** – upewniając się zapytał, czy piecza zastępcza będzie pod nadzorem Pana Dyrektora Wójcika? Poprosił o odpowiedź na pytanie Panią Dyrektor Izabelę Pawluk w sprawie Szkolnego Klubu Filmowego, czy znane są jakieś szczegóły w tym zakresie.

**Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Izabela Pawluk** – poinformowała, że są to przedsięwzięcia jak najbardziej do realizacji.

## **Ad pkt 22**

### **Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu Łowickiego w okresie między sesjami.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Łowickiego Bolesław Heichman** poinformował, iż w okresie między sesjami Rady Powiatu Łowickiego uczestniczył w posiedzeniach Zarządu Powiatu Łowickiego. Dodał, iż był na Wojewódzkim Zjeździe Izby Lekarskiej w Nieborowie, jak również brał udział w spotkaniu z Wicemarszałkiem Sejmu RP Panem Cezarym Grabarczykiem, gdyż jest duże prawdopodobieństwo ściągnięcia konstrukcji mostowej bez wydatkowania środków finansowych. Jest duża szansa na realizację tego zadania.

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że chciałby podziękować swoim zastępcom za godne reprezentowanie Zarządu na różnego rodzaju imprezach. W swoim imieniu podziękował Wicestarosie za obsługę tych imprez.

Do podziękowań dołączył się Przewodniczący Rady, dziękując Pani Wiceprzewodniczącej Irenie Kolos za pomoc w reprezentowaniu Rady na zewnątrz.

## **Ad pkt 23**

**Wniosek Janusza Michalaka dot. zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej poprzez dodanie tematu zbadanie sprawy zaniedbań, bądź braku podjęcia działań przez Zarząd Powiatu oraz „osoby” odpowiedzialne za bezpieczeństwo dzieci z powiatu łowickiego, które zostały umieszczone w ośrodkach opiekuńczo - wychowawczych./Zał. Nr 19/**

**Radny Artur Michalak** – zaproponował, aby powyższym tematem, jeśli członkowie komisji nie mają nic przeciwko temu, zająć się podczas majowego posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Jeśli natomiast wyznaczony termin komisji podczas, której omawiana byłaby sprawa nie byłby odpowiedni dla członków Komisji, to można byłoby zaplanować drugie posiedzenie Komisji.

**Krzysztof Janicki Członek Zarządu** – poprosił o przedstawienie wniosku Pana Janusza Michalaka, ponieważ nie bardzo zrozumiał, o co chodzi w sprawie.

**Radny Janusz Michalak** – poinformował, że w dniu 11 kwietnia br. na antenie Radia Victorii Pan Paweł Bejada raczył nakłamać, jakoby poprzedni Zarząd nic nie robił w sprawie zabezpieczenia środków na utrzymanie dzieci w domach

dziecka, poza powiatem łowickim, a wręcz zajmował się tylko sprawami, które zabezpieczały jego własne interesy. Tak raczył skłamać. Jest to nieprawda, co potwierdził dziś Pan Dyrektor Robert Wójcik, że kwota 952 tys. zł nie była zabezpieczona w pierwszym projekcie budżetu w grudniu ubiegłego roku. Dodał, że Pan Radny Paweł Bejda ma zaniki świadomości, ponieważ głosował miesiąc wcześniej, za zmianami w budżecie dot. przesunięć środków z działu dotacje innych jednostek na zadania związane z przeprowadzeniem konkursu. Były to przesunięcia czysto techniczne.

**Pan Krzysztof Janicki – Członek Zarządu** – uznał, że z uwagi na nieobecność Pana Pawła Bejdy podejmowanie decyzji, czy sprawa ma być rozpatrywana w maju czy czerwcu nie jest właściwym.

**Radny Janusz Michalak** – oświadczył, że będzie się upierał przy swoim. Nie zaproponował, aby sprawą zajmowała się Komisja Etyki, która funkcjonuje doraźnie tylko Komisja Rewizyjna w składzie, której koalicja ma przewagę. Niech komisja przeanalizuje wszystkie fakty i uzna, kto mówi prawdę, a kto nakłamał. Dodał, że jeśli kłamie osoba fizyczna to jest nieładnie, jeśli kłamie radny to jest to naganne, ale jeśli kłamie kandydat na wysokiego urzędnika państwowego to jest to karygodne.

**Pan Michał Śliwiński - Członek Zarządu** – zapytał, w jakiej formie sprawa miałaby stanąć na komisji, bo nie może to wyglądać w ten sposób, że będzie omawiana sprawa dot. tego co Pan Paweł Bejda powiedział w radiu tylko musi być to doprecyzowane.

**Radny Janusz Michalak** – poinformował, że badana będzie sprawa, czy środki finansowe były przeznaczone na działalność placówek opiekuńczo – wychowawczych, czy też nie. Taka analiza spowoduje ewentualne skierowanie sprawy pod obrady komisji Etyki.

**Pan Michał Śliwiński – Członek Zarządu** – zaproponował, aby doprecyzować to w ten sposób: czy pobyt dziecka w domu dziecka był zabezpieczony przez poprzedni Zarząd, czy też nie? I wówczas można będzie stwierdzić, czy ktoś mówił prawdę, czy też nie.

**Radny Janusz Michalak** – stwierdził, że Radny Michał Śliwiński chce zawęzić sprawę, a najważniejsze jest to, czy zostały zabezpieczone środki budżetowe na ten cel. A jeśli chodzi o sprawę, czy były zabezpieczone środki na ten cel, czym bulwersowała się Radny Eugeniusz Furman, to też było nieprawdą, bowiem tych 450 tys. zł wystarczyłoby do dzisiaj. Zadał pytanie Dyrektorowi PCPR, czy były noty obciążeniowe z innych powiatów, rachunki, faktury? Jeszcze raz

podkreślił, że Radny Paweł Bejda raczył skłamać, że takie środki nie zostały zabezpieczone.

**Radny Marcin Kosiorek** – poinformował, że Radny Paweł Bejda oświadczył, że poprzedni Zarząd, źle pracował a zatem uzasadniony jest wniosek Radnego Janusza Michalaka o wyjaśnienie i sprawdzenie sprawy.

**Radny Janusz Michalak** – stwierdził, że jest to kłamstwo i nie jest to słowo przeciw słowu. Są dokumenty, w których istnieje zapis, że od listopada zeszłego roku w projekcie budżetu na ten cel zostały zabezpieczone środki finansowe.

**Radny Artur Michalak** – był za przerwaniem dyskusji, bowiem przy ustaleniu porządku obrad zakres prac Komisji został zatwierdzony. Zarówno Pan Radny Paweł Bejda, jak i Janusz Michalak są członkami Komisji, więc wszystkie nieścisłości zostaną wyjaśnione.

**Radny Eugeniusz Furman** – ad vocem Radnemu Januszowi Michalakowi odpowiedział, co go zbulwersowało na Komisji: nie można sobie ogólnie rzucić hasła, że wszystko było w porządku, a ktoś nie ma racji. Zbulwersowało mnie to, że dotarła informacja, iż nie zostały podpisane umowy na pobyt dzieci w domach dziecka, naszych podopiecznych przebywających w placówkach na terenie całego kraju. To mnie jedynie zbulwersowało i nic więcej. A zatem proszę nie dopowiadać nic ponadto, co był przedmiotem wymiany zadań między nami podczas obrad Komisji.

**Radny Janusz Michalak** – dodał, że w dyskusji poruszany był szerszy zakres, nie wszystko Pan Radny Eugeniusz Furman pamięta, powiedział Pan dokładnie „że zajmujemy się jakimiś pieniędzmi a dzieci mogą być niezabezpieczone finansowo w zakresie pobytu w domach dziecka”. Owszem najważniejszą kwestią było to, czy były podpisane umowy. A zatem ja również mogę zapytać czy był jakiś termin graniczny do podpisania umów?

**Pan Michał Śliwiński – Członek Zarządu** – stwierdził, że w związku z tym, że podczas sesji rozpoczyna się w zasadzie dyskusja, która powinna mieć miejsce podczas obrad Komisji Rewizyjnej, poprosił o przegłosowanie wniosku i zamknięcie tej dyskusji.

Głosownie nad zgłoszonym wnioskiem formalnym:

Wniosek Janusza Michalaka dot. zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej poprzez dodanie tematu zbadanie sprawy zaniedbań, bądź braku podjęcia działań przez Zarząd Powiatu oraz „osoby” odpowiedzialne za bezpieczeństwo dzieci z powiatu łowickiego, które zostały umieszczone w ośrodkach opiekuńczo wychowawczych - Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu

wzięło udział 18 Radnych, nieobecni Radni: Paweł Bejda, Zbigniew Kuczyński, Małgorzata Ogonowska/:

za - 16  
przeciw - 0  
wstrzymało się - 2  
wniosek został przyjęty.

## **Ad pkt 24**

### **Interpelacje, wolne wnioski i zapytania Radnych**

#### **1/ Stanowisko Rady Powiatu Łowickiego w sprawie nieprzyznania TV TRWAM koncesji na nadawnie programu techniką cyfrowa naziemną./Zał. Nr 20/**

**Radny Marcin Kosiorek** – przedstawił pismo mieszkańca Łowicza Pana Juliana Polaka o przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w sprawie nie przyznania telewizji TRWAM koncesji o nadawnie programu techniką cyfrową naziemną. Krótco uzasadnił dalszego chce wprowadzić ten punkt do porządku obrad.

**Pan Michał Śliwiński – Członek Zarządu** – wyraził opinię dot. powyższego wniosku: „Radni coraz częściej zajmują się sprawami, które tak naprawdę nie dotyczą zadań Rady Powiatu”. Są procedury, które regulują w jaki sposób była przyznawana koncesja. W każdej procedurze istnieje możliwość odwołania i można z niej skorzystać. Będzie wnioskował, o to aby Rada Powiatu nie przyjmowała stanowiska w sprawie telewizji TRWAM.

**Radny Krzysztof Dąbrowski** – poinformował, że jeśli chodzi o telewizję TRWAM to ma ona liczną grupę słuchaczy i nie odbieramy jej możliwości korzystania z odbioru.

**Radny Waldemar Wojciechowski** – zapytał – czy nagannym błędem Rady Powiatu będzie podjęcie tego apelu?

**Przewodniczący Rady Bolesław Heichman** – uznał, że rozpatrzenie wniosku nie jest w zakresie działalności Rady Powiatu. Rozumie Radnego Marcina Kosiorka i innych zainteresowanych telewizją TRWAM, czy Radiem Maryja. Dodał, że zainteresował się statystyką dot. słuchaczy, jeśli chodzi o rodzaj programu, liczby słuchaczy i ich wieku, czasu oglądalności itd. Okazuje się, że nagłaśnia się, iż słuchaczy jest bardzo dużo, a statystyki przez ostatnich kilka lat mocno się zaniżyła w tym zakresie. Oczywiście uznaje, że jeśli są osoby zainteresowane oglądalnością telewizji TRWAM, to on nie ma nic przeciwko, aby program był nadawany. Od spraw w zakresie koncesji programów

telewizyjnych nie jest Rada Powiatu, ale inne instytucje, chociażby KRRiT. Rada może podejść do tego tematu w kontekście zwykłego słuchacza, który ogląda bądź, nie program i jest za lub przeciw nadawniowi telewizji TRWAM. Osobiście nie przeszkadza mu nadawnie programów telewizji TRWA, bowiem jeśli nie ma ochoty to ich nie ogląda, nie słucha.

**Radny Waldemar Wojciechowski** – oświadczył, że nie pytał o osobiste zdanie Przewodniczącego w tej kwestii, tylko czy błędem będzie jeśli Rada taki apel podejmie? W kraju mamy 99% katolików, a zatem czego się boimi podnieść ręki za „tak”.

**Radny Krzysztof Dąbrowski** – poinformował, że aby móc oglądać telewizję TRWAM należy mieć specjalną antenę, co jest pewnym utrudnieniem w oglądaniu telewizji.

**Radny Jerzy Wolski** – oświadczył, że w tym temacie miał nie zabierać głosu, ale od dłuższego czasu obserwuje dyskusje, jakie toczą się w mediach. W sobotę była okazja, aby obejrzeć, jak wyglądał protest w Warszawie. Zapytał - czy za chwilę Rada Powiatu będzie zajmowała się tym kogo ma namaścić Ojciec Tadeusz Rydzyk, czy lidera jednej partii, czy lidera drugiej. Jeszcze raz podkreślił, że miał w tej sprawie nie zabierać głosu i nie dyskutować, ale po obejrzeniu sobotniego programu w telewizji i tym jak to się skończyło, uznał, że chyba za daleko to wszystko poszło. Dodał, że tak właśnie wygląda polemika wokół telewizji TRWAM . Jako osoba prywatna ma swoje zdanie na ten temat, natomiast, jako radny Powiatu nie chce się w ogóle tym zajmować.

**Radny Marcin Kosiorek** – ad vocem Radnemu Jerzemu Wolskiemu – jeśli chodzi o protest jaki miał miejsce w Warszawie, w którym on również uczestniczył, poprosił o nie mówienie bzdur na ten temat.

**Michał Śliwiński – Członek Zarządu** – poprosił o przegłosowanie postawionego przez niego wniosku.

**Przewodniczący Rady Powiatu Bolesław Heichman** – ponownie odczytał stanowisko Rady Powiatu Łowickiego stanowiące załącznik do protokołu. /Zał. Nr 20/.

**Michał Śliwiński – Członek Zarządu** – ponownie poprosił o przegłosowanie zgłoszonego wniosku, aby Rada Powiatu nie zajmowała się przedmiotową sprawą.

**Radny Artur Michalak** – poddał pod rozważenie zasadność wniosku Pana Radnego Michała Śliwińskiego, skoro sprawa telewizji TRWAM rozpatrywana

była już na komcjach. Stanowisko Komisji Rewizyjnej było takie, aby upoważnić Pan Krzysztofa Janickiego, jak również Pan Marcina Kosiorka do wspólnego wypracowania treści stanowiska Rady Powiatu, które miało zostać przegłosowane. Skoro takie stanowisko zostało wypracowane, to należy się nim zająć a nie robić krok w tył.

Przewodniczący RPŁ Bolesław Heichman zaproponował głosownie nad zgłoszonym wnioskiem formalnym:

1/ Wniosek Michała Śliwińskiego dot. nie zajmowania się przez Radę Powiatu sprawą o nieprzyznaniu TV TRWAM koncesji na nadawanie programu techniką cyfrową naziemną - Radni w głosowaniu jawnym /w głosowaniu wzięło udział 19 Radnych, nieobecni Radni: Paweł Bejda, Zbigniew Kuczyński/:

za - 11

przeciw - 7

wstrzymało się - 1

wniosek został przyjęty.

**Radny Artur Michalak** – dodał, że szkoda, iż Pan Michał Śliwiński nie postawił takiego wniosku na poprzedniej sesji, gdyż pewne kroki zostały podjęte a sprawa nie została zakończona.

**2/ Radny Janusz Michalak** – zapytał radnego Marcina Kosiorka, czy jest on w koalicji czy w opozycji?

**Radny Marcin Kosiorek** – odpowiedział, że jest w opozycji.

**Radny Janusz Michalak** – zapytał, zatem skąd informacje w Radiu Viktoria, że w koalicji rządzącej jest 6 partii, ugrupowań, m.in. PIS był tym faktem trochę zdziwiony?

**Radny Marcin Kosiorek** – podziękował za pytanie, oświadczył, że zarówno Pan Paweł Bejda, jak również Starosta Krzysztof Figat bardzo chcieliby podpierać się PIS-em. Dzisiejsze zachowanie i dzisiejsza postawa świadczy o tym, że dla 6 tys. ludzi sprawa telewizji TRWAM jest bardzo ważna, są to wyborcy PIS. Jest to wolność słowa, wolność wypowiedzi, dlatego poprosił, aby sobie więcej „buzi PIS-em nie wycierali”, ponieważ nie ma nikt do tego najmniejszego prawa.

**Radny Krzysztof Dąbrowski** – skomentował, że chodzi tu o Radnego Mieczysława Szymajdę, którego łączy z PIS-em, to co jego z Ruchem Palikota.

**Pan Michał Śliwiński - Członek Zarządu** – stwierdził, że jeśli chodzi o telewizję TRWAM to słuchczy Radia Victoria było ok. 1 tysiąca, teraz wynika z



wypowiedzi Pana Radnego Marcina Kosiorka, że przybyło ich 5 tysięcy. Fakt ten nie pokrywa się z danymi statystycznymi, które przedstawił Przewodniczący Rady.

**Radny Marcin Kosiorek** – oświadczył, że on powiedział, iż dla wyborców PIS sprawa telewizji TRWAM jest bardzo ważna, bowiem ma z nimi kontakt. On to tylko tak ujął, bo na PIS głosuje dużo więcej osób. Dla nich wszystkich sprawa ta jest bardzo ważna.

**Radny Krzysztof Dąbrowski** – poprosił o zakończenie dyskusji nt. telewizji TRWAM, tym bardziej, że mamy w Łowiczu 3 Biskupów i nie godnym jest omawianie tej sprawy tak wnikliwie.

**Radny Marcin Kosiorek** - dodał, że jeżeli miesiąc temu miała być załatwiona sprawa Akademii ku czci Platformy Obywatelskiej w Borówku to można było to załatwić. Miał nadzieję, że nie będzie „malowana trawa na zielono, jak przyjedzie wizyta do Borówka”.

**3/ Radny Artur Michalak** – zadał pytanie - związane z interpelacją złożoną w ubiegłym miesiącu. Podziękował Panu Staroście za udzielenie odpowiedzi. Interpelacja dotyczy inicjatywy sporej grupy mieszkańców Łowicza i Ziemi Łowickiej na rzecz ratowania drewnianej kapliczki. Pan Starosta odpisał, że sprawa zostanie przekazana do rozpatrzenia przez Muzeum w Łowiczu w celu ustalenia dalszych działań. Korzystając z obecności na sali Pani Dyrektor Muzeum, chciałby uzyskać zadowolającą odpowiedź, czy rzeczywiście jest możliwość pozyskania z budżetu Muzeum zaproponowanej kwoty na ratownie tego bezcennego zabytku. Czy odpowiedź była wymijająca i jedynie kurtuazyjna?

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że na dzień udzielania odpowiedzi sprawa wyglądała w ten sposób jak zostało w odpowiedzi napisane, natomiast na dzisiaj nasza wiedza jest nieco większa, propozycje są dalej idące. Więcej informacji na ten temat może udzielić Pani Dyrektor Muzeum oraz Pani Wiceprzewodnicząca Irena Kolos, która pochodzi z rejonu, na którym ta kapliczka się znajduje. Poprosił, aby Panie zechciały kilka słów w temacie powiedzieć, co z pewnością Pana Radnego Artura Michalak by usatysfakcjonowało.

**Pani Marzena Kozanecka – Zwiery Dyrektor Muzeum w Łowiczu** – poinformowała, że zostały pozyskane środki na wykonanie kopii zabytku w ramach projektu, który prowadzi Łódzki Dom Kultury, jeśli zaś chodzi o oryginał zabytku, który znajduje się na terenie Gminy Chąsno należy dokładnie ustalić, kto jest właścicielem gruntu. Zabytek ten nie funkcjonuje w żadnych

rejestrach zabytków, nie ma go w rejestrze zabytków konserwatorskich, nie funkcjonuje w gminnej ewidencji zabytków, w związku z czym prawo do niego można stwierdzić na podstawie posiadacza gruntu. Jeżeli będą to osoby prywatne i wykażą wolę przekazania zabytku do zbiorów muzealnych, wówczas zostanie podjęta wspólnie z Zarządem decyzja, co do zwiększenia dotacji dla Muzeum i podjęcia kroków, które będą miały na celu zabezpieczenie i konserwację tego krzyża.

**Wiceprzewodnicząca Irena Kolos** – dodała, że Wójt Gminy Chańno zobowiązał się do podjęcia działań mających na celu renowację krzyża. Zaoferował przekazanie na to zadanie kwotę w wysokości 5 tys. zł i zapewne z tego zobowiązania się wywiąże. Zostanie zorganizowana na wsi kwesta podczas której (decyzją Rady Sołeckiej) zebrane zostaną pieniądze w wysokości 50 zł od mieszkańca wsi. Jest również deklaracja księdza ze wsi Boczki, który część ofiary kościelnej również przekaże na ten cel. Jeśli Powiat również troszkę dołoży to z pewnością na renowację krzyża wystarczy. Dodała, że na krzyżu widnieje data 1677 rok i jeśli zostanie ona potwierdzona, że zabytek pochodzi z tego roku, to będzie to najstarszy tego typu zabytek w powiecie. Dobrze byłoby, aby krzyż odrestaurować i utrzymać w jakimś porządku. Z tego co jest jej wiadome to rzeczywiście krzyż znajduje się na terenie prywatnym, ale nie będzie problemu jeśli chodzi wyrażenie zgody przez właścicieli na przekazanie zabytku. Tym bardziej, że ich samych nie będzie stać na przeprowadzenie odnowy. Zabytek ten nie znajduje się w rejestrze gminy, bowiem rozmawiała na ten temat z wójtem.

**Radny Artur Michalak** - zapytał, czy dobrze zrozumiał, że byłaby taka możliwość, aby kapliczka trafiła do zbiorów muzealnych?

**Pani Marzena Kozanecka – Zwiery Dyrektor Muzeum** – poinformowała, że jest po rozmowie z Konserwatorem Zabytków, który zasugerował, aby krzyż nie był już eksponowany na powietrzu. Należałoby objąć krzyż pod stałą ekspozycję w Łowiczu lub ekspozycję w kościele, bo taka praktyka jest stosowana.

**Radny Artur Michalak** – raz jeszcze podziękował za zajęcie się sprawą. Uznał, że osoby upoważnione dołożą wszelkich starań, aby kapliczka pod jurysdykcją Starostwa została odnowiona. Zapytał – jeśli chodzi o gminną ewidencję zabytków – czy byłaby możliwość, aby zorientować się, czy we wszystkich gminach taka ewidencja jest prowadzona, choćby po to, aby później nie okazało się, że w gminie na terenie, której znajduje się zabytek i jest on niezewidencjonowany, nie wiadomo kto jest jego właścicielem, a to z kolei niekorzystnie wpływa na jego trwałość.

**Wiceprzewodnicząca Rady Irena Kolos** – oświadczyła, że rozmawiała z Panem Rybusem, który jest w posiadaniu wykazu wszystkich zabytków. Krzyż ten był kiedyś ujęty w ewidencji w latach 50-tych, natomiast w późniejszych latach został pominięty. Dlatego na dzień dzisiejszy nie można go znaleźć w żadnej ewidencji.

**Radny Artur Michalak** – zapytał - czyj jest to obowiązek prowadzenia takiej ewidencji?

**Pani Marzena Kozanecka – Zwierz Dyrektor Muzeum** - odpowiedziała, że jest to obowiązek gminy. Program opieki nad zabytkami gmina sporządza raz na cztery lata, co dwa lata wójt gminy przekazuje Radzie sprawozdanie z tego zakresu działania. Z tego, co jest jej wiadome, to taka sytuacja występuje nie tylko na terenie gminy Chąsno, w innych gminach jest podobnie. Najczęściej takie dokumenty są w fazie tworzenia.

**Radny Waldemar Wojciechowski** – wskazał, jak można grzecznie i miło rozmawiać o symbolach wiary. Telewizja TRWAM, też jest pewnego rodzaju symbolem wiary i przekazywaniem prawdy społeczeństwu.

**Starosta Krzysztof Figat** – dodał, że co do ewidencji to gminy tworzą plany odnowy miejscowości i jednym z elementów tego planu jest inwentaryzacja tego co się dzieje w danej miejscowości. Gminy, które działają w ramach programu odnowy miejscowości takiej inwentaryzacji zabytków dokonują.

**Radny Artur Michalak** – zaproponował, aby wystosować apel do wszystkich wójtów gmin Ziemi Łowickiej, aby dokonały takiej ewidencji.

**Radny Janusz Michalak** – dodał, żeby nie tylko zaapelować, ale również zobowiązać wójtów do wykonania takich ewidencji. W ramach tego, że Pan Starosta jest zwierzchnikiem służb ochrony cywilnej na terenie powiatu, należałoby zobowiązać wójtów do tworzenia planów ochrony zabytków.

**Radny Wojciech Miedzianowski** – poinformował, że w gminach tworzy się plany, zestawienia za pomocą następującej metody: wykonuje się telefon do wojewody, tudzież do konserwatora zabytków, z prośbą o wykaz zabytków z danego terenu. Na podstawie takich informacji tworzy się program. Problem polega na tym, jak to się przekłada na zbadanie terenu, czy dany zabytek jest czy go nie ma. Jest prośba do Zarządu Powiatu o kontynuowanie prac związanych z ochroną i odnową słupów z terenu Księstwa Łowickiego. Plany w tym zakresie były wykonane, więc warto byłoby do nich wrócić. Dodał, że wszyscy musimy zwracać uwagę na zabytki w naszym najbliższym otoczeniu i próbować je zidentyfikować, zarejestrować, opracować i przekazać odpowiednim służbom,

które ustawowo są do tego zobligowane. Jak również poszukiwać środków na to, aby je odrestaurować.

**Radny Marcin Kosiorek** – oświadczył, że bardzo cieszy się z dyskusji nt. kapliczki, bo to pokazuje jak głęboko i integralnie katolicyzm jest związany z naszym życiem. Nieważne, czy ktoś z tego kpi, to jest po prostu fakt. Zadał pytanie Panu Staroście – nie zauważył, aby podczas tej, ani poprzedniej sesji Wydział Edukacji został dociążony kolejnymi zadaniami, a jak mu się wydaje czyba zwiększyła się liczba osób pracujących w tym wydziale?

**Starosta Krzysztof Figat** – oświadczył, że liczba etatów się nie zwiększyła, cały czas jest 6 etatów. Do Wydziału Organizacyjnego została przesunięta Pani Joanna Idzikowska, po czym wróciła do Wydziału Edukacji, uznał taką sytuację za właściwą. Do zakresu jej obowiązków doszły sprawy promocji i organizacji wielu imprez powiatowych. Taka decyzja została podjęta. Jeśli chodzi o ilość etatów, to nic się nie zmieniło w Wydziale Edukacji, ani też zakres zadań nie uległ zmianie.

**Radny Janusz Michalak** – poinformował, że do Wydziału Edukacji wróciła Pani Raczulka, która przebywała na urlopie macierzyńskim, a następnie na urlopie wychowawczym. Nigdy w Wydziale tym nie pracowało 6 osób. Owszem Pani Dyrektor Wydziału Edukacji występowała o zwiększenie zatrudnienia w Wydziale, na co się nie zgodził, będąc Starostą.

**Radny Marcin Kosiorek** – pamięta, że w Wydziale Edukacji pracowały 4 osoby, wówczas nie było jeszcze Dyrektora Wydziału i funkcję tę pełniła Pani Sekretarz. W kontekście funkcji wicedyrektora szpitala, czy przypadkiem to nie jest tak, że robi się miejsca „dla krewnych i znajomych królika”.

**Pan Michał Śliwiński – Członek Zarządu** – zaproponował przerwanie dyskusji, gdyż ona do niczego nie prowadzi.

**Radny Marcin Kosiorek** – oświadczył, że dyskusja pokazuje kolejne działania Zarządu: prosiliśmy Zarząd o przedstawienie, co będzie realizował w najbliższym czasie, póki co nic nie jest wiadome. Nie wiemy, co Zarząd chce realizować, ale wiemy, że zostajnie zwiększone zatrudnienie.

**Pan Michał Śliwiński - Członek Zarządu** – poinformował, że będąc jeszcze w opozycji na jednym z posiedzeń Komisji Budżetu, zapytał o stan zatrudnienia w Starostwie od 2005 roku, jak to się zmieniało w Starsotwie i jednostkach podległych, z tego co jest mu wiadomym nie było zgody, aby przedstawić taką informację. A zatem zaproponował zakończenie tej dyskusji, bowiem ona do

niczego nie prowadzi. Dodał, że decyzje jakie podejmuje Starosta w zakresie zatrudnienia, tudzież przesunięć należą do jego uprawnień.

**Radny Janusz Michalak** – stwierdził, że nie pozwolił na przekazanie takich danych pod obrady komisji, ponieważ pracownicy mają, co robić i specjalnych zestawień nie będą wykonywali, bowiem takie informacje były wcześniej przekazywane. Materiały takie były, prawie co roku przekazywane w niezmienionej wersji. I tak, dużo więcej zmieniło się w dostępie do informacji, niż za poprzedniej kadencji.

**Radny Waldemar Wojciechowski** – zapytał, ile Starostwo Powiatowe będzie musiało wydatkować pieniędzy na zatrudnienie nowej osoby w Wydziale Organizacyjnym?

**Starosta Krzysztof Figat** – oświadczył, że nie.

**Radny Waldemar Wojciechowski** – zapytał, czy jest to zatrudnienie w ramach PUP, czy w ramach prac interwencyjnych?

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że osoba została zatrudniona w ramach zastępstwa osoby przebywającej na urlopie macierzyńskim. Wszystkie świadczenie z tego tytułu pokrywa ZUS.

**Radny Waldemar Wojciechowski** – zapytał, czy osoba zatrudniona w Wydziale Organizacyjnym, po powrocie osoby przebywającej na urlopie macierzyńskim, będzie nadal pracować w Starostwie?

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że po powrocie Pani Adriany Drzewieckiej z urlopu macierzyńskiego zostaną podjęte decyzje, co dalej.

**Radny Artur Michalak** – poprosił Pana Starostę, w kontekście Komisji Rewizyjnej, o wyznaczenie osoby ze składu Zarządu do udziału podczas prac Komisji, co bardzo ułatwiłoby pracę Komisji.

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że nie widzi żadnego problemu. Do dyspozycji jest zarówno Pani Sekretarz, jak i pozostali członkowie Zarządu Powiatu, jeśli tylko taka potrzeba zaistnieje.

**Radny Janusz Michalak** – zapytał, czy istnieje już podział podległości wydziałów na poszczególnych członków Zarządu?

**Starosta Krzysztof Figat** – poinformował, że podział jest ten sam, który został przedstawiony, natomiast jeśli chodzi o wizję powiatu to zostanie ona

przedstawiona w ramach opracowanego dokumentu. Na jego podstawie zostanie również przedstawiony nowy podział podległości zadań dla poszczególnych członków zarządu.

**Radny Marcin Kosiorek** – wracając do poprzedniej sesji i pytania zadanego Panu Dariuszowi Kosmatce, na które uzyskaliśmy dosyć niejasne informacje, więc poprosił o odpowiedź Panią Skarbnik - z jakiego paragrafu zostaną przeznaczone środki finansowe na wykopanie rowu przy gminnej drodze Uchań – Kuczków w gminie Łyszkowice? Sprawa została zgłoszona, jako oficjalna interpelacja, zapytał czy ma również w sprawie wystąpić z oficjalnym pismem?

**Pan Dariusz Kosmatka Wicestarosta** – poinformował, że odpowiedź zostanie przekazana na piśmie.

**Ad pkt. 25**

**Zakończenie obrad XXI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.**

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący RPŁ Bolesław Heichman** zamknął obrady XXI Sesji Rady Powiatu Łowickiego.

**Przewodniczący RPŁ  
/-/ Bolesław Heichman**

Protokołowały:  
B. Prus – Miterka  
H. Jesionkowska