BR.0007.4.2016

UCHWAŁA Nr ..XVI/102/2016.....
RADY POWIATU ŁOWICKIEGO

z dnia ..27..stycznia..2016r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Łowickiego

Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2015r. poz. 1445; zm. poz. 1045 i 1890) i art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267; zm.: z 2014r. poz. 183, poz. 1195; z 2015r. poz. 211, poz. 702, poz. 1195, poz. 1274) **Rada Powiatu Łowickiego** uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się, skargę firmy brokerskiej Broker Ubezpieczeniowy Sp. z o.o. na Starostę Łowickiego za ...bezzasadną.....

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Łowickiego i zobowiązuje się go do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof Górski

RADCA PRAWNY
Anna Matuszak
LO-NI-1513

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Łowickiego

W dniu 17 grudnia 2015 r. Pan . Prezes Zarządu spółki Broker Ubezpieczeniowy Sp. z o.o., złożył skargę na Starostę Łowickiego.

Skarżący zarzucił w niej m.in., że Starosta Łowicki Krzysztof Figat kontaktował się z ubezpieczycielami, wysyłając do nich pisma szykanujące dobre imię brokera i narażające jego spółkę na straty finansowe, jak również zarzucił, iż zostały przekazane Kancelarii Brokerskiej Modus Broker Sp. z o.o. materiały przygotowane przez jego spółkę.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Łowickiego, zwana dalej Komisją, rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2016 roku w obecności Starosty Powiatu Łowickiego. Komisja zapoznała się z przedłożonymi dokumentami i wyjaśnieniami Starosty Powiatu, który przedstawił w sposób wyczerpujący swoje stanowisko w sprawie przytaczając fakty i argumenty zawarte poniżej.

Zgodnie z §2 ust. 1 i 2 umowy brokerskiej zawartej w dniu 3 sierpnia 2015 roku pomiędzy Powiatem Łowickim reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Łowickiego a firmą Broker Ubezpieczeniowy Sp. z o.o. z s. w Lubiczu reprezentowaną przez Pana , broker ubezpieczeniowy zobowiązał się do:

1. wykonywania czynności przygotowawczych do zawarcia umów ubezpieczeń majątkowych, w tym:
   a) przeprowadzania analizy aktualnego stanu ochrony ubezpieczeniowej i na tej podstawie przedstawiania audytu dotychczasowego stanu ubezpieczeń, wraz z propozycją specyfikacji istotnych warunków zamówienia, programem ubezpieczenia i informacją o szacunkowej wartości zamówienia,
   b) pomagania w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych, tj. przygotowywania specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z programem ubezpieczenia i umową, na podstawie których ubezpieczyciel wystawia dokumenty ubezpieczenia dla ubezpieczającego,
   c) w przypadku nie stosowania ustawy prawo zamówień publicznych przedstawiania powiatowi wszystkich otrzymanych od ubezpieczycieli ofert wraz z ich analizą i rekomendacją,
2. doprowadzenia do zawarcia umów ubezpieczeń majątkowych, w tym:
   a) uczestniczenia w pracach komisji przetargowej jako członek komisji lub w charakterze biegłego zgodnie z ustawą PZP,
   b) przesyłania programu ubezpieczenia, który jest jednocześnie wnioskiem ubezpieczeniowym do ubezpieczyciela wybranego przez Powiat Łowicki,
   c) sprawdzania poprawności wystawionych przez Ubezpieczyciela dokumentów ubezpieczenia,
   d) dostarczania powiatowi dokumentów ubezpieczenia.

Broker ubezpieczeniowy Pan , w terminie umożliwiającym Zarządowi Powiatu Łowickiego podjęcie decyzji z należytą starannością, nie przedłożył Zarządowi programu ubezpieczeniowego, celem uzgodnienia i zaakceptowania, ani też nie wystąpił do Zarządu o wszczęcie procedury przetargowej na kompleksowe ubezpieczenie Powiatu Łowickiego na 2016 r., co powinno wynikać z dokonanego przez niego szacowania wartości zamówienia. Dopiero w dniu 19 listopada 2015 r. broker złożył Staroście Łowickiemu, zamiast Zarządowi Powiatu Łowickiego tj. stronie umowy, program ochrony ubezpieczeniowej, na podstawie którego negocjował warunki ochrony w imieniu Powiatu Łowickiego na 2016 r. oraz dwie oferty ubezpieczeniowe i porównanie ofert w formie tabelarycznej. Wstępna analiza wymienionych wyżej dokumentów wskazała, że zawierają one błędy świadczące o braku należytego zaangażowania brokera w proces przygotowania niezbędnej dla powiatu ochrony ubezpieczeniowej. Wraz z dokumentacją, o której mowa powyżej, broker przedłożył Zarządowi polisy wystawione w dniu 19 października 2015 r. przez Ubezpieczyciela wybranego przez samego brokera, bez zgody Zarządu Powiatu. Ponadto, przedłożone przez brokera porównanie ofert na ubezpieczenie Powiatu Łowickiego na 2016 rok nie spełniało podstawowych kryteriów i warunków rekomendacji, do której w świetle przepisów ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym zobowiązany jest broker ubezpieczeniowy. Stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 przywołanej ustawy broker ubezpieczeniowy jest obowiązany przed zawarciem umowy ubezpieczenia udzielić na piśmie porady, w oparciu o rzetelną analizę ofert w liczbie wystarczającej do opracowania rekomendacji najwłaściwszej umowy ubezpieczenia oraz pisemnie wyjaśnić podstawy, na których opiera się rekomendacja. Broker nie wywiązał się zatem z ciążących na nim obowiązków wynikających z ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym (art. 2 ust. 1 i 2, art. 26 ust. 1 pkt 2) oraz umowy brokerskiej i pełnomocnictwa z dnia 3 sierpnia 2015 r. (Zał. nr 1).

Wobec powyższego na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2015 r. Zarząd Powiatu Łowickiego zdecydował o zaproszeniu brokera na spotkanie na dzień 30 listopada 2015 r. na godz. 10.00, w celu omówienia z nim przedłożonej dokumentacji i podjęcia dalszych decyzji co do ubezpieczenia powiatu na 2016 r. (Zał. Nr 2 - wyciąg z protokołu z posiedzenia ZPŁ z dnia 25.11.2015 r.). Broker w odpowiedzi na zaproszenie odmówił przyjazdu i zaznaczył, że oczekuje wyznaczenia nowego terminu. W związku z tym, Zarząd Powiatu Łowickiego na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2015 r. zdecydował o przeprowadzeniu z brokerem rozmowy telefonicznej i w związku z zaistniałą sytuacją zaproponowaniu mu rozwiązania umowy brokerskiej z dnia 03.08.2015 r. z dniem 30.11.2015 r. oraz odwołanie udzielonego pełnomocnictwa za porozumieniem stron. Przedmiotowa rozmowa została przeprowadzona przez Starostę Łowickiego w tym samym dniu, jednak broker nie wyraził zgody na przedstawioną propozycję rozwiązania umowy brokerskiej oraz odwołania udzielonego mu pełnomocnictwa za porozumieniem stron. Wobec powyższego na podstawie § 7 umowy brokerskiej z dnia 03.08.2015 r. Zarząd zdecydował o

wypowiedzeniu brokerowi umowy i pełnomocnictwa z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem rozwiązującym na dzień 31 marca 2016 r. i powiadomieniu o tym fakcie ubezpieczycieli obecnych i tych, do których zwrócił się broker o oferty ubezpieczeniowe na 2016 rok (Zał. Nr 3 - wyciąg z protokołu z posiedzenia ZPŁ z dnia 30.11.2015 r. i Zał. nr 4 - wypowiedzenie umowy i pełnomocnictwa).

W związku z przysłanym przez brokera mailem w dniu 2 grudnia 2015 r., w którym powołując się na obowiązującą umowę brokerską prosił o decyzję w sprawie wyboru ubezpieczyciela na 2016 r. Zarząd Powiatu Łowickiego na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2015 r. zdecydował o poinformowaniu brokera, że z uwagi na brak zachowania należytej staranności w wykonywaniu czynności brokerskich Powiat Łowicki nie jest zainteresowany prowadzeniem przez niego dalszej weryfikacji programu ubezpieczeniowego i przeprowadzaniem dodatkowych negocjacji z Ubezpieczycielami (Zał. nr 5 - pismo z dnia 4.12.2015 roku). Ponadto, na tym samym posiedzeniu Zarząd zdecydował, że powiat we własnym zakresie będzie kierował do ubezpieczycieli wnioski o przygotowanie ofert ubezpieczeniowych na warunkach zapytania o cenę (Zał. nr 6 - wyciąg z protokołu z posiedzenia ZPŁ z dnia 3.12.2015 r.). Następnie w dniu 4 grudnia 2015 r. broker przysłał dwa maile, w których mimo pisma Zarządu Powiatu skierowanego do niego w tym samym dniu poinformował, że prowadzi w imieniu powiatu dalsze negocjacje z TUW TUW oraz, że w przypadku braku ubezpieczenia za jego pośrednictwem wystawi powiatowi fakturę na kwotę ponad 18 tys. zł za naruszenie umowy brokerskiej. W drugim mailu poinformował, że „wszelkie zarzuty" w piśmie z dnia 4 grudnia 2015 r. są bezzasadne i poprosił o wyznaczenie terminu spotkania. W związku z przedstawionym stanowiskiem brokera Zarząd Powiatu Łowickiego na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 4 grudnia 2015 r. (Zał. nr 7 - pismo z dnia 7.12.2015 r.). Na tym samym posiedzeniu Zarząd zdecydował, aby zwrócić brokerowi dostarczoną dokumentację dotyczącą ubezpieczenia mienia i odpowiedzialności cywilnej Powiatu Łowickiego na 2016 rok, w tym w szczególności wystawione polisy przez TUW TUW w dniu 19.10.2015 roku, oraz aneksy do polis komunikacyjnych wystawione przez INTERRISK dnia 10.11.2015 roku wraz z wnioskami o rozwiązanie umów obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, które były sprzeczne z przepisami prawa, ogólnymi warunkami ubezpieczenia i podpisaną z Ubezpieczycielem INTERRISK umową generalną ubezpieczeń komunikacyjnych obowiązującą do 31.12.2015 roku. Dokumenty te zostały bezpodstawnie wystawione przez Ubezpieczycieli, gdyż broker nie otrzymał ze strony Powiatu akceptacji programu ubezpieczeniowego przedstawionego Ubezpieczycielom, jak również Zarząd Powiatu Łowickiego jako ubezpieczający nie zajął stanowiska co do wyboru oferty Ubezpieczyciela, z powodu braku ofert ubezpieczeniowych z TUW TUW i INTERRISK oraz braku rekomendacji ze strony brokera (Zał. nr 8 - wyciąg z protokołu z posiedzenia ZPŁ z dnia 7 - 8.12.2015 r. i Zał. nr 9 - pismo z dnia 8.12.2015 r.).

Według wyjaśnień Starosty, Zarząd Powiatu Łowickiego dzięki podjętym działaniom uniknął podpisania bezpodstawnie wystawionych dokumentów, w tym umów ubezpieczenia, aneksów do wcześniej zawartych umów ubezpieczenia na 2015 rok oraz niezgodnego z przepisami prawa wypowiadania umów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, a jednocześnie dbając o zapewnienie kompleksowości oferty u jednego Ubezpieczyciela z uwzględnieniem najniższego poziomu składki ubezpieczeniowej, dokonał wyboru oferty Ubezpieczyciela z zachowaniem zasady gospodarności, celowości i oszczędności, tj. o ponad 10 tys. tańszej od przedłożonej przez brokera. W czasie dokonywania wyboru oferty wszyscy ubezpieczyciele traktowani byli jednakowo, i na żadnym etapie tego procesu nie doszło do celowego utrudniania brokerowi uzyskania oferty od ubezpieczycieli, o czym świadczy obszerna dokumentacja stanowiąca akta sprawy i znajdująca się w Wydziale Organizacyjnym. Załączone przez brokera do skargi wydruki maili potwierdzające w 4 przypadkach na 6 kontynuowanie przez niego negocjacji z Ubezpieczycielami, mimo wyraźnej informacji Zarządu Powiatu Łowickiego o braku zgody na dalsze jego działania w tym zakresie, świadczą jedynie o kompletnym ignorowaniu przez brokera woli mocodawcy.

Odnośnie zarzutu: „wbrew postanowieniom umowy brokerskiej z dnia 03.08.2015 r. Pan Krzysztof Figat kontaktował się z ubezpieczycielami, wysyłając do nich pisma szykanujące moje dobre imię i narażające moją spółkę na straty finansowe" Starosta wyjaśnił, że umowa brokerska, o której mowa powyżej, nie zawiera żadnych zapisów uniemożliwiających kontaktowania się z ubezpieczycielami. Poza tym, pismo z dnia 8.12.2015 r. zostało przesłane do wiadomości ubezpieczycieli nie w celu szykanowania brokera, a jedynie powiadomienia ich o stanowisku Zarządu Powiatu Łowickiego w tej sprawie i o jednoznacznej decyzji o zaprzestaniu wszelkich działań przez brokera dotyczących ubezpieczenia Powiatu Łowickiego na 2016 r. W odniesieniu do zarzutu brokera ubezpieczeniowego dotyczącego przekazania Kancelarii Brokerskiej Modus Broker Sp. z o.o. materiałów przygotowanych przez jego spółkę, Starosta poinformował, że na wniosek przedmiotowej firmy zostały udostępnione informacje tabelaryczne dotyczące mienia powiatu, sporządzane w oparciu o dane otrzymane z jednostek organizacyjnych Powiatu Łowickiego, a nie jak twierdzi Pan - przez jego spółkę.

Odpowiadając natomiast na pytanie Pana „dlaczego jednostki powiatu łowickiego podczas obwiązywania pełnomocnictwa na wyłączność na rzecz Broker Ubezpieczeniowy Sp. z o. o. zawierały umowy ubezpieczenia bez naszego pośrednictwa" Starosta wyjaśnił, że jedyną umową zawartą przez jednostkę powiatową bez pośrednictwa wspomnianego brokera ubezpieczeniowego, było ubezpieczenie przyczepy do przewozu kajaków zawarte przez CKiTZŁ w dniu 1 lipca 2015 r., na okres roku do dnia 27 czerwca 2016 r., ze składką ubezpieczeniową 97 zł. Zaznaczył też, że ubezpieczenie to zawarte zostało bez pośrednictwa żadnego innego brokera ubezpieczeniowego, a ponadto przed dniem zawarcia umowy brokerskiej z dnia 3 sierpnia 2015 r., wobec czego

nie ma mowy o złamaniu zasady „wyłączności" dla Broker Ubezpieczeniowy Sp. z o.o.

W świetle dokonanych ustaleń Komisja stwierdziła, że zarzuty kierowane przez skarżącego pod adresem Starosty Łowickiego nie potwierdziły się.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w głosowaniu jawnym uznała skargę za bezzasadną.