

Łowicz, dnia 11.03.2025 r.

Znak sprawy: ZSP3.26.3.2024Zamawiający:**Powiat Łowicki****Zespół Szkół Ponadpodstawowych****nr 3 im. Władysława Stanisława****Reymonta w Łowiczu****ul. Powstańców 1863 r. 12D****99-400 Łowicz**Nazwa postępowania:

**Dostawa pomocy dydaktycznych dla pracowni Technik fotografii i multimedków
w ramach realizacji projektu pn.: "Zawodowcy z Reymonta - podniesienie jakości
kształcenia zawodowego w ZSP nr 3 w Łowiczu"**

Strona internetowa prowadzonego postępowania:**<https://ezamowienia.gov.pl/>**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) na: Dostawa pomocy dydaktycznych dla pracowni Technik fotografii i multimedków w ramach realizacji projektu pn.: "Zawodowcy z Reymonta - podniesienie jakości kształcenia zawodowego w ZSP nr 3 w Łowiczu" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027, nr umowy FELD.08.08-IZ.00-0045/23-00.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA:

Na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu na realizację dostaw pomocy dydaktycznych dla pracowni Technik fotografii i multimediiów w ramach realizacji projektu pn.: "Zawodowcy z Reymonta - podniesienie jakości kształcenia zawodowego w ZSP nr 3 w Łowiczu", ogłoszonego w BZP pod numerem 2025/BZP 00059766/01 z dnia 2025-01-23r., do dnia składania ofert, tj. 04.02.2025 r. do godziny 10:00, wpłynęło 6 niżej wymienionych ofert:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena brutto (zł.)</i>	<i>Liczba punktów w kryterium cena</i>	<i>Termin realizacji T (dni)</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Termin realizacji</i>	<i>Łączna punktacja</i>	<i>Waga</i>	<i>Uwagi</i>
1.	Zoneo Oleksiewicz SKA ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno 7752667756	237 968,15		10				Oferta została odrzucona. Zaproponowane produkty nie spełniają wymagań minimalnych postawionych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.
2.	TRONUS Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa NIP: 5272680141	304 627,94		10				b/u
3.	13p Sp. z o.o. 50-512 Wrocław ul. Tarnogajska 11-13 NIP:899-284-59-62	241 617,51		10				Oferta została odrzucona. Zaproponowane produkty nie spełniają wymagań minimalnych postawionych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia



4.	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. Ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce NIP 6572506821	185 679,70		10			Oferta została odrzucona. Zaproponowane produkty nie spełniają wymagań minimalnych postawionych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.
5.	BEIKS Machulski Sp. j. Juliusza Słowackiego 18, 23-204 Kraśnik NIP: 7151531704	168 597,00		10			Oferta została odrzucona. Zaproponowane produkty nie spełniają wymagań minimalnych postawionych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.
6.	Syriana Joanna Fischer, 80-180 Gdańsk, ul. Porębskiego 28/17 NIP: 585-108-88-42	171 320,55		10			Oferta została odrzucona. Zaproponowane produkty nie spełniają wymagań minimalnych postawionych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, że o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia zostaniecie Państwo poinformowani osobnym pismem.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający informuję, iż odrzucił oferty złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

1. Zoneo Oleksiewicz SKA ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno 7752667756,

2. AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce NIP 6572506821,
3. Syriana Joanna Fischer, 80-180 Gdańsk, ul. Porębskiego 28/17 NIP: 585-108-88-42.
4. 13p Sp. z o.o. 50-512 Wrocław ul. Tarnogajska 11-13 NIP:899-284-59-62
5. BEIKS Machulski Sp. j. Juliusza Słowackiego 18, 23-204 Kraśnik NIP: 7151531704

Uzasadnienie faktyczne:

Zoneo Oleksiewicz SKA – zaproponowany produkt w poz. 14 obiektyw producent Canon model Samyang T-S 24mm f/3.5 ED AS UMC., firma Canon nie ma w swojej ofercie takiego modelu obiektywu co więcej oferent w karcie produktu wkleił screen do strony pokazującej obiektyw innego producenta, niż ten który zaproponował w ofercie.

Zamawiający uznał też, że w pozycji 26 na formularzu ofertowym firma Zoneo oferuje: Producent: Manfrotto Typ:MT055XPRO3 oraz głowice 3-kierunkową MHXPRO-3W Model:MK190XPRO4-3W. Są to dwa różne statywy.

1. <https://www.manfrotto.com/pl-pl/055xpro-3-sekcje-kolumna-q90-zestaw-z-głowica-3w-mk055xpro3-3w/>
2. <https://www.manfrotto.com/nz-en/190-aluminium-4-section-tripod-with-head-mk190xpro4-3w/>

Statyw, który wskazano jako model tj. MK190XPRO4-3W nie spełnia wymagań minimalnych Zamawiającego: wysokość maksymalna min 180cm, max wysokość zaoferowanego statywu wynosi 173cm.

W kartach produktu wskazano statyw :

MT055XPRO3 oraz głowice 3-kierunkową MHXPRO-3W, który został wskazany jako typ, a nie model oferowanego statywu w tej pozycji. W tej sytuacji następuje rozbieżność pomiędzy modelem zaoferowanym na formularzu ofertowym oraz tym w kartach produktu. Są to inne modele statywów.

Poz. 39 Dodatkowe baterie do aparatu filmującego: w formularzu ofertowym firma Zoneo proponuje: Producent: Newell Typ: Sony 2300mAh Model: NP-FZ100

W kartach produktu wskazano model: Akumulator Newell SupraCell Protect zamiennik NP-FZ100 do Sony - który jest innym modelem. W tej sytuacji następuje rozbieżność pomiędzy modelem zaoferowanym na formularzu ofertowym oraz tym w kartach produktu. Są to inne modele akumulatora.

AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. – zaproponowany produkt w poz. 1 i 28 formularza asortymentowo-cenowego nie spełniał min. wymagań postawionych przez Zamawiającego tj. Poz 1 – Oferowany dron to DJI Mini 4 Pro FMC – nie posiada matrycy cmos 4/3.

Poz. 28 – oferowany stabilizator obrazu-gimbal – nie posiada możliwości zasilania aparatu z gimbała. Taką możliwość daje tylko wersja z gripem DJI BG-70.

Syriana Joanna Fischer – zaproponowany produkt w poz. 30 formularza asortymentowo-cenowego nie spełniał min. wymagań postawionych przez Zamawiającego tj. rejestrator ze złym mikrofonem.

Ponadto Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy oświadczenia o zgodzie na przedłużenie terminu związania z ofertą. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy PZP przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu

zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas wyznaczony powyżej potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą skutkować będzie odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12) ustawy Pzp.

13p Sp. z o.o. – zaproponowany produkt w poz. 28 formularza asortymentowo-cenowego nie spełniał min. wymagań postawionych przez Zamawiającego tj. oferowany stabilizator obrazu-gimbal – nie posiada możliwości zasilania aparatu z gimbala. Taką możliwość daje tylko wersja z gripem DJI BG-70.

BEIKS Machulski Sp. j. - zaproponowany produkt w poz. 28 formularza asortymentowo-cenowego nie spełniał min. wymagań postawionych przez Zamawiającego tj. oferowany stabilizator obrazu-gimbal – nie posiada możliwości zasilania aparatu z gimbala. Taką możliwość daje tylko wersja z gripem DJI BG-70.

Ponadto Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy oświadczenia o zgodzie na przedłużenie terminu związania z ofertą. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy PZP przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas wyznaczony powyżej potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą skutkować będzie odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p.

Beata Żuk
Dyrektor Szkoły